

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 октября 2024 г. №36

О присуждении Стерхову Александру Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Стратегическое планирование на предприятиях электроэнергетического комплекса на основе моделирования результата сделок слияний и поглощений» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)» принята к защите 25 июня 2024 г. (протокол заседания № 32) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Стерхов Александр Викторович, 10.03.1983 года рождения, в 2006 году окончил ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им А.М. Горького» по направлению «Экономика» (магистр экономики). В 2023 г. окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика». С ноября 2017 года по настоящее время Стерхов А.В. работает старшим преподавателем кафедры международной экономики и менеджмента в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. Первого президента России Б.Н. Ельцина».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Просвирина Ирина Игоревна, профессор кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

1. Пятаева Ольга Алексеевна, доктор экономических наук, доцент, заместитель директора Центра коммерциализации разработок и трансфера технологий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва,

2. Бобылева Алла Зиновьевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени

М.В. Ломоносова», г. Москва. Утверждена вместо Филатова В.В. решением диссертационного совета №33 от 25 сентября 2024 г.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина», г. Иваново, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики и организации ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина» Колибабой Владимиром Ивановичем, указала, что диссертация является законченной научно-исследовательской работой, выполненной на высоко актуальную тему, связанную с вопросами стратегического планирования на предприятиях. Исследование содержит новый подход к разработке и реализации стратегий развития бизнеса, основанных на использовании сделок слияний и поглощений. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям пп. 9–14 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 26.01.2023) «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, общим объемом 9,58 п.л., в том числе по теме диссертации 15 работ, из них 9 статей в рецензируемых научных изданиях, 6 работ в сборниках научных конференций, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Стерховым Александром Викторовичем работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Стерхов, А.В. Управление стратегическим планированием на основе сделок слияний и поглощений и его влияние на эффективность электроэнергетического комплекса России / А.В. Стерхов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2023. – Т. 17. – № 3. – С. 141–150. – DOI: 10.14529/em230313 (10 с.)

2. Просвирина, И.И. Моделирование цены сделок слияний и поглощений энергетических компаний: проблема выбора переменных / И.И. Просвирина, А.В. Стерхов, И.Н. Батина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16. – № 3. – С. 118–125. – DOI: 10.14529/em220313 (8 с./5 с.)

3. Просвирина, И.И. Типологизация стратегий корпоративного развития на основе интеграции и диверсификации / И.И. Просвирина, А.В. Стерхов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15. – № 4. – С. 106–114. – DOI 10.14529/em210411 (9 с./6 с.)

4. Sterkhov, A. Premium Evaluation in Mergers and Acquisitions of Electricity Companies / A. Sterkhov // Journal of Corporate Finance Research. – 2019. – Vol. 13, No. 3. – P. 48–60. – <https://doi.org/10.17323/j.jcfr.2073-0438.13.3.2019.48-60> (13 с.)

5. Стерхов, А.В. Формирование премии в сделках слияний и поглощений электроэнергетических компаний с учетом политических факторов / А.В. Стерхов, И.И. Просвирина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2019. – Т. 13. – № 4. – С. 80–87. – DOI: 10.14529/em190408 (8 с./5,5 с.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»: 1. В главе 3 диссертаци-

онного исследования предлагается механизм оценки эффективности обновления основных фондов. В то же время не показано, можно ли дополнить подобный механизм иными показателями, характеризующими инновационность или технологическую эффективность как качественные характеристики процесса обновления. 2. В авторской схеме электроэнергетического комплекса содержится элемент «предприятия прочих отраслей хозяйства, совместно реализующие стратегии» (стр. 18). На наш взгляд, требует пояснения, предприятия каких именно отраслей наиболее часто вступают в стратегическое взаимодействие. 3. По результатам данных таблицы 2 (стр. 41) делается вывод о необходимости рассмотрения только тех сделок слияний и поглощений, в которых либо передается более 25 процентов предприятия, либо итоговая доля становится больше или равной 25 процентам. При этом размер приобретаемой доли (в процентах) является независимой переменной только в модели определения вероятности сделки. Означает ли это, что на цену сделки размер приобретаемой доли (в процентах) влияния не оказывает? 4. На рисунке 10 (стр. 134) присутствует элемент «выбор оптимальной стратегии и контрагента для реализации сделки», предшествующий расчету цены сделки и вероятности ее успешного завершения. Непонятно, должен ли выбор стратегии и второго участника сделки основываться только на этих двух показателях. 5. Формулируя систему показателей эффективности функционирования электроэнергетической отрасли, автор оставляет без внимания вопросы энергосбережения и энергетического перехода.

Официальный оппонент, Пятаева Ольга Алексеевна, д.э.н., доц., зам. директора Центра коммерциализации разработок и трансфера технологий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Автор утверждает, что за периодом наибольшей интенсивности сделок слияний и поглощений следует период усиления интенсивности обновления основных фондов, связывая эти два события как причину и следствие, хотя не раскрывает эту связь и причины ее наличия? 2. Из текста диссертации не вполне ясно, почему в качестве независимой переменной в моделях определения цены сделки прогнозируется не сама цена сделки, а показатель относительной надбавки к величине скорректированных активов. 3. Автором предлагается две модификации эконометрических уравнений модели цены сделки: в первом в состав переменных включается величина совокупных активов объекта и инициатора сделки, а во втором – величина текущих обязательств объекта и инициатора сделки, соответственно. Можно ли утверждать, что более предпочтительным с точки зрения прогнозирования результатов сделок слияний и поглощений является уравнение, содержащее в качестве независимых переменных размер текущих обязательств инициатора и объекта сделки, характеризующееся большей величиной скорректированного коэффициента детерминации? 4. Автор делает заключение о наличии взаимосвязи между типом стратегии и величиной надбавки, классифицируя эти стратегии на три категории (диверсификации, интеграции, стратегии с участием финансовых организаций). На наш взгляд, необходимо более подробно раскрыть механизм такого сопоставления и его результаты (выводы).

Официальный оппонент, Бобылева Алла Зиновьевна, д.э.н., проф., зав. каф. финансового менеджмента факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Автор недостаточно раскрыл, в

чем заключаются принципиальные отличия предлагаемой структуры электроэнергетического комплекса (рисунок 1, стр. 26 диссертации) от результатов предыдущих исследований и состояния практики. 2. Автор выделяет 11 типов стратегий (рисунки 2 и 3 на стр. 67). Не является ли данная типология чрезмерно детализированной, не затруднит ли выбор стратегии на практике? 3. Судя по схеме этапов принятия решения, представленной на рисунке 10 (стр. 134), вероятность успешного завершения сделки, наряду с ценой сделки, используется при выборе оптимального варианта сделки. При этом возникает вопрос, при каких значениях вероятности успешного завершения (таблица 36, стр. 121) следует совершать сделку. 4. Можно ли на основании данных, представленных в таблице 40 (стр. 145) спрогнозировать суммарный объем сделок слияний и поглощений в электроэнергетическом комплексе Российской Федерации и сделать выводы о динамике показателей, относящихся к основным фондам? 5. Можно ли с уверенностью утверждать, что предлагаемый автором показатель относительной интенсивности обновления основных фондов в полной мере отражает результат решения стратегических задач развития электроэнергетической отрасли?

Давиденко Алексей Александрович, к.э.н., зам. нач. отдела «Аналитический хаб» Аналитического управления ПАО «Сбербанк», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Авторские модели (представленные уравнением 1 на стр. 14 и уравнением 2 на стр. 15) включают в себя в качестве независимых переменных значение процентной ставки EURIBOR, а также компоненты индекса FSI, которые характеризуют внешнюю среду. Зависит ли уровень процентной ставки от характеристик внешней среды? Это актуально в том смысле, что наличие зависимости означает возникновение проблемы мультиколлинеарности. 2. Учтена ли в работе конкурентная структура рынка электроэнергетики, предполагающая выделение конкурентного и естественно-монопольного сегмента?

Дунаев Олег Николаевич, д.э.н., профессор кафедры Уральской горно-металлургической компании «Международные транспортные операции» ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Чем обусловлено в определении электроэнергетического комплекса указание на «...эффективное решение задач развития российской электроэнергетической отрасли» (стр. 9 автореферата) при этом комплекс включает, помимо предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, предприятия топливоснабжающей системы, отраслей строительства, предприятия финансового сектора и предприятий прочих отраслей? Возможно, при таком составе электроэнергетического комплекса корректнее говорить о решении задач российской экономики в целом. 2. Автор утверждает, что предприятие осуществляет выбор между стратегиями органического роста и стратегиями, реализуемые с использованием сделок слияний и поглощений (которые и являются предметом исследования). При этом алгоритм разработки и реализации стратегий (рис.5, стр. 16) не содержит информации о том, как именно осуществляется выбор между этими двумя видами стратегий.

Кежун Людмила Анатольевна, к.э.н., доц., зам. руководителя департамента менеджмента Санкт-Петербургской школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г.

Санкт-Петербург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Чем обусловлено использование в формуле 1 кросс-переменных, представляющих собой произведение бинарных переменных, соответствующих стратегиям, на показатели операционной или финансовой деятельности? 2. В чем отличие авторского понятия «электроэнергетический комплекс» (стр. 9) от терминов «электроэнергетика» и «электроэнергетическая отрасль»?

Колмыкова Татьяна Сергеевна, д.э.н., проф., зав. кафедрой финансов и кредита, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, отзыв положительный: содержит следующие замечания: В эконометрических моделях определения цены сделки (уравнение 1 на стр. 14) и вероятности успешного завершения сделки (уравнение 2 на стр. 15) предполагается использование данных за один временной промежуток, соответствующий моменту сделки. Рассматривалась ли автором возможность использования данных также за предшествующие периоды с целью увеличения качества прогнозирования? Каким образом эконометрические модели сделки, представленные уравнениями 1 и 2, могут быть использованы через определенное число лет? В автореферате не содержится описание механизма обновления коэффициентов моделей.

Хоменко Елена Владимировна, д.э.н., доц., директор центра трансфера технологий, профессор кафедры аудита, учета и финансов ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет», г. Новосибирск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На стр. 12 автореферата указано, что в качестве независимых переменных в регрессионных уравнениях для оценки влияния показателей на цену сделки приняты совокупные активы, скорректированные активы (активы за вычетом денежных средств) и чистые активы (акционерный капитал). Исходя из методики расчета данных показателей очевидно, что между ними наблюдается мультиколлинеарность. Было ли учтено в рамках проведенного регрессионного анализа и каким образом? 2. В формуле эконометрической модели цены сделки (формула 1 на стр. 14) указывается необходимость использования величины совокупных активов, выручки, скорректированных активов, прибыли после уплаты налогов. По состоянию на какой временной промежуток следует использовать в расчетах величину совокупных активов, выручки и прибыли после уплаты налогов и по состоянию за какой временной промежуток следует использовать в расчетах величину прибыли после уплаты налогов? 3. Из автореферата не в полной мере ясно, как именно автором обоснована взаимосвязь показателей оценки эффективности использования основных фондов в энергетической отрасли с параметрами активности сделок слияний и поглощений. Так, на стр. 19 автор отмечает, что «за периодом максимального объема сделок слияний и поглощений (2007-2010 гг.) с определенным временным лагом следует рост относительного коэффициента интенсивности обновления основных фондов (2010-2018 гг.), что можно интерпретировать как положительный результат стратегий слияний и поглощений. Однако значительное влияние на обновление основных фондов в период 2010-2016 гг. оказала, в частности, реализация Программы развития Единой энергетической системы (Приказ Минэнерго РФ от 15.07.2010 № 333), предполагавшая значительный объем ввода генерирующих мощностей. Как удалось элиминировать влияние этих и других факторов?

Шичалина Валерия Алексеевна, к.э.н., научный сотрудник, ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет», г. Южно-Сахалинск, отзыв положительный,

содержит следующие замечания: 1. По какой причине на рисунках 2 и 3 среди типов стратегий отсутствует концентрическая диверсификация и смешанная интеграция? 2. Как можно содержательно интерпретировать тот факт, что цена сделки, приведенная к 100%-ному пакету, зависит от скорректированных активов на 93,98%? 3. Уточните, насколько разработанная модель определения цены сделки соответствует определению «справедливой стоимости»? В случае использования модели, цена сделки будет «справедливой»?

Штапова Ирина Сергеевна, д.э.н., доц., зав. каф. экономики, менеджмента и государственного управления Пятигорского института (филиала) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Пятигорск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: При этом в автореферате не нашли отражение вопросы адаптации предлагаемых моделей определения цены сделки и вероятности успешного завершения сделки применительно к иным отраслям промышленности. Автор указывает, что для электроэнергетики значимым является объем физических активов. Возможно, для ряда других отраслей с похожими характеристиками можно было бы осуществить пересчет коэффициентов авторских регрессионных уравнений? Также представляется недостаточно детализованным алгоритм разработки и реализации стратегии предприятия (рисунок 5, стр. 16), считаю возможным учесть в нем действия менеджеров, обозначенные как «процесс согласования условий сделки», указав более конкретные мероприятия. Кроме того, на схеме не показаны действия органов государственной власти, направленные на согласование ряда сделок слияний и поглощений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области стратегического управления, экономики промышленности и функционирования рынков слияний и поглощений, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Стерхова А.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса с использованием сделок слияний и поглощений, позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого явления;

предложен нетрадиционный подход к оценке результатов сделок слияний и поглощений, основанный на использовании относительной надбавки к величине скорректированных активов и вероятности успешного завершения сделки. Особенностью предлагаемого подхода является учет финансово-экономических показателей участников сделки, типа реализуемой стратегии и характеристик внешней среды;

доказана перспективность использования новой идеи для процесса стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса в контексте повышения скорости принятия стратегических решений на основе апробированных и верифицированных моделей определения ожидаемой цены сделки и вероятности ее успешного завершения;

введены в научный оборот измененная трактовка понятия «электроэнергети-

ческий комплекс» в контексте целей стратегического планирования, включающая в комплекс не только предприятия электро- и теплоэнергетики, но и иные экономические субъекты, связанные с ними задачами стратегического развития, в совокупности функционирующие как целостная структура, направленная на эффективное развитие российской электроэнергетической отрасли; авторская трактовка сделок слияний и поглощений: к таким сделкам предложено относить перераспределение собственности между предприятиями, имеющее стратегическое значение (то есть при котором доля предприятия, контролируемая после совершения сделки, становится равной или превышает 25 процентов).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о процессе стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса на основе слияний и поглощений, подходы к прогнозированию результатов таких сделок, обоснование факторов, от которых указанные результаты зависят, а также оценку влияния интенсивности сделок на решение стратегических задач развития электроэнергетической отрасли;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы современные методы эмпирического и теоретического исследования, методы формализации, системного анализа, группировки и классификации данных, статистического анализа, экономико-математического моделирования;

изложены аргументы, обосновывающие необходимость совершенствования процессов стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса на основе моделирования результатов сделок слияний и поглощений, связанные, с одной стороны, с существенной долей сделок, не имеющих успешного завершения и, с другой стороны, с необходимостью достижения стратегических задач развития отрасли, а именно обновления основных фондов и достижения высокого уровня энергетической безопасности;

изложены существенные проявления теории в части выявления взаимосвязей результатов сделок слияний и поглощений с типом реализуемой стратегии, финансово-экономическими показателями участников сделки, факторами внешней среды;

изучена связь стратегий, реализуемых через сделки слияний и поглощений, с показателями обновления основных фондов в электроэнергетической отрасли;

выполнена разработка методического подхода к обоснованию и выбору стратегии развития предприятий электроэнергетического комплекса на основе численных методов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены модели прогнозирования важнейших параметров сделки – ожидаемой цены и вероятности успешного завершения, обосновывающие выбор контрагента и период осуществления сделки; алгоритм осуществления стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса в виде дерева решений, который позволяет формализовать процесс путем упорядоченного перебора альтернативных контрагентов по сделкам слияний и поглощений и их отбора на основе определения наиболее вероятной цены и вероятности успешного завершения. Методика выбора стратегии развития предприятий и прогнозирования на основе авторских математических моделей используются в деятельности ООО «МСК

Энерго» и филиала ПАО «Россети-Урал»–«Челябэнерго», что подтверждается справками о внедрении;

определены пределы и перспективы практического использования предложенной методики выбора стратегий, что конкретизирует перспективы ее использования субъектами электроэнергетического комплекса;

создана система практических рекомендаций в виде матриц влияния типов стратегий и факторов внешней среды на цену и вероятность успешного завершения сделок;

представлены методические рекомендации по выбору типа реализуемой стратегии развития энергетических предприятий для более высокого уровня организации сделок слияний и поглощений, а также выбора контрагента по сделке в рамках выбранной стратегии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных положениях отраслевой экономики и экономики предприятий, стратегического планирования, опирается на теорию инвестиций, осуществляемых в виде слияний и поглощений, согласуется с опубликованными данными в отношении сделок слияний и поглощений предприятий электроэнергетического комплекса;

идея базируется на критическом анализе и обобщении практики стратегического управления на российских и зарубежных предприятиях, являющихся или являвшихся ранее участниками сделок слияний и поглощений с участием предприятий электроэнергетического комплекса, сопоставлении достигнутых этими предприятиями результатов, обобщении передового научного опыта отечественных и зарубежных научных школ по стратегическому планированию и оценке результатов сделок слияний и поглощений;

использованы сравнения авторских результатов и результатов анализа практики осуществления сделок слияний и поглощений, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями;

установлено качественное совпадение результатов применения авторских моделей цен сделок и вероятностей их успешного завершения с результатами, представленными в независимых источниках, содержащими информацию о результатах указанных сделок, что подтверждает достоверность выводов автора;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные государственных служб РФ, в том числе отчеты Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства энергетики РФ, официально раскрываемые данные АО «Системный оператор единой энергетической системы», публикации аудиторских, консалтинговых компаний, международных организаций The Fund for Peace и Swiss Economic Institute, годовые отчеты и официально публикуемая отчетность по РСБУ и МСФО генерирующих и сбытовых компаний Российской Федерации. Формирование баз данных, включающих развернутую информацию о сделках слияний и поглощений, выполнялось на основе аналитической информации, предоставляемой Bureau van Dijk Electronic Publishing (Moody's Analytics), Thomson Reuters, бюллетеня «Рынок слияний и поглощений» информационного агентства АК&М, данных агентства «Интерфакс».

Личный вклад соискателя состоит в систематизации и приращении теорети-

ческих положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; обосновании системы результирующих и факторных показателей для построения моделей формирования цены и вероятности успешного завершения сделки; в разработке методического подхода и алгоритма применения полученных моделей в прогнозировании результатов сделки и выбора стратегии развития предприятий электроэнергетического комплекса; личном участии в апробации разработанного механизма и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с изложением полученных научных результатов.

В ходе защиты высказаны критические замечания о необходимости разграничения понятий «электроэнергетическая отрасль» и «электроэнергетический комплекс» в отношении процессов стратегического планирования, о неоднозначности понимания успешного завершения сделок слияний и поглощений, а также о существовании пределов включения в модель параметров для анализа.

Соискатель Стерхов А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования аспектов стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса, реализуемого с использованием сделок слияний и поглощений.

На заседании 22.10.2024 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи в области развития стратегического планирования на предприятиях электроэнергетического комплекса присудить Стерхову А.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 14 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь диссертационного совета



Соловьева Ирина Александровна

Подшивалова Мария Владимировна

Дата оформления заключения 22 октября 2024 г.