

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 февраля 2025 г. № 42

О присуждении Шершиковой Ирине Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «04» декабря 2024 г. (протокол заседания № 33) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Шершикова Ирина Александровна, 24 декабря 1977 года рождения, в 2001 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет», г. Челябинск, с присвоением квалификации «юрист» по специальности «Юриспруденция». В 2024 г. соискатель освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в заочной аспирантуре ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск.

И.А. Шершикова имеет юридический трудовой стаж 25 лет, с 2009 г. по настоящее время в качестве судьи по рассмотрению уголовных дел, с 2020 г. по настоящее время является заместителем председателя Центрального районного суда г. Челябинска.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет

(национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Кудрявцева Анна Васильевна, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»; основное место работы – Санкт-Петербургский городской суд, судья.

Официальные оппоненты:

Назаров Александр Дмитриевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;

Герцен Полина Олеговна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск, в положительном отзыве, подготовленном заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Азаровым Владимиром Александровичем и доцентом этой же кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Нурбаевым Даулетом Маулитовичем, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Азаровым Владимиром Александровичем, утвержденном ректором, кандидатом технических наук, доцентом Замятиным Сергеем Владимировичем, указала, что диссертация И.А. Шершиковой представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; является самостоятельным научным исследованием, обладает научной новизной, содержит выводы и положения, представляющие интерес для науки уголовного процесса. В работе отсутствуют некорректные заимствования. Автор в необходимых случаях ссылается на источник используемой информации. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует критериям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а её автор – Шершикова Ирина Александровна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» широко известен достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ (общим объемом 3,7 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликовано 5 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Шершикова И. А. Инициирование апеллиационного обжалования в уголовном судопроизводстве / И.А. Шершикова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4 (39). – С. 124–132.

2. Шершикова И.А. Оглашение свидетельских показаний судом апеллиационной инстанции / И.А. Шершикова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2023. – Т. 23. – № 3. – С. 28–33.

3. Шершикова И.А. Принцип непосредственности в суде апеллиационной инстанции в уголовном судопроизводстве / И. А. Шершикова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22. – № 3. – С. 46–54.

4. Шершикова И.А. Анализ оснований для отмены или изменения судебного решения в апеллиационном порядке. Генезис и эволюция ревизионного начала уголовной апелляции / И.А. Шершикова // Проблемы права – 2021. – № 2 (81). – С. 73–81.

5. Шершикова И.А. Особенности судебного следствия в российском апеллиационном производстве и пути его усовершенствования / И.А. Шершикова // Вестник РПА. – 2024. – № 2. – С. 147–157.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Шершиковой Ириной Александровной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 8 отзывов:

1. От ведущей организации ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Отзыв положительный, замечания по диссертации и автореферату: 1) Дополнительной аргументации требует ограничение диссертантом ревизионных полномочий суда апелляционной инстанции только вопросами права, при этом применительно к фактическим обстоятельствам дела ревизионные полномочия также могут сохраняться в определенных исключительных случаях. 2) Необходимо конкретизировать, неустановление каких именно положений, указанных в ст. 299 УПК РФ действительно препятствуют вынесению апелляционного приговора, а какие из них все же вправе восполнить суд апелляционной инстанции. 3) Положение 7, выносимое на защиту, в контексте безусловных оснований для отмены судебного решения и передачи его на новое рассмотрение в суд первой инстанции следует рассмотреть шире и включить основания, связанные с нарушением правил о подсудности, при этом детализировать те нарушения права на защиту, которые не могут быть восполнены судом апелляционной инстанции. 4) Требуется дополнительная мотивировка предложения автора о возможности суда апелляционной инстанции отражать в постановлении о назначении судебного заседания или в отдельном постановлении о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств указание планируемых процессуальных действий по делу (допрос потерпевших, свидетелей, экспертов или специалистов, истребование доказательств и прочее), равно как и уведомление об этом сторон.

2. От официального оппонента Назарова Александра Дмитриевича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». Отзыв положительный, замечания по диссертации и автореферату: 1) Во втором положении, выносимом на защиту, четко не прослеживаются конкретные примеры «процессуального инструментария». 2) Следует более полно раскрыть понятийный аппарат используемых в рамках диссертационного исследования дефиниций «вид апелляции», «переменные в апелляции». 3) Диссертанту следует привести аргументы о сущности подготовительного этапа апелляционного производства. 4) Автору следует уточнить позицию о действиях суда апелляционной инстанции в случае выявления при ревизионном апелляционном рассмотрении уголовного дела нарушений судьей в первой инстанции положений Кодекса судейской этики. Должен ли суд апелляционной инстанции в этих ситуациях в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ выносить частное определение?

3. От официального оппонента Герцен Полины Олеговны, кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры уголовного процесса,

прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный, замечания по диссертации и автореферату: 1) Является дискуссионным утверждение автора о том, что для соблюдения баланса частных и публичных интересов ревизионные полномочия суда апелляционной инстанции должны распространяться только на вопросы права, фактические же обстоятельства дела могут изменяться и устанавливаться по-иному только в рамках требования сторон. 2) Противоречивым видится решение автора не включать в перечень безусловных оснований отмены обжалуемого судебного решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции такие основания, как рассмотрение уголовного дела без участия защитника при условии его обязательного участия в силу закона или в отсутствие переводчика. Спорным является утверждение о том, что суд апелляционной инстанции может провести полноценное судебное разбирательство с участием защитника и переводчика, восполнив допущенные нарушения. 3) Пояснения требует определение критериев вынесения судом апелляционной инстанции решения об изменении приговора. Представляется, что автором допущена редакционная неточность, в противном случае возникает вопрос: почему в случае изменения квалификации достаточно решения об изменении приговора без вынесения нового приговора судом апелляционной инстанции? Какие критерии положены в основу такого решения?

4. Профессора Департамента уголовного права, процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктора юридических наук, доцента Е.А. Артамоновой. Отзыв положительный, замечания по автореферату: 1) Требуется дополнительных аргументов утверждение соискателя о том, что процедура присоединения к апелляционному обжалованию, инициированному любой стороной «будет способствовать снижению количества последующих кассационных обжалований». Диссертант презюмирует распространение аналогичного подхода и на кассационное обжалование? Ограничивает ли право присоединившегося субъекта на самостоятельное кассационное обжалование? Как это предложение вписывается в систему действующего уголовно-процессуального регулирования? 2) Целесообразно разъяснить в чем состоит уникальность составляющих судебного заседания взаимозависимых элементов, позволяющих дифференцировать «выбор» судебного решения судом апелляционной инстанции в российском апелляционном производстве, по сравнению с подобными институтами зарубежных стран, законодательство которых исследовано автором.

5. Профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, профессора О.В. Качаловой. Отзыв положительный, замечания по автореферату: 1) Нет ясности, что конкретно необходимо отражать суду в постановлении о назначении судебного заседания или в отдельном постановлении о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств. 2) Следует раскрыть алгоритм оценки обоснованности заявленного ходатайства о допросе явившихся свидетелей суду апелляционной инстанции.

6. Судьи Верховного Суда Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента Е.В. Пейсиковой. Отзыв положительный, замечания по автореферату: 1) Спорным представляется предложение автора о необходимости предварительного обсуждения выявленных судебных ошибок с составом судей, которые будут принимать коллегиальное решение. 2) Следует раскрыть, что автор понимает под «самостоятельным процессуальным предметом доказывания» при заявлении ходатайства сторонами об исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции.

7. Профессора кафедры уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, доцента О.А. Малышевой. Отзыв положительный, замечания по автореферату: 1) Требуется дополнительное обоснование целесообразности предоставления возможности суду апелляционной инстанции отражать в постановлении о назначении судебного заседания или в отдельном постановлении о проведении судебного следствия планируемые процессуальные действия по уголовному делу в целях проверки доказательств, уведомив об этом стороны.

8. Кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленный профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором М.Т. Аширбековой, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой. Отзыв положительный, замечания по автореферату: 1) Следует пояснить, что автор понимает под «самостоятельным процессуальным предметом доказывания при заявлении ходатайства сторон об исследовании доказательств». 2) Представляется, что автору не следовало освещать вопросы инициирования апелляционного обжалования, поскольку они не связаны с собственно полномочиями суда апелляционной инстанции, реализуемыми при пересмотре приговора и иного судебного решения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан комплекс научно-теоретических положений о понятии и правовой сущности апелляционного производства, его предмете и пределах, позволяющий определить полномочия суда апелляционной инстанции по пересмотру приговоров суда первой инстанции в свете функциональной неотъемлемой связи деятельности суда апелляционной инстанции с приговором суда первой инстанции, обуславливающей процедурные особенности судебного разбирательства данной инстанции;

предложен единый для суда и участников уголовного судопроизводства процессуальный предмет доказывания обстоятельств, влияющих на форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции;

доказаны зависимость деятельности суда апелляционной инстанции от обязательных выводов суда первой инстанции, определяющая форму апелляционного судебного разбирательства (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, определение или постановление); обусловленность процессуальной возможности трансформации апелляции из одного вида в другой широкими дискреционными полномочиями суда апелляционной инстанции, что позволяет определять форму судебного разбирательства (без судебного следствия, с частичным или полным судебным следствием); особенности действия непосредственности в зависимости от выбора формы апелляционного производства.

предложена дефиниция «апелляция в российском уголовном процессе», содержательно определяемая как комплекс контрольно-проверочных процедур по реализации правосудия в уголовном судопроизводстве, одновременно выступающий в качестве вида уголовно-процессуального производства по проверке решений суда первой инстанции; самостоятельной стадии уголовного процесса; формы реализации права на обжалование и права на судебную защиту; формы устранения судебных ошибок;

установлено, что апелляционное производство по уголовным делам как правовое явление нуждается в оптимальном процессуальном инструментарии для удовлетворения участниками уголовно-процессуальных отношений своих интересов по реализации права на обжалование судебного решения, проверке и восстановлению его законности, обоснованности, справедливости; а также для способствования достижению социально полезных публичных целей, таких как обеспечение назначения уголовного судопроизводства, независимости и

самостоятельности судебной власти, укрепление демократических принципов в государстве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана многовариантность действий суда в рамках двух видов порядка апелляционной проверки по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. Возможность трансформации одного вида апелляции в другой или возможность реализации того или иного вида апелляции в зависимости от множества факторов, свидетельствуют о её смешанном характере;

применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы положения диалектики, методы анализа и синтеза, позволившие определить основные структурно-функциональные особенности и правоприменительные проблемы апелляционного производства, его правовую природу и сущность. Кроме того, использовались: метод восхождения от абстрактного к конкретному, что позволило определить пределы и предмет апелляционного обжалования, выявить неразрывную связь деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором; статистический метод дал возможность выявить правоприменительные проблемы апелляционного производства; формально-юридический метод применялся при анализе и определении теоретических понятий; метод анкетирования позволил определить понимание правоприменителями сути апелляционного производства и их отношение к предложенным в настоящей работе решениям обозначенных проблем судебной практики;

выделены и обоснованы этапы контрольно-проверочной деятельности суда апелляционной инстанции, на каждом из которых определен алгоритм действий судьи в зависимости от выявленных факторов, предопределяющих действия на последующем этапе;

предложены критерии, определяющие вид принимаемого судом апелляционной инстанции судебного решения (в каких случаях выносятся апелляционный приговор, а в каких случаях принимается апелляционное определение (постановление));

выявлены и исследованы безусловные основания для отмены судебного решения и передачи его на новое рассмотрение в суд первой инстанции, к которым относятся: 1) незаконный состав суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; 2) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ; 3) нарушение совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

разработан и обоснован подход, согласно которому в рамках разрешения заявленных сторонами ходатайств об исследовании доказательств имеется самостоятельный предмет доказывания соответствующих обстоятельств процессуального характера, являющийся единым для суда и участников процесса, включающий в себя: обстоятельства обоснованности заявленного ходатайства; обстоятельства невозможности представления новых доказательств в суде первой инстанции или установления иных уважительных причин невозможности представления новых доказательств при первоначальном рассмотрении уголовного дела с обязательным подтверждением данных обстоятельств соответствующими доказательствами; вопрос о наличии у нового доказательства свойств, способных повлиять на исход дела или существенным образом влияющих на итоговые выводы суда, изложенные в приговоре; мотивированность ходатайства и принятого по нему решения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации для использования в правоприменительной деятельности профессиональных участников процесса;

обобщен широкий круг судебной практики судов различных уровней, решения которых сопоставлены между собой с учетом институциональной специфики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретическая база исследования построена на проверяемых, верифицируемых данных полученных в ходе авторского исследования, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных дисциплин; положения и выводы в работе иллюстрируются примерами из правоприменительной практики, полученными в результате собственных эмпирических и социологических исследований; все содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендации получены на основе использования современных методов исследования, критически оценены в сравнении с имеющимися достижениями в научной литературе, они обладают уровнем обобщения, который применим в уголовно-процессуальных и в целом в уголовно-правовых научных исследованиях;

идея исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации; материалах обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; на репрезентативных эмпирических данных: автором

изучены 27 апелляционных приговоров, постановленных апелляционными судами общей юрисдикции, 63 апелляционных приговора, постановленных судами регионального уровня в таких субъектах, как Челябинская область, Свердловская область, город Москва и Московская область, Ставропольский край; 314 приговоров, постановленных районными и городскими судами Челябинской, Свердловской области, Ставропольского края, города Москвы и Московской области; 30 судебных актов Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; 269 судебных актов Первого, Третьего, Пятого, Седьмого, Восьмого кассационных судов общей юрисдикции за 2020–2024 год; данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном суде РФ за 2020–2023 годы; результаты анкетирования судей, сотрудников прокуратуры, адвокатов, работников аппаратов суда, юристов, проведенного диссертантом по специально разработанной анкете;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике другими авторами; современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, общедоступный банк судебных решений Российской Федерации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими исследователями по дискуссионным вопросам пересмотра итоговых судебных решений. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов реализации процедур апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего апелляционное производство.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. При этом соискателю были заданы вопросы: 1. Г.С. Русман: В чем разница между судебными ошибками и нарушениями? 2. А.В. Савоськин: Каковы критерии отграничения полной апелляции (исследование всех доказательств) от неполной? 3. С.В. Зуев: Аргументируйте дополнительно используемую Вами категорию «апелляционные требования». Накладывает ли «требование» на суд апелляционной инстанции определенные обязательства? 4. А.Д. Прошляков: Как на Ваш взгляд следует поступить в случае не подписания протокола судебного заседания судьей первой инстанции, например, в случае болезни или смерти? Будет ли это основанием для безусловной отмены приговора в суде апелляционной инстанции? 5. А.Д. Прошляков: Не усматривается ли нарушения публичного интереса в случае прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в суде апелляционной инстанции? 6. О.А. Кожевников: Каковы границы усмотрения судьи апелляционного суда по отношению к процессуальным нормам (в случае их нарушения)? 7. А.Г. Кузьмин: Что Вы понимаете под «переменными» в положении четвертом, выносимом на защиту?

Соискатель И.А. Шершикова ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1. Судебные и следственные ошибки включают в себя существенные нарушения, при этом существенные или не существенные нарушения можно определить по тому как они влияют на законность и обоснованность вынесенного судом первой инстанции решения (в ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ – условные нарушения, ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ – безусловные нарушения); нарушения соотносятся с ошибками как частное с общим. 2. Отмечена многовариантность возможностей суда апелляционной инстанции при апелляционной проверке в рамках имеющихся полномочий. У апелляционного суда есть право полного исследования доказательств в случае необходимости, посредством проведения судебного следствия, в случае же отсутствия необходимости проверки фактических обстоятельств дела апелляционная инстанция может ограничиться не полной апелляцией. 3. Требование содержит обращение к суду об изменении или отмене вынесенного судом первой инстанции приговора, оно должно подкрепляться соответствующими доводами. Требование обязывает суд рассмотреть обращение, однако суд апелляционной инстанции не связан соответствующим требованием, но обязан мотивировать и обосновать как отклонение требований, так и их удовлетворение. 4. Подобные нарушения не являются существенными, и восполняются путем сопоставления протокола с аудиопротоколом, а также посредством служебной проверки. 5. Не усматривается превалирования частного интереса над публичным, поскольку законодатель

предусмотрел возможность прекращения уголовного дела в апелляционной инстанции, тем самым продемонстрировал публичный интерес в прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. 6. Суд апелляционной инстанции проверяет все нарушения, которые имеют место быть и на основании внутреннего убеждения принимает соответствующее решение. 7. Под «переменными» (термин заимствован из математики) понимаются факторы, которые могут повлиять на выбор тех или иных процессуальных действий судом апелляционной инстанции, в том числе и на то, проводить ли судебное следствие полное, частичное или обойтись без него.

Так же в ходе защиты соискателю были высказаны пожелания доктором юридических наук, профессором С.В. Зуевым, о дальнейшем исследовании вопросов апелляционного пересмотра судебных решений.

На заседании 15 февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретической базы и конкретных практических предложений по совершенствованию апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции, присудить И.А. Шершиковой ученую степень кандидата юридических наук

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Титова Елена Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сагандыков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 15 февраля 2025 года

