

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-  
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 24 декабря 2024 г. №40

О присуждении Озорнину Станиславу Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический подход к оценке стоимости инновационных цифровых проектов для промышленных предприятий» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 22 октября 2024 г. (протокол заседания № 38) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Озорнин Станислав Юрьевич, 01.11.1993 года рождения, в 2016 году окончил бакалавриат ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению «Инноватика». В 2018 году окончил магистратуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению «Инноватика». В 2022 году окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению «Информатика и вычислительная техника». С сентября 2023 года по настоящее время Озорнин С.Ю. работает в ООО «СМАРТНАТ» в должности менеджера продукта.

Диссертация выполнена на кафедре инноватики и интеллектуальной собственности ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Терлыга Надежда Геннадьевна, доцент кафедры инноватики и интеллектуальной собственности, заместитель первого проректора ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

1. Хоменко Екатерина Борисовна, доктор экономических наук, профессор, профессор базовой кафедры благотворительного фонда поддержки образовательных программ «КАПИТАНЫ» «Инновационный менеджмент и

социальное предпринимательство» ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», г. Москва.

2. Любименко Дарья Анатольевна, кандидат экономических наук, кредитный инспектор отдела финансирования недвижимости ГОСБ №8597 Управления финансирования недвижимости Уральского Банка ПАО «Сбербанк России», г. Челябинск,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором, директором Высшей школы производственного менеджмента ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Калининой Ольгой Владимировной, указала, что диссертация является законченной научно-исследовательской работой, выполненной на высоко актуальную тему, связанную с вопросами оценки стоимости цифровых проектов и способов их реализации. Исследование содержит новый подход к ценообразованию таких проектов, а также модель гибкого управления такими проектами. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям пп. 9–14 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, общим объемом 12,015 п.л., в том числе, по теме диссертации 16 работ, из них 5 статей в рецензируемых научных изданиях, 10 работ в сборниках научных конференций, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Озорниным Станиславом Юрьевичем работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Терлыга, Н.Г. Адаптированная модель эффективного гибкого проектного управления / Н. Г. Терлыга, С.Ю. Озорнин // Инновации. – 2018. – № 4(234). – С. 116-120. – 0,625 п.л. (авт. 0,5 п.л.).

2. Озорнин, С.Ю. Компаративный анализ методов оценки эффективности проектного управления и исследование возможности их применения в agile-проектах / С.Ю. Озорнин, Н.Г. Терлыга // Инновации. – 2018. – № 7(237). – С. 108-112. – 0,625 п.л. (авт. 0,5 п.л.).

3. Озорнин, С.Ю. Аналитический обзор моделей гибкого проектного управления в условиях цифровизации менеджеральных процессов / С.Ю. Озорнин, Н.Г. Терлыга // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 5. – С. 53-63. – DOI 10.25198/2077-7175-2021-5-53. – 1.16 п.л. (авт. 0.96 п.л.).

4. Озорнин, С.Ю. Оценка стоимости программных проектов для промышленных предприятий в современных условиях / С.Ю. Озорнин, Н.Г. Терлыга // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2023. – Т. 17, № 4. – С. 110-120. – DOI 10.14529/em230410. – 1.27 п.л. (авт. 0.87 п.л.).

5. Озорнин, С.Ю. Метод оценки ценности для промышленного предприятия, получаемой в результате реализации инновационного цифрового проекта / С.Ю. Озорнин, Н.Г. Терлыга // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 7. – С. 3613-3624. – DOI 10.18334/epp.14.7.121418. – 1.39 п.л. (авт. 0.96 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ' ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»: 1. В главе 1 диссертационного исследования проведен анализ научно-исследовательских трудов и статистики по вопросу проблем взаимодействия промышленных предприятий и ИТ-компаний (стр. 48-53, Приложение А). В работе не раскрыты критерии выбора научных исследований и данных статистики, которые удовлетворяют целям исследования. 2. Предложенная автором на рисунке 2.1 логика выбора подхода к оценке стоимости цифрового проекта недостаточно однозначно соотносится с классификационной моделью, представленной в таблице 2.2, что вызывает вопросы относительно практической применимости классификации. 3. Разработанный подход к оценке стоимости инновационных цифровых проектов ориентирован на его применение при взаимодействии промышленного предприятия и организации ИТ-сферы. На наш взгляд, требует пояснения, за счет каких компонентов подхода учитывается специфика промышленности и ИТ-сектора при проведении оценки. Может ли разработанный подход быть использован за пределами указанных секторов экономики? 4. Предложенный автором механизм оценки ценности (таблица 2.10), которую получает промышленное предприятие в результате реализации проекта, носит емкий характер и предполагает изучение внутренних процессов промышленного предприятия, что может потребовать значительных трудовых и временных ресурсов, а также доступа к конфиденциальной информации. 5. Методика оценки эффективности гибкого управления инновационным цифровым проектом базируется на 5 показателях, каждый из которых вносит разный вклад в результате расчета интегрального значения (формула 3.12). В работе недостаточно раскрыт механизм выбора показателей, а также величины весовых коэффициентов каждого из них. 6. Диссертационное исследование направлено на разработку результатов, применимых на практике. В работе не раскрыты функциональные роли сотрудников, которые, по мнению автора, будут использовать полученные модели, подходы и методы.

Официальный оппонент, Хоменко Екатерина Борисовна, д.э.н., профессор, профессор базовой кафедры благотворительного фонда поддержки образовательных программ «КАПИТАНЫ» «Инновационный менеджмент и социальное предпринимательство ФГАОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Из содержания пункта 1.1 диссертационного исследования не вполне ясно, каким образом соотносятся между собой понятия «инновационной цифровой проект», «цифровой проект» и «инновационный проект». Является ли цифровой проект видом инновационного проекта? Можно ли рассматривать понятие «инновационный цифровой проект» и «цифровой

проект» как тождественные? 2. Предложенный автором в п. 1.3 метод определения ранга проблем взаимодействия между предприятиями промышленности и ИТ-сектором предполагает равный ранг для всех проблем (формула 1.2), что может несколько снизить точность оценки и исказить итоговые результаты, представленные на рис. 1.11. 3. В таблице 2.12 диссертационного исследования приведены авторские предложения по оценке влияния рисков на проект в относительном выражении. Далее диссертант указывает, что «Для этого при помощи экспертов внутри ИТ-компании и промышленного предприятия, а также базирясь на имеющихся статистических данных относительно реализации похожих рисков на прошлых цифровых проектов, рассчитывается величина негативного влияния от реализации риска и сопоставляется со стоимостью цифрового проекта, рассчитанной на предыдущих этапах оценки». При этом автор не раскрывает то, каким образом было реализовано для целей оценки сочетание метода экспертных оценок и анализ «статистических данных, относительно реализации похожих рисков». 4. На рисунке 3.2 диссертантом приведен жизненный цикл цифрового проекта в рамках адаптированной модели гибкого проектного управления. Авторская разработка выглядела бы более убедительно, если бы жизненный цикл цифрового проекта был представлен в системе координат «время-ресурсы», «время-результат» или в ином варианте.

Официальный оппонент, Любименко Дарья Анатольевна, к.э.н., кредитный инспектор отдела финансирования недвижимости ГОСБ №8597 Управления финансирования недвижимости Уральского Банка ПАО «Сбербанк России», г. Челябинск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В работе проведен независимый анализ терминов «цифровая экономика» и «цифровой проект», результаты которого позволили сделать выводы об ограниченности текущих трактовок и необходимости разработки авторского определения. Однако в работе упущена взаимосвязь между цифровой экономикой и цифровыми проектами, а также не рассмотрен процесс внедрения цифровых технологий (цифровая трансформация). В результате не удастся сформировать целостную картину относительно структуры всех феноменов цифровой экономики и роли цифровых проектов в этой структуре. 2. Нуждается в обосновании вопрос мотивации предприятия-заказчика заключать договор с учетом ценового опциона. В случае, если рискованные события не произойдут, такое предприятие сможет вернуть свои деньги, однако понесет альтернативные издержки, из-за замораживания денежных средств, следовательно, при оценке эффективности такого проекта их нужно учитывать тоже. Возникает вопрос: не приведет ли это к массовому отказу заказчиков от реализации цифровых проектов в партнерстве с ИТ-предприятиями, которые предлагают заключение такого ценового опциона? 3. Согласно формуле 2.2 и рисунку 2.5 автор предлагает использовать регрессионный анализ, выполненный на основе статистических данных по рентабельности затрат в отрасли информационных технологий. Однако, возникает сомнение в обоснованности использования такого подхода в ценообразовании инновационных проектов. 4. В работе сделан вывод об ограниченности параметрического и скользящего ценообразования. В связи с этим, необходимо уточнить, почему автор полностью отказался от этих подходов ценообразования?

Значит ли это, что их в принципе нецелесообразно использовать для цифровых проектов?

Волков Андрей Тимофеевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На с.3 автореферата в контексте использовано выражение «зависимость от ... результатов интеллектуальной собственности», по-видимому, имеются в виду «результаты интеллектуальной деятельности». 2. За рамками исследования остались вопросы трансформации потенциала цифровой экономики в объекты интеллектуальной собственности. Рассмотрение этих вопросов позволило бы обозначить новые источники формирования доходов промышленных предприятий и их последующее использование для расширения возможностей инновационного развития. 3. В таблице 2 (с.15) величины ряда параметров корректируются при помощи поправочных коэффициентов. Неплохо было бы привести подходы к определению их значений. 4. Автором рассматривается «интеграция затратного и ценностного подхода к ценообразованию», однако не рассматривается принятый при оценке и ценообразовании третий подход – сравнения с аналогичной продукцией.

Каширин Александр Иванович, д.э.н., доцент, заместитель Председателя Научно-технического совета ГК «Ростех», г. Москва, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. Автор в своем исследовании сделал акцент на взаимодействии промышленного сектора экономики и отрасли информационно-коммуникационных технологий, разработав инструментарий оценки стоимости проектов. Возможен ли трансфер разработанного подхода на другие сферы экономики? 2. В соответствии с классификационной моделью, представленной в теории инноваций, существует несколько типов инноваций по уровню новизны для рынка. К какому типу инноваций по данному критерию автор относит подход к оценке стоимости инновационных цифровых проектов?

Коростышевская Елена Михайловна, д.э.н., профессор кафедры экономической теории и экономической политики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В автореферате не нашли отражения ограничения применимости модели в разрезе отраслей хозяйствующих субъектов, их организационно-правовой формы и размера. Автор косвенно указывает возможность применения разработанных подходов и моделей для цифровых проектов в промышленности, не выделяя организационно-правовую форму и масштабы предприятия. Возникает вопрос возможности применения полученных результатов в рамках других отраслей экономики, а также иных форм хозяйствующего субъекта. 2. Предложенный автором метод оценки ценности (стр. 17-19), которую получает промышленное предприятие, предполагает использование большого количества данных. Практика показывает, что не все предприятия собирают и хранят такие данные, что выступает барьером для точной оценки ценности от реализации инновационного цифрового проекта.

Куриков Владимир Михайлович, д.э.н., профессор, профессор Высшей

школы цифровой экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. При разработке метода оценки ценности, которую получает промышленное предприятие от выполнения инновационного цифрового проекта, автором проведен анализ существующих инструментов и сделан вывод об их ограниченности. При этом собственный метод автора базируется на методике ФАС и процессном подходе. В работе не до конца раскрыты причины выбора этих инструментов для формирования базы авторского инструментария. 2. Разработанная автором адаптированная модель гибкого управления инновационным цифровым проектом базируется на пяти ключевых критериях-ограничениях, которые были установлены в результате корреляционного анализа. Для каждого критерия определены весовые коэффициенты, при помощи которых автор предлагает рассчитывать интегральный показатель эффективности. При этом в исследовании не указаны параметры проводимого статистического исследования (объем выборки, критерии, предъявляемые к респондентам, показатели статистической значимости и т.д.), что не позволяет оценить достоверность и обоснованность применения выделенных показателей.

Москалев Александр Константинович, к.ф.-м.н., доцент, профессор кафедры экспериментальной физики и инновационных технологий ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В тексте автореферата при определении проблем взаимодействия ИТ - компаний и промышленности автор выделяет две ключевые группы барьеров: а) проблемы экономического взаимодействия и б) проблемы организации процесса выполнения проекта. Однако, как видно из рисунка 1, автором не рассмотрена группа в) проблемы недостатка необходимых ресурсов, отстающая от б) менее чем на полбалла? 2. Следом возникает вопрос о погрешности результатов балльной оценки проблем, если значение указывается с точность до четвертого знака после запятой? 3. В методе взаимных отклонений автором описан механизм поиска оптимального значения стоимости инновационного цифрового проекта. Этот механизм предполагает отклонение от рассчитанных значений. В тексте реферата не до конца раскрыта процедура поиска этого оптимума при учете всех имеющихся параметров.

Ткаченко Ирина Николаевна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Требуется пояснения, в чем отличие авторского определения «цифровой проект» (стр. 11) от широко известных понятий «цифровизация» и «цифровая трансформация»? 2. С целью определения величины прибыли для ИТ-компании автором предложено использовать показатель рентабельности затрат (ROCS). Чем обусловлен выбор данного показателя?

Энговатова Александра Андреевна, к.э.н., доцент кафедры экономики инноваций ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В качестве одного из компонентов при расчете стоимости

инновационного цифрового проекта автор выделяет «ценовой опцион», под которым понимается «договор, необходимый для покрытия затрат в случае материализации рисков» (стр. 13). При этом в работе не указана процедура заключения договора и его юридическое оформление. 2. Метод оценки стоимости инновационного цифрового проекта содержит в себе расчет сокращенной себестоимости, что предполагает определение затрат только на реализацию проекта (стр. 15). Чем обусловлен выбор такого вида себестоимости?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области цифровой экономики и отдельных отраслей промышленности, а также в вопросах оценки стоимости и реализации цифровых проектов, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Озорнина С.Ю.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея введения в стоимость инновационного цифрового проекта ценового опциона, под которым понимается надбавка к цене инновационного цифрового проекта в целях страхования рисков событий, что обогащает теорию экономики инноваций в области оценки и анализа цифровых инновационных решений;

**предложен** нетрадиционный подход к оценке стоимости инновационного цифрового проекта для промышленных предприятий, включающий в себя комплекс последовательно используемых методов: метод оценки сокращенной себестоимости цифрового проекта и прогноза величины его прибыли, метод оценки ценности цифрового проекта, расчет величины ценового опциона и метод взаимных уступок, что позволяет учесть интересы сторон при установлении цены на цифровой проект для промышленного предприятия;

**доказана** перспективность использования новых идей в науке и практике за счет применения инструментов оценки стоимости и управления цифровыми проектами, отвечающих требованиям цифровой экономики и специфике промышленности России;

**введена в научный оборот** измененная трактовка существующего понятия «цифровой проект», отличающаяся учетом не только внутренних характеристик проекта, но и целей его реализации, а также возможности разработки и внедрения цифровых технологий без привлечения сторонних организаций.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о ценообразовании в области цифровых инновационных проектов для промышленных предприятий, включая особенности цифровой экономики и типологию инновационных цифровых проектов, учитывающую не только внутренние характеристики проекта, но и внешние обстоятельства его реализации, а также ключевые факторы успеха взаимодействия промышленности и сектора информационно-коммуникационных технологий (ИКТ);

**применительно к проблематике диссертации результативно использован**

комплекс существующих методов эмпирического и теоретического исследования, в том числе методы формализации, системного анализа, группировки и классификации данных, статистического анализа, экономико-математического моделирования;

**изложена** гипотеза о том, что среди ключевых проблем взаимодействия между ИТ-сектором и промышленностью наиболее острыми являются проблемы экономического характера, а именно учета затрат компании-разработчика ИТ-продукта, связанные с материализацией рисков повышенной неопределенности инновационных проектов;

**раскрыты** актуальные противоречия в условиях реализации инновационных цифровых проектов, которые заключаются в том, что, с одной стороны, государство и промышленные предприятия готовы выделять ресурсы на их реализацию, а с другой – сектор ИКТ обладает ограниченным опытом выполнения проектов с выделенными автором характеристиками, что, в совокупности с недостаточным уровнем теоретико-методических разработок в области обоснования цен на инновационные цифровые проекты затрудняет формирование их стоимости, удовлетворяющей потребности всех заинтересованных сторон;

**изучена** причинно-следственная связь между классом инновационного цифрового проекта и выбором подхода к оценке его стоимости, а также установлены ограничения применимости отдельных инструментов ценообразования в условиях высокого уровня инновационности, ценности и трудоемкости цифрового проекта;

**проведена модернизация** существующих методов оценки ценности, получаемой промышленным предприятием в результате реализации инновационного цифрового проекта, за счет интеграции функционально-стоимостного анализа и бизнес-процессного подхода, что обеспечило получение нового результата диссертационного исследования – авторского методического подхода к оценке стоимости бизнес-процесса промышленного предприятия и формирования верхней границы цены инновационного цифрового проекта, при пересечении которой проект перестает быть ценным для заказчика.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и частично внедрены** технология оценки стоимости инновационных цифровых проектов и входящие в нее методики расчета затрат, прибыли компании-разработчика ИТ-продукта и его ценности для промышленного предприятия, а также определения величины ценового опциона; модель гибкого управления инновационным цифровым проектом, включающая в себя оценку эффективности и результативности хода выполнения проекта (подтверждается актами внедрения АО «Наумен» и филиала АО «НИИТФА»);

**определены** пределы практического использования разработанного методического подхода к оценке стоимости и модели гибкого управления в рамках жизненного цикла инновационного цифрового проекта, что конкретизирует перспективы их использования субъектами экономических отношений;



**создана** система практических рекомендаций по реализации методического подхода к определению эффективности гибкого управления инновационным цифровым проектом, позволяющая оценить ее текущий уровень и на основе полученных значений скорректировать управляющее воздействие;

**представлены методические рекомендации** по обоснованию стоимости инновационного цифрового проекта для промышленного предприятия, в рамках рассчитанного диапазона отклонений, что позволяет установить значение стоимости, соответствующее интересам всех сторон взаимоотношений.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных положениях теорий фирмы, экономики инноваций, инновационных проектов, ценообразования и проектного управления, согласуется с опубликованными в открытых источниках данными относительно проблем взаимодействия промышленности и ИТ-отрасли, а также темпов развития цифровой экономики и отдельных секторов экономики;

**идея базируется** на критическом анализе и обобщении практик промышленных предприятий и ИТ-компаний, реализующих инновационные цифровые решения, обобщении передового опыта отечественных и зарубежных научных школ в области установления стоимостью инновационных цифровых проектов и проектного управления на российских и зарубежных предприятиях, выступающих в качестве контрагентов при выполнении таких проектов;

**использованы** сравнения авторских результатов и результатов анализа статистических данных по вопросам проблем взаимодействия промышленных предприятий и представителей ИКТ-отрасли при реализации инновационных цифровых проектов, ранее полученных отечественными и зарубежными исследователями;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов и адаптированной модели гибкого проектного управления разработкой инновационного цифрового проекта для промышленного предприятия с результатами, представленными в независимых источниках, содержащих информацию о результатах применения гибкого проектного управления;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, данные государственных служб РФ, в том числе, статистические и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, Организации экономического сотрудничества и развития, открытые базы данных e-library, Science Direct, Web of Science, доклады и отчеты российских и международных консалтинговых компаний, таких как PricewaterhouseCoopers Inc., Boston Consulting Group Inc., MarketsandMarkets, Data Bridge Market, данные официальных сайтов организаций, сайтов-агрегаторов статистической информации по отраслям экономики, таких как Tadvisor, Cnews, а также данные финансовой отчетности компаний по стандартам РСБУ и МСФО, базы нормативно-правовых документов, информационно-аналитическая система СПАРК, собственные исследования автора, аналитическая информация о промышленных предприятиях РФ;

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии соискателя

в систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; обосновании наиболее значимых проблем взаимодействия промышленных предприятий и компаний ИТ-отрасли при разработке инновационных цифровых проектов; непосредственном участии в разработке классификационной модели инновационных цифровых проектов; в разработке методического подхода к оценке стоимости инновационного цифрового проекта и модели гибкого управления его разработкой; личном участии в апробации разработанных инструментов и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с изложением полученных научных результатов.

В ходе защиты высказаны критические замечания о необходимости разграничения понятий цифровизации, цифровой трансформации, автоматизации, а также о дискуссионности показателя среднеотраслевой нормы рентабельности при расчете стоимости инновационного цифрового проекта.

Соискатель Озорнин С.Ю. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования методического инструментария оценки стоимости инновационных цифровых проектов для промышленных предприятий.

На заседании 24.12.2024 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи разработки методического подхода к оценке стоимости инновационного цифрового проекта для промышленного предприятия, который позволяет повысить адекватность и обоснованность получаемых результатов, имеет значение для интенсификации разработок российских цифровых проектов и роста эффективности инноваций в промышленности, присудить Озорнину С.Ю. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Соловьева Ирина Александровна

Подшивалова Мария Владимировна

Дата оформления заключения 24 декабря 2024 г.