

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 февраля 2025 г. № 43

О присуждении Морозовой Ольге Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «02» декабря 2024 г. (протокол заседания № 30) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Морозова Ольга Сергеевна, 28 мая 1991 года рождения, в 2012 г. окончила ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» по направлению «Социально-экономическое образование» с присуждением степени бакалавра, в 2014 г. окончила с отличием ЧОУ ВПО «Омская юридическая академия» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации магистра. В 2018 г. соискатель освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в очной аспирантуре ЧОУ ВО «Омская юридическая академия» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» (квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»).

О.С. Морозова работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет».

Научный руководитель – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Деришев Юрий Владимирович, профессор кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет».

Официальные оппоненты:

Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»;

Азарёнок Николай Васильевич, доктор юридических наук, доцент, директор института юстиции, профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса им. П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института, кандидатом юридических наук, доцентом Татьяной Владимировной Трубниковой и подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, доктором юридических наук, доцентом Ольгой Ивановной Андреевой, утвержденном и.о. проректора по научной и инновационной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Александром Борисовичем Ворожцовым указала, что диссертация О.С. Морозовой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Работа соответствует критериям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а её автор Морозова Ольга Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» широко известно достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-

квалификационную оценку представленной диссертационной работе, в том числе с учетом специфики осуществляемой образовательной деятельности.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ (общим объемом 7,8 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 26 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликовано 6 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Морозова, О.С. Целесообразно ли ввести фигуру следственного судьи в уголовное судопроизводство?/ О.С. Морозова// Сибирское юридическое обозрение.– 2020. – Т. 17, №1. – С. 83–88.

2. Морозова, О.С. Некоторые особенности уголовно-процессуального статуса свидетеля/ О.С. Морозова// Сибирское юридическое обозрение.– 2023.– Т. 20, №3. – С. 323–332.

3. Морозова, О.С. Оптимизация состава участников уголовного досудебного производства/ О.С. Морозова// Сибирское юридическое обозрение.– 2024.– Т. 21, №2. – С. 263–274.

4. Морозова, О.С. Участники стадии предварительного расследования с неопределенным процессуальным статусом/ О.С. Морозова// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024.– №1.– С.127–134.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных Морозовой Ольгой Сергеевной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 11 отзывов. Все отзывы положительные:

1. От ведущей организации – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Замечания и вопросы по диссертации и автореферату: 1) Имеется неопределенность и противоречия в изложении эмпирического материала в исследовании, в тексте работы отсутствует анализ, интерпретация полученных результатов, нет дополнительной проверки по иным источникам; 2) Не в полной мере раскрыта позиция автора относительно определения соотношения прокурорского надзора и судебного контроля, соотношения полномочий следователя, прокурора и руководителя следственного органа; кроме того, вызывает полемику вопрос о лишении руководителя следственного органа активных средств процессуального ведомственного контроля за деятельностью следователя; 3) Автором не выдержан до конца предложенный подход классификации субъектов уголовного судопроизводства, опирающийся на

определение сущности и функционального назначения процессуального статуса субъекта. 4) Неоднозначно предложение о присвоении лицу, в отношении которого осуществляется проверка сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела, статуса подозреваемого в уведомительном порядке, поскольку нельзя забывать о последствиях для лица (в том числе долгосрочных), наступающих в результате приобретения данного статуса. Формируя данное предложение, автор не рассмотрел альтернативные точки зрения, а также последствия для субъектов, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. 5) Возражение вызывает положение 8, выносимое на защиту. Признавая значимость защиты охраняемых законом тайн, представляется необходимым формирование менее однозначного, более сбалансированного подхода к решению данной проблемы, создание механизма, позволяющего преодолевать обязанность по сохранению тайны, на основе учета релевантных оснований. 6) Необходимо устранить отдельные противоречия в механизме обеспечения квалифицированной юридической помощи свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства.

2. От официального оппонента Тарасова Александра Алексеевича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и процесса института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий». Замечания по диссертации и автореферату: 1) Исходя из несколько противоречивых тезисов, сформулированных автором о невозможности отнесения следователя к стороне обвинения, при этом фактической реализации уголовного преследования еще до возбуждения уголовного дела, возникает вопрос, кто является носителем функции уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела? 2) В чем смысл «обновления» принятой процессуальной терминологии, посредством введения термина «процессуальная возможность»? «Процессуальная возможность» не совпадает с «правом»? Необходимо уточнить в чем разница, по мнению автора, понятий «процессуальные права» и «процессуальные возможности»; 3) Авторского пояснения требуют: первое – действительно ли свидетельский иммунитет лиц, имеющих доступ к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну связан с должностными обязанностями, а не с профессией? Второе – имеет смысл оценить на предмет эффективности запрет на допрос адвоката в качестве свидетеля? 5) Имеются противоречия между предложениями автора сделать предварительное следствие единой квалифицированной формой предварительного расследования и необходимостью продолжить поиск особого (упрощенного и ускоренного) порядка досудебного производства.

3. От официального оппонента Азарёнка Николая Васильевича, доктора юридических наук, доцента, директора института юстиции, профессора кафедры

судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева». Замечания и вопросы по диссертации и автореферату: 1) Требуется дополнительная аргументация предложения об упразднении дознания как самостоятельной формы предварительного расследования; 2) Принятие законодателем предложения автора о необходимости возврата к действовавшему до 2007 г. порядку взаимоотношений прокурора – руководителя следственного органа – следователя, существенно изменит содержание и характер предварительного расследования, что требует дополнительных аргументов; 3) Автором не предложены конкретные процессуальные механизмы реализации обозначенного соискателем права всех нуждающихся на оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном досудебном производстве.

4. От доктора юридических наук, доцента, начальника научно-исследовательского центра ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» К.В. Муравьева Замечания по автореферату: 1) Требуется уточнения вопрос об отнесении в рамках предложенной соискателем классификации к определенным группам субъектов уголовного судопроизводства дознавателя, начальника подразделения дознания, органа дознания, начальника органа дознания, педагога и психолога; 2) Представляется, что было бы справедливым при решении вопроса о ликвидации дознания как самостоятельной формы предварительного расследования использовать эмпирическую базу, включающую результаты опроса дознавателей и лиц, осуществляющих за ними ведомственный контроль; 3) Сложно согласиться с предложением о наделении статусом подозреваемого лица, в отношении которого ведется доследственная проверка, в связи с чем необходимо уточнить в каком деянии может подозреваться субъект до выяснения признаков самого преступления?

5. От кандидата юридических наук, судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края Ю.А. Андриенко. Замечания по автореферату: 1) Из приведенной соискателем системы субъектов уголовного досудебного производства, неясно, к какой группе участников отнесен свидетель; 2) Следует уточнить вопрос ведомственной компетенции предварительного расследования в случае процедурного и функционального объединения предварительного следствия и дознания с сохранением единой квалифицированной формы – предварительное следствие; 3) Каков механизм обеспечения права подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела на защиту и возможности применения в отношении него мер процессуального принуждения?

6. От кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГКОУ ВО «Вологодский институт

права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» С.П. Середы. Предложения, замечания и вопросы по автореферату: 1) Следует уточнить какое содержание автор вкладывает в термины «оптимальное всеобщевыгодное состояние», «полицейская модель предварительного следствия»; 2) нецелесообразным представляется предложение автора в целях защиты государственной и иной охраняемой законом тайны установить нормативный запрет на получение показаний у всех лиц, которые в силу своих должностных обязанностей являются ее носителями и должны ее сохранять.

7. От кафедры уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», подготовленный доктором юридических наук, профессором кафедры уголовно-процессуального права И.Г. Смирновой, подписанный и. о. заведующего кафедрой уголовно-процессуального права, доктором юридических наук, доцентом, Т.Ю. Вилковой. Замечания по автореферату: 1) Соискателю следует пояснить какая модель предварительного расследования – континентальная или синергетическая – является более оптимальной для отечественного уголовного судопроизводства; 2) Требуется пояснения позиция соискателя о необходимости сохранения действующей модели расследования и состава участников досудебного производства по сторонам обвинения и защиты при исключении следователя из числа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения; 3) Вызывает опасения и требует дополнительной аргументации позиция соискателя о предлагаемой формализации стадии возбуждения уголовного дела, посредством введения фигуры подозреваемого на данном этапе; 4) Необходимо уточнить место дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания в предлагаемой классификации участников уголовного досудебного производства; 5) В чем заключается существенное различие между педагогом и психологом как специалистами, призванными оказать содействие следователю и суду? В каких случаях в досудебном производстве необходимо привлечение педагога, в каких психолога, учитывая различие их функциональной составляющей в профессиональной деятельности?

8. От доктора юридических наук, доцента, полковника полиции, заместителя начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» О.А. Чабукиани. Замечания по автореферату: 1) Требуется дополнительных аргументов процессуальное значение предложенных автором критериев классификации системы участников, изложенной в положении 1, вносимом на защиту; 2) В п. 4 положения 2, выносимого на защиту, усматривается противоречие, порождающее вопрос: индивидуальный или универсальный статус должен быть у лиц, не закрепленных в разделе II УПК РФ; 3) Как предложение

автора по наделению прокурора двойной функцией руководства предварительного следствия и надзора за ним соотносится с принципом состязательности? Какие изменения предлагается внести в объем полномочий прокурора по надзору за законностью предварительного следствия? 5) Требуется пояснение утверждение автора по поводу обозначения ею сложившейся модели предварительного расследования как «полицейского расследования», учитывая тот факт, что расследование осуществляется и другими ведомствами, и службами.

9. От кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», подготовленный доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой О.Н. Коршуновой и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры И.Ю. Мурашкиным, подписанный доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой О.Н. Коршуновой. Замечания по автореферату: 1) Вызывает возражения формулировка предмета исследования; 2) Необоснованным представляется предложение автора отнести прокурора к участникам, ведущим уголовный процесс; 3) Наблюдается некое противоречие между п. 2 положения 2, выносимого на защиту, где автор предлагает оптимизировать процессуальный статус участников досудебного производства путем введения механизма оптимального соотношения возможностей судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля и положением 3, в котором предложено ограничить процессуальные возможности РСО, что фактически лишает последнего возможности осуществлять ведомственный процессуальный контроль; 4) Требуется дополнительной аргументации новизна предложения «предоставить прокурору полномочия по процессуальному руководству предварительным следствием и надзору за исполнением законов органами, его осуществляющими». Следует уточнить позицию автора по вопросу предоставления прокурору полномочий по возбуждению уголовного дела, проведению следственных действий или участию в их проведении. Возражения вызывает предложение соискателя ограничить уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, в том числе и потому, что обозначенное понятие «иного рода обеспечительное производство предварительного следствия» не раскрыто; 5) Следует раскрыть содержание предлагаемого автором уведомительного порядка вовлечения участников в уголовное судопроизводство. Из вынесенных на защиту положений не усматривается позиция автора по проблеме процессуальной самостоятельности следователя.

10. От кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», подготовленный и подписанный

заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Е.Н. Петуховым. Замечания по автореферату: 1) Не достаточно обосновано исключение дознавателя из выделяемой автором первой группы участников – представителей государства, поскольку он осуществляет уголовно-процессуальную деятельность в виде производства следственных действий; 2) Требуется дополнительных аргументов тезис автора о том, что нельзя признать эффективной и полностью гарантирующей законность и объективность действующую модель предварительного следствия (следователь + РСО); 3) Вызывает сомнение вывод автора о том, что процессуальное руководство предварительным расследованием, осуществляемое прокурором, включает в себя прокурорский надзор.

11. От доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Д.В. Татьянина. Замечания по автореферату: 1) Вызывает возражение предложение объединить предварительное следствие и дознание, оставив дознанию ограниченный набор функций; 2) Неубедительным представляется предложение вернуть прокурору полномочия по процессуальному руководству следствием, поскольку недопустимо ограничение процессуальной самостоятельности следователя, а прокурор не может осуществлять надзор за своей деятельностью в случае надления его предлагаемой функцией; 3) Представляется дискуссионным предложение наделять лицо статусом подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела путем уведомления о подозрении. Подобное предложение требует концептуального пересмотра всего состава участников досудебного производства в целом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны направления оптимизации субъектного состава и процессуального статуса участников досудебного производства по уголовным делам;

предложены основные пути оптимизации процессуального положения органов предварительного расследования; направления модернизации механизма реализации контрольно-надзорных функций в уголовном досудебном производстве с учетом соотношения судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля; проект совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации положения подозреваемого на ранних этапах уголовного судопроизводства и объединение вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения лиц, фактически обладающих процессуальным статусом, но не обозначенных в разделе II УПК РФ в один «универсальный процессуальный статус»;

доказана перспективность реализации идеи создания единой формы квалифицированного предварительного следствия разных уровней; возможность восстановления в отечественном уголовном судопроизводстве модели прокурорского расследования;

введены в научный оборот понятия «универсальный процессуальный статус», определяемый как комплекс прав и обязанностей, присущих каждому вовлекаемому в уголовный процесс участнику, и «индивидуальный процессуальный статус» – специфический комплекс прав и обязанностей, присущих конкретному участнику уголовного судопроизводства и предусмотренных отдельной нормой УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана возможность использования уведомительного порядка вовлечения в уголовное судопроизводство участников, не обладающих властными полномочиями;

изложены подходы к совершенствованию процессуального статуса участников уголовного досудебного производства; аргументы необходимости перераспределения полномочий органов, осуществляющих судебный контроль и прокурорский надзор за законностью и обоснованностью уголовного досудебного производства, в пользу прокурорского надзора;

раскрыты теоретические представления относительно соотношения оптимизации и эффективности уголовного досудебного производства в контексте реализации субъектами уголовно-процессуальных отношений своих полномочий;

изучены предусмотренные законом и доктринальные позиции относительно понятий «участники уголовного судопроизводства», «субъекты уголовного процесса» и смежные категории;

выявлена и обоснована необходимость расширительного подхода к реализации свидетельского иммунитета, а именно установления запрета на получение показаний у всех лиц, которые в силу своих должностных обязанностей должны хранить государственную или иную охраняемую законом тайну по обстоятельствам, ставшим им известными в связи с исполнением должностных обязанностей;

результативно (то есть с получением обладающих новизной результатов) применительно к проблематике диссертации использованы диалектический подход, а также методы общей теории права, уголовного права, уголовного процесса, криминологии, криминалистики, психологии, логики и других наук, что дало возможность выявить сущность и особенности субъектного состава в досудебном уголовном производстве. Использованы также общенаучные и частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой – позволил установить взаимосвязи между отечественным и зарубежным законодательством в

области обеспечения прав и законных интересов лиц; формально-логический – обеспечил возможность выявления и анализа элементов, составляющих понятие и сущность таких категорий, как «участник», «субъект», «подозрение», «право» и т. д.; социологический – реализован в ходе анкетирования и опроса судей и сотрудников правоохранительных органов; технико-юридического анализа – позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства о статусе лиц, участвующих в досудебном производстве (заявителя, залогодателя, поручителя и др.), в целях обеспечения достижения такими лицами своих интересов, повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены рекомендации для использования в практической деятельности Главного Следственного управления Главного управления МВД России по Алтайскому краю, Следственного управления Следственного комитета по Омской области и прокуратуры Омской области; при преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» в ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет» и ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России»;

определены перспективные направления развития уголовно-процессуального законодательства, позволяющие в дальнейшем совершенствовать уголовное досудебное производство по средством определения (конкретизации) процессуального статуса лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения, фактически обладающих правами и обязанностями, но не обозначенных в разделе II УПК РФ;

создан комплексный проект изменений и дополнений в законодательство, представленный в виде отдельного проекта Федерального закона «О внесении изменений в положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

представлены предложения, уточняющие и дополняющие законодательство в части: установления момента начала реализации процессуального статуса участников уголовного досудебного производства; возможности участия подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела; содержания понятия «педагог» и введения понятия «психолог»; определения порядка участия заявителя на стадии возбуждения уголовного дела;

обобщен широкий круг судебной практики судов различных уровней, опыт практической деятельности органов прокуратуры и предварительного расследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике другими авторами; современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», общедоступный банк судебных решений Российской Федерации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими исследователями по дискуссионным вопросам правового регулирования процессуального статуса участников уголовного досудебного производства. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

теоретическая база исследования построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных дисциплин;

идея исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах в сфере уголовного судопроизводства, действующем российском и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве, а также правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, приказах Генерального прокурора Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации. В историко-сравнительном аспекте предметом исследования выступали отечественные источники, содержащие уголовно-процессуальные нормы различных исторических периодов.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения 125 архивных и находящихся в производстве у следователей Следственного комитета РФ уголовных дел и 211 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела на территории Алтайского края, Омской области, г. Москвы; результаты анкетирования 32 судей, 54 работников прокуратуры, а также 173 следователей и руководителей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации и органов внутренних дел Российской Федерации в Алтайском крае, Московской, Омской и Новосибирской областях.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном

участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов правового регулирования участия отдельных субъектов уголовного судопроизводства; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Критических замечаний ходе защиты диссертации высказано не было. При этом соискателю были заданы следующие вопросы: 1) С.В. Зуев: Имеются ли какие-то признаки, на основании которых тем или иным участникам можно придать процессуальный статус, подпадает ли под эти признаки искусственный интеллект? 2) А.О. Машовец: Будет ли адвокат подозреваемого до возбуждения уголовного дела обладать всеми права адвоката-защитника? 3) А.О. Машовец: Какие, по Вашему мнению, участники в уведомительном порядке вовлекаются в уголовное судопроизводство? 4) А.Д. Прошляков: На какой срок будет действовать статус подозреваемого, с учетом привлечения его в уведомительном порядке в стадии возбуждения уголовного дела? 5) А.Д. Прошляков: Возможно ли обжаловать привлечение лица в качестве подозреваемого до возбуждения уголовного дела? 6) О.А. Кожевников: Какое зарубежное уголовно-процессуальное законодательство было использовано в ходе исследования и какой зарубежный опыт можно внедрить в национальную практику? 7) А.О. Машовец: Как повлияет исключение следователя из числа участников со стороны обвинения на реализацию принципа состязательности в уголовном процессе?

Соискатель О.С. Морозова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1. Разъяснены основания для придания тем или иным участникам универсального процессуального статуса. Отмечено, что искусственный интеллект процессуальным статусом не обладает; 2. Отмечено, что право на защиту у подозреваемого имеется с момента появления данного статуса; 3. В уведомительном порядке вовлекаются все участники, за исключением тех, для кого установлен иной порядок. Для вовлечения в уведомительном порядке автором разработан бланк уведомления; 4. Статус подозреваемого будет действовать до предъявления лицу обвинения, этот статус охватывается периодом как до, так и после возбуждения уголовного дела; 5. Обжаловать статус подозреваемого можно прокурору или в судебном порядке в порядке ст. 125 УПК РФ; 6. В ходе диссертационного исследования проанализировано законодательство Азербайджана, Белоруссии, Грузии,

Казахстана, Таджикистана. Наиболее ценными для российского законодательства могли бы стать некоторые положения УПК Республики Казахстан; 7. Статья 15 УПК РФ не требует изменений. Необходимо выделить следователя в отдельную категорию, поскольку говорить о том, что следователь на протяжении всего уголовного дела осуществляет обвинительную деятельность было бы не совсем правильным.

На заседании 15 февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретической базы и конкретных практических предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования процессуального положения участников уголовного досудебного производства, присудить Морозовой О.С. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Титова Елена Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сагандыков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 15 февраля 2025 года

