

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 февраля 2025 г. № 39

О присуждении Миргородской Эльвире Руслановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «02» декабря 2024 г. (протокол заседания № 31) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Миргородская Эльвира Руслановна, 18 июня 1997 года рождения, в 2020 г. с отличием окончила ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» с присвоением квалификации «Юрист» (очная форма обучения).

С 2020 г. по 2023 г. обучалась в адъюнктуре ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (очная форма обучения) по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

1 ноября 2023 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) к кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Э.Р. Миргородская с 2023 г. по настоящее время работает в должности следователя отделения по расследованию преступлений на территории,

обслуживаемой отделом полиции «Курчатовский», Следственного управления УМВД России по г. Челябинску Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Кудрявцева Анна Васильевна, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»; основное место работы – Санкт-Петербургский городской суд, судья.

Официальные оппоненты:

Максимов Олег Александрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»;

Константинова Виктория Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», г. Уфа, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и процесса Александром Алексеевичем Тарасовым, утвержденном проректором по научной работе, доктором физико-математических наук, доцентом Ильдусом Фанисовичем Шарафуллиным, указала, что диссертация Э.Р. Миргородской соответствует всем требованиям, предусмотренным пп. 9-11, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, то есть является законченной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы, имеющей значение для теории и практики российского уголовного судопроизводства. Миргородская Эльвира Руслановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» широко известен достижениями в

уголовно-процессуальной науке (юридической науке), а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе.

Соискатель имеет 28 опубликованных работ (общим объемом 6,02 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 28 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликовано 11 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1) Миргородская Э.Р. Правовая природа института судебного обжалования в досудебном производстве / Э.Р. Миргородская // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 2(58). – С. 84–91.

2) Миргородская Э.Р. О реализации принципа соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства в судебном контроле / Э.Р. Миргородская // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 4(94). – С. 95–101.

3) Миргородская Э.Р. Исполнение судебных постановлений, вынесенных в порядке статьи 125 УПК РФ: теоретические и правоприменительные проблемы / Э.Р. Миргородская // Российский следователь. – 2022. – № 2. – С. 36–38.

4) Миргородская Э.Р. Предмет доказывания при рассмотрении судом в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на нарушение конституционных прав личности, допущенных на стадии возбуждения уголовного дела / Э.Р. Миргородская // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2022. – Т. 28, № 4(87). – С. 318–321.

5) Миргородская Э.Р. Пределы судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э.Р. Миргородская // Администратор суда. – 2022. – № 4. – С. 35–38.

6) Миргородская Э.Р. Распределение бремени доказывания при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э.Р. Миргородская // Российский судья. – 2022. – № 9. – С. 43–46.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Миргородской Эльвирой Руслановной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 9 отзывов. Все отзывы положительные:

1. От ведущей организации ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий». Замечания по диссертации и автореферату: 1) положение первое,

выносимое на защиту, выглядит слишком громоздким, содержит неточности относительно изложения в формулировке особенностей принципа состязательности (с. 14); 2) соискателю следует уточнить всякий ли вид судебного контроля в досудебном производстве является правосудием, в частности санкционирование следственных действий?; 3) вызывает возражение употребление термина «производный» в отношении еще несуществующих фактов (с. 14); 4) к числу редакционных неточностей следует отнести выражения «предоставлять доказательства» (с. 5, 184), «урегулированы вопросы» (с. 6), профессиональный жаргонизм «доследственная проверка» (с. 14, 187, 190, 10. 216).

2. От официального оппонента Максимова Олега Александровича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». Замечания по диссертации и автореферату: 1) положения 1-2, выносимые на защиту, а также содержание и выводы параграфов 1, 2, 3, 4, 2.1, 2.2., 3.2 представляются по своему содержанию шире, чем тема исследования. Представляется необходимым более подробно раскрыть значимость выводов применительно к судебному порядку рассмотрения жалоб именно на стадии возбуждения уголовного дела; 2) дополнительных пояснений требуют позиции автора об упрощении стандартов доказывания при рассмотрении жалоб на досудебном производстве; 3) следует пояснить в каком случае суд обязан удовлетворить жалобу, если по утверждению автора «При отсутствии доказательств, опровергающих доводы жалобы и невыполнении должностными лицами обязанности опровержения доводов жалобы суд вправе удовлетворить жалобу» (положение 6, выносимое на защиту); 4) как представляется, соискатель подменяет свойство относимости допустимостью в суждениях на с. 79-80 работы: «Допустимыми сведениями будут считаться те, которые относятся к существу предмета обжалования, предмета спора в судебном заседании... Если сведения не относятся к существу спора между сторонами, то суд не может считать их допустимыми»; 5) следует пояснить почему «перечень (объем) проведенных проверочных мероприятий и следственных действий в ходе предварительной проверки» не попал в список обстоятельств, относящихся к общему предмету доказывания при рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела (с. 102-103).

3. От официального оппонента Константиновой Виктории Александровны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Замечания по диссертации и автореферату: 1) спорным является предложение соискателя вернуть сокращенный (пятисуточный) срок рассмотрения жалоб, подаваемых на стадии возбуждения уголовного дела (с. 17,

198); 2) уточнения автора требует вопрос относятся ли объяснения как доказательства к иным документам, показаниям, протоколам судебных действий или допускают альтернативные источники?; 3) в списке источников отсутствует диссертационное исследование по родственной тематике: А.О. Бекетов «Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования» (Омск, 2017). Ее учет мог бы обогатить содержание диссертационного исследования Э.Р. Миргородской.

4. От доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подполковника полиции В.С. Латыпова. Замечание по автореферату: в положении первом, выносимом на защиту не учтены граждане, ограниченные в доступе к правосудию, не имеющие самостоятельного процессуального статуса.

5. От доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Ю.В. Францифорова. Замечания по автореферату: 1) дополнительной аргументации требует указание автором на то, что одна из особенностей производства по судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ – это самостоятельное производство, связанное с производством по уголовному делу, но с ним не отождествляемое (с. 10-11), что противоречит правилам формальной логики; 2) диссертанту следовало бы уделить внимание ст. 123 УПК РФ, что позволило бы исследовать правоотношения, связанные с реализацией гражданином права на обращение в государственные органы, и раскрыть предмет обжалования в порядке гл. 16 УПК РФ.

6. От кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» С.П. Середы. Замечания по автореферату: 1) отдельные положения, выносимые на защиту, носят очевидный и описательный характер, в частности, вторая часть первого положения; 2) автором сформулировано мало предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области; 3) отсутствуют выносимые на защиту положения, касающиеся исследованных автором этапов и тенденций зарождения, становления и развития института судебного рассмотрения жалоб.

7. От кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры О.В. Желевой, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук,

доцентом О.И. Андреевой. Замечания по автореферату: 1) в первом положении, выносимом на защиту, автор не указывает в числе подателей жалоб иных лиц, не имеющих процессуального статуса; 2) требует дополнительной аргументации вопрос, являются ли объяснения самостоятельным источником доказательств и каковы критерии их допустимого использования?

8. От кандидата юридических наук, судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции (г. Пятигорск) М.С. Спиридонова. Замечания по автореферату: 1) в первом положении, выносимом на защиту, среди этапов судебного заседания автор выделяет судебное следствие, прения сторон (с. 11) вместе с тем, в теории уголовного процесса и практике применения уголовно-процессуального закона эти этапы в судебных заседаниях по данной категории жалоб не выделяются. Соискатель в то же время опускает «последнее слово», никак это не объясняя; 2) диссертант указывает в четвертом положении, выносимом на защиту, в общем предмете доказывания: «3) факт соответствия/несоответствия обжалуемого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности (процессуально-правовое обстоятельство))» и «5) допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение права на доступ к правосудию (процессуально-правовое обстоятельство)», которые, по сути, являются однопорядковыми обстоятельствами (с. 12); 3) в пятом положении, выносимом на защиту, довольно спорным является утверждение о признании копий материалов проверки доказательствами; 4) следует определить более четкие критерии для разделения всего массива информации, которая анализируется судом при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, на имеющую и не имеющую доказательственного значения.

9. От кандидата юридических наук, заместителя председателя Третьего апелляционного суда общей юрисдикции (г. Сочи) К.И. Сулягина. Замечания по автореферату отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан ряд концептуальных положений, дополняющих теорию доказывания при судебном порядке рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела;

раскрыто содержание понятия судебного порядка рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

предложен перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств общего и локального предметов доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела;

определены особенности производства при подготовке к проведению судебного заседания, процедуры проведения судебного заседания, включая

процессы собирания, проверки, оценки доказательств; особенности установления пределов доказывания, которые являются качественно-количественной характеристикой доказывания, пределы прав суда при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ;

введена в научно-терминологический аппарат уголовно-процессуальной науки дефиниция рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, содержательно определяемая как предусмотренная и регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность суда, инициированная участниками уголовного судопроизводства, заключающаяся в рассмотрении и принятии процессуальных решений по вопросам законности и обоснованности проведения отдельных действий (бездействия при обязанности действовать определенным образом), решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства властных субъектов уголовного судопроизводства, связанных с уголовным преследованием и ограничивающих конституционные права невластных участников уголовного судопроизводства или право на доступ к правосудию;

обосновано, что рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является самостоятельным производством, которое имеет свои особенности в виде предмета, пределов доказывания, круга участников производства, проявления принципа состязательности, распределения бремени доказывания в силу чего деятельность по установлению обстоятельств, необходимых для разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, является доказыванием, так как носит познавательный характер, в процессе которой осуществляется собирание, проверка и оценка информации (сведений) судом, в пределах его полномочий, способами и средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что установление обстоятельств при рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ является доказыванием;

изложены выработанные автором теоретические положения, отражающие особенности судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельного производства; дополняющие научный понятийный аппарат уголовного судопроизводства новыми категориями; раскрывающие особенности доказывания при подготовке к судебному заседанию и при рассмотрении жалобы по существу в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела;

раскрыты теоретические представления о предмете, пределах доказывания, распределении бремени доказывания, особенностях проявления принципа состязательности в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного

дела, обеспечении исполнения постановлений судов с позиций соответствия теоретическим положениям доказывания; современные тенденции законодательства, регулирующие судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела;

изучены становление и развитие, правовая природа, института рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в порядке ст. 125 УПК РФ; особенности рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела;

выявлены специфика подготовки к рассмотрению судом жалоб, процедура и особенности доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела;

результативно применительно к проблематике диссертации использованы методы исследования основных структурных элементов института рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела: диалектический – позволил всесторонне изучить особенности рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, рассмотреть существующие связи между доказыванием, осуществляемым по уголовному делу и при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; логический – обеспечил возможность изучить рассматриваемые явления с точки зрения законов логики и дедукции; системный – позволил исследовать рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и доказывание при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как совокупность взаимосвязанных элементов; анализа – позволил разделить на отдельные взаимосвязанные части правовой институт рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; синтеза – позволил объединить отдельные элементы рассматриваемого института в единое целое и выявить закономерности в определении предмета и пределов доказывания при рассмотрении жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в стадии возбуждения уголовного дела; историко-правовой – обеспечил возможность изучения изменений в законодательстве, по исследуемым вопросам; сравнительно-правовой – способствовал изучению норм национального законодательства в сравнении с нормами зарубежного права; формально-логический – позволил изучить основные понятия, используемые в доказывании при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; статистический – позволил изучить количественные характеристики рассматриваемого правового института; социологический – обеспечил возможность изучения мнения сотрудников подразделений следствия и дознания, судей по рассматриваемым проблемам и предложенным путям их решения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены рекомендации для использования в практической деятельности Советского районного суда г. Челябинска при рассмотрении судьями жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, следственного отдела СУ СК России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга при подготовке следователей к судебным заседаниям по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, в образовательную деятельность при преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Прокурорский надзор» ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России», научную деятельность ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России», в образовательную деятельность при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Судебно-проверочные производства в уголовном процессе» ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»;

определены перспективные направления развития законодательной базы, позволяющей в дальнейшем совершенствовать механизм установления обстоятельств, необходимых для принятия решения по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, процедуру ее рассмотрения, обеспечения исполнения постановления суда;

предложен проект изменений в нормы УПК РФ, регулирующие правоотношения в сфере рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, представленный в виде отдельного проекта Федерального закона «О внесении изменений в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», а также проект соответствующих изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», ориентирующий судей на установление предмета доказывания при рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела по наиболее часто подаваемым жалобам;

обобщен широкий круг судебной практики судов различных уровней, в сопоставлении между собой с учетом инстанционной специфики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике другими авторами; современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «КонсультантПлюс», общедоступный банк судебных решений Российской Федерации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий

объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими исследователями по дискуссионным вопросам правового регулирования судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

теоретическая база исследования построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных дисциплин;

идея исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации; материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации; на репрезентативных эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов правового регулирования установления обстоятельств, необходимых при рассмотрении жалобы и принятия решения в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были высказаны следующие критические замечания и вопросы: 1) А.О. Машовец: об ограничении круга субъектов, которые вправе подать жалобу на стадии возбуждения уголовного дела; 2) А.О. Машовец: о доказательствах, используемых в порядке ст. 125 УПК РФ при рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела? 3) А.В.Савоськин: о перспективах использования искусственного интеллекта при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ с учетом сформулированных предложений по использованию информационных технологий

при подготовке и рассмотрению жалоб?

Соискатель Э.Р. Миргородская ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. На первый вопрос пояснила, что выделяется три категории подателей жалоб на стадии возбуждения уголовного дела: потерпевший, лицо, в отношении которого проводились проверочные мероприятия или осуществлялось уголовное преследование, третьи (заинтересованные) лица. По второму вопросу отметила, что определен перечень доказательств, представляемых подателем жалобы, должностным лицом, и требования к ним. Подчеркнула важность объяснений сторон при рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела. Отвечая на третий вопрос, отметила, что имеются перспективы использования искусственного интеллекта при рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела. Реализовав предложенные в диссертационной работе идеи использования информационных технологий при рассмотрении жалоб, можно говорить и о постепенном внедрении в процесс искусственного интеллекта.

На заседании 14 февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработки теоретической базы и конкретных практических предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела, для совершенствования модели судебного контроля, направленной как на обеспечение интересов Российской Федерации, так и гарантий прав участников таких отношений, присудить Э.Р. Миргородской ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета


Титова Елена Викторовна
Сагандыков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 14 февраля 2025 года