

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 февраля 2025 г. № 40

О присуждении Курятникову Виталию Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Конституционный (уставный) совет как специализированный орган правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 04 декабря 2024 г. (протокол заседания № 35) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, пр. Ленина 76, приказ от 28 октября 2022 г. № 1376/нк.

Соискатель Виталий Владимирович Курятников, 10 ноября 1978 года рождения, в 2001 г. окончил Южно-Уральский государственный университет по специальности «Юриспруденция» (квалификация «юрист»).

С 2001 по 2005 год обучался в аспирантуре ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по юридическим наукам.

С 2013 по 2017 год являлся соискателем ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный процесс; муниципальное право при кафедре теории государства и права, конституционного и административного права юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 2023 г. ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

В период подготовки диссертации с 2014 года соискатель Курятников Виталий Владимирович работал в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский

государственный университет (национальный исследовательский университет)». В настоящее время работает в должности доцента кафедры «Конституционное и административное право» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Диссертация выполнена на кафедре «Конституционное и административное право» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Савоськин Александр Владимирович, доктор юридических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры «Конституционное и административное право» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

Брежнев Олег Викторович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»,

Несмеянова Светлана Эдуардовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой конституционного и административного права, Евгением Вячеславовичем Аристовым, подготовленным им же и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры Константином Михайловичем Худолеем, утвержденном ректором, кандидатом социологических наук, доцентом Игорем Анатольевичем Германовым, отмечает, что диссертационное исследование Курятникова Виталия Владимировича является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой. Диссертация В.В. Курятникова соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Курятников Виталий Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридически наук по специальности 5.1.2.Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области конституционного права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» широко известен достижениями в области публично-правовых (государственно-правовых) наук, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

Соискатель имеет 31 опубликованную работу (общим объемом 14,4/17,35 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликована 31 работа, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликовано 20 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК:

1. Курятников, В.В. Является ли статус конституционных (уставных) советов субъектов РФ конституционно-правовым? / В.В. Курятников // Журнал конституционного правосудия. – 2023. – № 3. – С. 17-20.

2. Курятников, В.В. Конституционный совет Республики Татарстан: первый взгляд / В.В. Курятников // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 7 (223). – С. 186-188.

3. Курятников, В.В. Полномочия конституционных (уставных) советов субъектов РФ как органов правовой охраны Основного закона / В.В. Курятников // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2023. – Т. 9. – № 1 (33). – С. 92-108.

4. Курятников, В.В. К вопросу о необходимой и допустимой компетенции конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации / В.В. Курятников // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. – 2023. – Т. 23. – № 1. – С. 88-94.

5. Курятников, В.В. Правовая охрана основного закона субъекта Российской Федерации / В.В. Курятников // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 8. – С. 47-52.

6. Курятников, В.В. Конституционные (уставные) советы субъектов РФ как специализированные органы по защите Основного закона в системе

разделения властей / В.В. Курятников // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 4 (208). – С. 69-72.

7. Курятников, В.В. Как формировать конституционные (уставные) советы субъектов Российской Федерации? / В.В. Курятников // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 4 (36). – С. 105-108.

8. Курятников, В.В. Конституционный контроль в субъектах РФ: прошлое, настоящее, будущее / В.В. Курятников // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2021. – № 6. – С. 44-52.

9. Курятников, В.В. Причины упразднения конституционных (уставных) судов субъектов РФ / В.В. Курятников // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 26-31.

10. Курятников, В.В. Конституционная (уставная) юстиция: понятие и сущность / В.В. Курятников // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – Т. 16. – № 4. – С. 101-108.

11. Курятников, В.В. Конституционное судопроизводство в Российской Федерации: проблематика единства / В.В. Курятников // Журнал конституционного правосудия. – 2016. – № 3. – С. 9-11.

12. Курятников, В.В. Особенности модели конституционного правосудия в Российской Федерации / В.В. Курятников // Проблемы права. – 2015. – № 6 (54). – С. 69-72.

13. Курятников, В.В. Общность функций органов конституционной юстиции как их системообразующий признак / В.В. Курятников // Социум и власть. – 2013. – № 4 (42). – С. 75-78.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах В.В. Курятникова, в которых изложены основные научные результаты диссертационного исследования.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 9 отзывов. Все отзывы положительные:

1. От ведущей организации ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Замечания и вопросы по диссертации и автореферату: 1) маловероятна реализация предложения диссертанта о наделении конституционных (уставных) советов субъектов РФ статусом органа государственной власти без изменения федерального законодательства; 2) регламент Конституционного совета Республики Саха (Якутия) закрепляет право совета давать официальное толкование Конституции

Республики, что противоречит закону о нем и требует пояснения, также требует пояснения позиция автора об отсутствии полномочия по толкованию конституции у Конституционного совета Республики Адыгея; 3) на соответствие каким нормам должна осуществляться проверка поправок к Основному закону, осуществляемая конституционным (уставным) советом.

2. От официального оппонента Брежнева Олега Викторовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова». Замечания и вопросы по диссертации и автореферату: 1) создание конституционного (уставного) совета является не единственным средством охраны Основного закона в субъекте РФ и возможны различные органы реализующие эту функцию; 2) деятельность конституционных (уставных) советов субъектов РФ не обеспечена надлежащими гарантиями со стороны федерального законодательства, что ставит под сомнение независимость, самостоятельность и эффективность деятельности конституционного (уставного) совета; 3) предложение о возложении функции организационного и материально-технического обеспечения деятельности конституционных (уставных) советов на аппараты законодательных органов соответствующих субъектов РФ противоречит организационной независимости советов; 4) суды общей юрисдикции не наделены полномочием лишать акты юридической силы, а «понуждение» каких-либо иных органов власти конституционными (уставными) советами обращаться с административными исками в суды общей юрисдикции будет умалять независимость таких органов; 5) запрет парламентам официально толковать конституции (уставы) субъектов РФ излишне категоричен, а предложение по наделению конституционных (уставных) советов субъектов РФ исключительным правом официального толкования основных законов влечет создание советов во всех субъектах РФ, что маловероятно.

3. От официального оппонента Несмеяновой Светланы Эдуардовны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». Замечания и вопросы по диссертации и автореферату: 1) насколько оправдано выделение «генеральной» правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ и какова роль конституционных (уставных) советов субъектов РФ в ней; 2) каково место конституционных (уставных) советов субъектов в числе специализированных органов правовой охраны конституции (устава) субъекта, какие действующие специализированные органы правовой охраны имеются в виду, каково их место в системе разделения властей и

насколько уместно признавать советы органом государственной власти субъекта РФ; 3) если предлагается не включать конституционные (уставные) советы субъектов РФ в число законодательных, исполнительных или судебных органов, то к какой ветви власти они должны быть отнесены, могут ли в ней находиться другие органы, будут ли они образовывать систему или иерархию; 4) каковы варианты пересмотра и отмены решений органа правовой охраны конституции (устава) субъекта и можно ли при подобном характере решений считать решения органа правовой охраны самодостаточными; 5) было бы уместным сформулировать конкретные изменения конституционных норм, а также соответствующих законов и иных актов.

4. От председателя Конституционного совета Республики Саха (Якутия) Гоголева П.В., доктора юридических наук. Вопросы и замечания по диссертации: 1) в диссертации отсутствует анализ пояснительных записок к законам субъектов РФ о создании конституционных советов; 2) конкретная модель организации и деятельности конституционного (уставного) совета, представленная в модельном законе (Приложение 1), требует пояснения; 3) каковы способы установления компетенции конституционных (уставных) советов субъектов РФ? 4) Допустимо ли конституционным (уставным) советам участвовать в контрольной деятельности парламента субъекта РФ.

5. От доцента кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» Иванова И.В., кандидата юридических наук, доцента. Замечания и вопросы по автореферату: 1) предложено сформулировать авторское понятие конституционного (уставного) совета субъекта РФ; 2) необходимо более детально обосновать тезис об обязанности законодателя создавать конституционный (уставный) совет и соотнести его с принципами федерализма; 3) требуется прокомментировать признак политической независимости конституционных (уставных) советов субъектов РФ; 4) каковы перспективы появления у конституционных (уставных) советов субъектов РФ права на обращение в Конституционный Суд РФ?

6. От председателя Конституционного совета Республики Башкортостан, Валеева Х.А., кандидата юридических наук. Вопросы по автореферату: 1) в чем принципиальное отличие органа государственной власти от государственного органа в контексте исследования? 2) Какой орган может осуществлять официальное толкование конституции (устава), при отсутствии в субъекте РФ конституционного (уставного) совета? 3) Как согласовывается общественный

статус советников с обязательной юридической силой решений конституционных (уставных) советов субъектов РФ?

7. От доцента кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Сычева В.Б., кандидата юридических наук, доцента. Вопросы и замечания по автореферату: 1) как понимать характеристику самодостаточности решений конституционных (уставных) советов и каковы возможности их пересмотра? 2) Предложение возлагать обязанности по материально-техническому обеспечению деятельности советов на аппараты парламентов субъектов РФ противоречит независимости советов; 3) уместно ли наделять конституционные (уставные) советы субъектов РФ правом законодательной инициативы и допустима ли в последующем проверка таких актов конституционными (уставными) советами?

8. От декана юридического факультета, заведующего кафедрой публичного права ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте» Слюсаренко Т.В., кандидата юридических наук, доцента. Вопросы по автореферату: 1) какова роль Конституционного Суда РФ в правовой охране Основных законов субъектов РФ; 2) какие властные полномочия должны обязательно составлять ядро правового статуса конституционных (уставных) советов субъектов РФ.

9. От заместителя начальника Уральского юридического института МВД России по научной работе Гусева А.В., кандидата юридических наук, доцента. Вопрос по автореферату: каковы перспективы дальнейшего создания конституционных (уставных) советов в субъектах РФ?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан ряд концептуальных положений, дополняющих теорию правовой охраны конституции (устава) субъекта РФ, выступающих составной частью науки конституционного права;

раскрыто понятие и *определено* содержание правовой охраны конституции (устава) субъекта РФ и роль конституционных (уставных) советов субъектов РФ в ней;

определены и *классифицированы* причины, повлекшие упразднение органов конституционной юстиции в субъектах РФ, препятствующие учреждению конституционных (уставных) советов в субъектах РФ: обусловленные природой конституционной юстиции в РФ в целом (необязательность их создания в совокупности с пассивностью федерального законодателя; частичное совпадение их компетенции с компетенцией федеральный; контрольный характер их

деятельности) и predeterminedенные непосредственно правовой природой конституционных (уставных) судов субъектов РФ (низкая активность субъектов РФ по созданию своих органов правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ; незначительное количество рассматриваемых дел; неоднозначность юридической силы и оспоримость их решений; спорность статуса судей; дороговизна их содержания);

предложен набор элементов конституционно-правового статуса конституционных (уставных) советов субъектов РФ, соответствующий их назначению как специализированных органов охраны конституций (уставов) субъектов РФ: компетенция конституционных (уставных) советов субъектов РФ обусловленная их назначением; порядок формирования состава конституционных (уставных) советов субъектов РФ, а также статус их членов; основы процедуры в конституционных (уставных) советах субъектов РФ, определяющие участие или неучастие различных субъектов общественных отношений в процессе охраны конституции (устава) субъекта РФ и их роль в этом процессе;

конкретизировано содержание элементов конституционно-правового статуса конституционных (уставных) советов субъектов РФ, в том числе с учетом негативного опыта функционирования конституционных (уставных) судов субъектов РФ;

установлено место конституционных (уставных) советов субъектов РФ в числе специализированных органов правовой охраны конституции (устава) субъекта РФ и в системе органов публичной власти субъекта РФ;

доказано, что конституционные (уставные) советы субъектов РФ реализуют новую форму правовой охраны конституции (устава), не совпадающую с федеральной, при этом сами советы могут быть сконструированы и как органы конституционного контроля, и как органы конституционного надзора;

обосновано, что формулировка части 7 статьи 5 Федерального конституционного закона от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» «действующий при законодательном (представительном) органе» не означает обязательного отнесения конституционного (уставного) совета субъекта РФ к законодательной ветви власти, поскольку не препятствует их созданию в качестве независимых органов, не относящихся ни к одной из традиционных ветвей государственной власти;

обоснована ограниченность полномочий конституционных (уставных) советов субъектов РФ по дисквалификации проверяемых нормативных правовых

актов и предложены альтернативные варианты обеспечения режима конституционной законности;

предложен широкий круг субъектов – инициаторов нормоконтроля в конституционных (уставных) советах субъектов РФ, который не должен ограничиваться государственными органами и должностными лицами субъекта РФ, а должен также включать федеральные органы и федеральных должностных лиц, органы власти и должностных лиц местного самоуправления, граждан и организации;

доказано, что полномочие по официальному толкованию конституции (устава) субъекта РФ не должно принадлежать парламенту, а должно быть возложено только на независимый и специализированный орган правовой охраны конституции (устава), например, конституционный (уставный) совет субъекта РФ;

выявлены проблемы, связанные с учреждением конституционных (уставных) советов в субъектах РФ и предложены рекомендации по учреждению советов, которые, в конечном итоге, направлены на обеспечение верховенства и прямого действия конституций (уставов) субъектов РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии науки конституционного права и обусловлена тем, что:

доказана необходимость создания конституционных (уставных) советов субъектов РФ в качестве института, предназначенного для правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ;

изложены выработанные автором теоретические позиции:

– отражающие значимые характеристики конституционных (уставных) советов субъектов РФ, как государственных органов, обеспечивающих правовую охрану конституций (уставов) субъектов РФ;

– дополняющие научный понятийный аппарат конституционного права новыми категориями;

– раскрывающие факторы и условия, обеспечивающие эффективность деятельности конституционных (уставных) советов субъектов РФ по обеспечению верховенства и прямого действия конституций (уставов) субъектов РФ, обусловленные порядком формирования конституционных (уставных) советов, статусом членов конституционных (уставных) советов, компетенцией конституционных (уставных) советов и основами процедуры нормоконтроля и толкования конституций (уставов) субъектов РФ;

раскрыты основы порядка формирования конституционных (уставных) советов субъектов РФ и срок полномочий их членов, обеспечивающие независимость конституционных (уставных) советов субъектов РФ;

определены пределы компетенции конституционных (уставных) советов субъектов РФ, predeterminedенные федеральным законодательством и принципом разделения властей;

обоснованы полномочия конституционных (уставных) советов субъектов РФ по нормоконтролю нормативных правовых актов субъектов РФ, проектов отдельных видов законов субъектов РФ, нормативных актов муниципальных образований, расположенных на территории соответствующего субъекта РФ;

систематизированы и *классифицированы* возможные полномочия конституционных (уставных) советов субъектов РФ, *определены* наиболее востребованные и наоборот – нежелательные их полномочия;

изучено и *расширено* понятие правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ;

определена роль конституционных (уставных) советов субъектов РФ в генеральной и непосредственной правовой охране конституций (уставов) субъектов РФ;

сформулированы новые концептуальные положения, касающиеся вопросов реализации правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ конституционными (уставными) советами субъектов РФ;

выявлены закономерности и тенденции формирования конституционных (уставных) советов в субъектах РФ как государственных органов субъекта РФ, не наделенных статусом органов государственной власти;

предложены решения научной проблемы, связанной с необходимостью обеспечения верховенства и прямого действия конституций (уставов) субъектов РФ посредством учреждения и функционирования конституционных (уставных) советов субъектов РФ как специализированных и независимых государственных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены недостатки в процедуре формирования уже учрежденных конституционных советов в республиках Адыгея, Башкортостан, Татарстан и Саха (Якутия), *предложен* порядок формирования конституционных (уставных) советов субъектов РФ, предусматривающий открытую и достаточную по времени процедуру, широкий перечень субъектов выдвижения кандидатур членов конституционных (уставных) советов и главенствующую роль парламента субъекта РФ в этой процедуре;

предложена оптимальная численность коллегии конституционного (уставного) совета в субъектах РФ от 5 до 10 человек и продолжительность их полномочий от 8 до 12 лет;

предложены два варианта учреждения конституционных (уставных) советов: в качестве экспертно-консультативных советов при парламенте субъекта РФ без статуса государственного органа и в качестве государственного органа, а также обоснована бесперспективность учреждения конституционных (уставных) советов, не являющихся государственными органами;

предложены три варианта организации правового статуса членов конституционных (уставных) советов субъектов РФ: в качестве лиц замещающих государственные должности субъекта РФ, в качестве государственных служащих, на общественных началах;

предложено наделять конституционные (уставные) советы субъектов РФ: полномочиями по проверке нормативных актов органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления на соответствие конституции (устава) субъекта РФ; полномочием по официальному толкованию конституции (устава) субъекта РФ; правом законодательной инициативы; правом обращаться к парламенту, к высшим органам власти и должностным лицам; полномочием осуществлять правовое просвещение, пропаганду идей конституционализма, прав человека и конституционных ценностей;

представлены положения и рекомендации, которые могут быть использованы для совершенствования деятельности конституционных «уставных» советов субъектов РФ;

разработан проект модельного Закона субъекта РФ «О Конституционном (Уставном) совете субъекта Российской Федерации».

Результаты исследования применялись автором в рамках образовательного процесса в ходе преподавания дисциплин «Конституционное право России», «Правовые позиции Конституционного Суда РФ в публичном праве», «Судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации» на кафедре «Конституционное и административное право» Юридического института Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

Теория построена на достижениях юридической науки и иных социогуманитарных наук, апробированной методологии познания и достоверных научных фактах, релевантных предмету, цели и задачам исследования;

идея базируется на анализе значительного массива научной литературы, нормативных правовых актов и правоприменительной практики;

использованы научные теории и концептуальные научные положения, сформулированные конституционно-правовой наукой по рассматриваемой в исследовании тематике, проведен анализ полученных автором результатов на соответствие указанным теориям и положениям;

установлено качественное совпадение некоторых выводов автора с ранее полученными в науке конституционного права результатами по заданной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным; вместе с тем выводы и предложения диссертанта характеризуются авторской новизной, содержат оригинальные идеи и новые положения;

использованы обоснованные методологические подходы к осмыслению категории правовой охраны конституции (устава) конституционными (уставными) советами с учетом имеющегося конституционно-правового опыта учреждения конституционных советов в республиках Адыгея, Башкортостан, Татарстан и Саха (Якутия).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной единоличной реализации им всех этапов диссертационного исследования: в формировании концепции диссертационного исследования; в проведении теоретического обзора литературы по проблематике исследования; в обработке, систематизации и интерпретации результатов анализа правовой, эмпирической и иной информации; в подготовке основных публикаций по теме диссертационной работы; в выявлении недостатков работы, сопряженных с проблематикой исследования, определении путей и способов их устранения, позволивших сформировать целостное представление о конституционных (уставных) советах как государственных органах, обеспечивающих правовую охрану конституций (уставов) субъектов РФ; в формулировании стратегических и практических предложений, направленных на совершенствование законодательства о конституционных (уставных) советах субъектов РФ и процесса осуществления правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства и новизны, что подтверждается логикой исследования, внутренней взаимосвязью структурных элементов работы, основной идейной линией исследования, непротиворечивым характером сформулированных выводов, их концептуальностью и взаимосвязью, глубокой и всесторонней проработкой вопросов, поставленных в исследовании.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета высказаны следующие критические замечания и вопросы: 1) Кожевников О.А.: о компетенции учреждения конституционных (уставных) советов субъектов РФ; 2) Кожевников О.А.: о ситуациях, когда конституционным (уставным) советам требуется обращаться в суды общей юрисдикции; 3) Кожевников О.А.: о допустимости и виде толкования законов о поправках к конституции (уставу) субъекта РФ конституционными (уставными) советами; 4) Сафина С.Б.: о допустимости конституционным (уставным) советам самостоятельно инициировать проверку актов, нарушающих права и свободы человека; 5) Кравец И.А.: о допустимости разграничения советов на государственные органы и органы государственной власти; 6) Кузьмин А.Г.: об оптимальной для воспроизведения модели конституционных (уставных) советов субъектов РФ.

Соискатель Курятников В.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) о совместном ведении РФ и субъектов РФ в создании конституционных (уставных) советов субъектов РФ; 2) о последовательности обращений в суды общей юрисдикции и обращении конституционных (уставных) советов к иным субъектам права при отказе судов общей юрисдикции принимать от них административные иски; 3) о необходимости исключительного полномочия конституционных (уставных) советов толковать конституции (уставы) субъектов РФ и поправки к ним; 4) о возможных видах нормоконтроля в конституционных (уставных) советах субъектах РФ; 5) об ограниченности полномочий конституционных (уставных) советов субъектов РФ и необходимости создания советов в качестве органов государственной власти, наделённых действенными полномочиями по правовой охране конституций (уставов) субъектов РФ; 6) о перспективности воспроизведения опыта Республики Башкортостан.

На заседании 14 февраля 2025 года диссертационный совет за концептуальное решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки конституционного права, разработку правового статуса конституционных (уставных) советов субъектов РФ как специализированных органов правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ; разработку предложений и рекомендаций, способствующих совершенствованию правового регулирования статуса учрежденных конституционных советов в республиках Адыгея, Башкортостан, Татарстан и Саха (Якутия), что может быть квалифицировано как самостоятельное научное достижение, принял решение присудить Курятникову В.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



Титова Елена Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сагандыков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 14 февраля 2025 года