

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 февраля 2025 г. № 41

О присуждении **Драничниковой Наталье Владимировне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «04» декабря 2024 г. (протокол заседания № 36) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ №1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Драничникова Наталья Владимировна, 13 октября 1979 года рождения, в 2009 г. окончила ГОУ ВПО «Челябинский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист». В 2019 г. соискатель освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в заочной аспирантуре ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет». С 2014 г. по настоящее время Н.В. Драничникова работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовно-правовых дисциплин (ранее – кафедра уголовного процесса и экспертной деятельности) ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Сергеев Андрей Борисович, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Деришев Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»;

2. Латыпов Вадим Сагитьянович, доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой процессуального права и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Алексеевной Соловьёвой, утверждённом первым проректором, доктором экономических наук, доцентом Валентином Алексеевичем Дзедик, указала, что диссертация обладает внутренним единством, отличается новизной, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики. Диссертация Н. В. Драничниковой соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), полностью отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор – Драничникова Наталья Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» широко известен достижениями в уголовно-процессуальной науке, располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ (общим объемом 7,8 п. л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 6 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Драничникова, Н.В. Взыскание процессуальных издержек как правовой институт: современное состояние и направления совершенствования / Н.В. Драничникова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 105-112.

2. Драничникова, Н.В. Роль судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего / Н.В. Драничникова // Виктимология. – 2022. – Т.9. – № 2. – С. 197-203.

3. Драничникова, Н.В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н.В. Драничникова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1 (32). – С. 122-127.

4. Драничникова, Н.В. Процессуальные издержки как понятие, категория и правовой институт в уголовном судопроизводстве / Н.В. Драничникова // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3 (166). – С. 314-315.

5. Драничникова, Н.В. Определение размера взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемные аспекты теории, законодательства, практики / Н.В. Драничникова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 1 (59). – С. 55-61.

6. Драничникова, Н.В. Основные направления межотраслевого совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н.В. Драничникова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4 (39). – С. 69-77.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Драничниковой Натальей Владимировной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 10 отзывов. Все отзывы положительные:

1. От ведущей организации – ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет». Замечания по диссертации и автореферату: 1) Следует уточнить, как в отсутствие санкции реализуется ответственность, с учетом утверждения соискателя, что нормы института процессуальных издержек не содержат такого элемента, как санкция? 2) Автору необходимо пояснить, как возмещение расходов адвокату зависит от его статуса (участие защитника в стадии исполнения приговора является дискуссионным вопросом); 3) Требуется уточнения вопрос, о каких институтах в главе 17 УПК РФ идет речь и как это соотносится с названием

диссертации; 4) Не совсем корректными представляются выражения, используемые в тексте: «...в производстве исполнения приговора», «критерии взыскания процессуальных издержек с виновного по прекращенному уголовному делу», «лицо, совершившее преступление в состоянии невменяемости».

2. От официального оппонента – профессора кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Ю.В. Деришева. Замечания по диссертации и автореферату: 1) В ходе публичной защиты следует ответить на вопрос: установление консенсуса во взглядах ученых на такую категорию, как процессуальные издержки, снизит ли актуальность темы, позволит разрешить или хотя бы минимизировать правильно поставленные автором законотворческие и правоприменительные проблемы; 2) Аргументированного ответа требует вопрос: диссертант вынуждено вышел за пределы объекта исследования или объект требует определенного уточнения, корректировки? 3) Требуется уточнение и разграничение (соотношение) хотя бы двух категорий «механизм правового регулирования» и «механизм или порядок» конкретной уголовно-процессуальной деятельности. Нуждается в дополнительной аргументации авторская позиция относительно понятия и разграничения категорий «возмещение», «взыскание» и «распределение» в их взаимосвязи применительно к правоприменительной практике компенсации судебных затрат; 4) Автору следует аргументировано ответить на вопросы: чем вызван выбор соискателя зарубежных стран, отсеившего именно эти предлагаемые нормы из массива регуляторов, обнаруженных на процессуальной карте мира? Чем доказана их эффективность в тех правовых системах, где они приняты? Какие аргументы можно привести в пользу пригодности и полезности предложенных новелл для отечественного законодательства? Или это пока лишь «перспективные направления совершенствования законодательства»? 5) Хотелось бы услышать ответы на следующие вопросы: что означает вывод «предложено признать» (положение 11), кто и каким образом должен признать наличие нарушений или оснований для изменения или отмены судебного решения? Как «предложение признать» выявленные судебные ошибки сможет «устранить эти нарушения»? Необходимо объяснить механизм процесса устранения ошибок. Каким образом планируется полученные результаты адаптировать и апробировать в практику правоприменения?

3. От официального оппонента – начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента В.С. Латыпова. Отзыв положительный, замечания по диссертации и автореферату: 1) Следует уточнить позицию автора о том, является ли наличие совершенного преступления

обязательным критерием возмещения процессуальных издержек заинтересованным лицам и не противоречит ли это официальной позиции государства, уточненной в уголовно-процессуальном законодательстве в начале 2024 г.; 2) Предлагается аргументировать новизну, теоретическую и практическую значимость умозаключения, сформулированного в положении 5, выносимом на защиту; 3) Требуется уточнить, каким образом осуществлялось изучение зарубежных источников на иностранных языках; 4) Предлагается представить дополнительную аргументацию и обосновать предложение об отнесении к процессуальным издержкам сумм, выплачиваемых оправданному по делу частного обвинения, на покрытие расходов защитнику.

4. От профессора кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова», заслуженного юриста Республики Татарстан, доктора юридических наук, доцента И.Р. Бегишева. Замечания по автореферату: 1) Нуждаются в дополнительной аргументации особенности процессуальных издержек как института уголовно-процессуального права; 2) В ходе публичной защиты следует ответить на вопрос: сохраняются или нарушаются требования отраслевой чистоты норм, образующих институт процессуальных издержек, как один из критериев формирования правового образования.

5. От профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента О.И. Даровских. Замечания по автореферату: 1) Предлагается уточнить, какие принципы обеспечивают реализацию института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; 2) Нуждается в дополнительной аргументации положение 5, выносимое на защиту.

6. От заведующего кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», доктора юридических наук, доцента О.А. Максимова. Замечания по автореферату: 1) Представляется, что для понимания автором правовой природы института процессуальных издержек как смешанного института уголовно-процессуального права, есть основания (с. 11). В науке уголовного и уголовно-процессуального права отсутствуют фундаментальные работы, посвященные смешанным (комплексным) правовым институтам. Следует раскрыть, как в данном контексте рассматривать исследуемый институт; 2) Позитивно оценивая проведенное сравнительно-правовое исследование (положения 6, 7, с. 11-12), не ясно, по какому принципу были отобраны государства, уголовно-процессуальное законодательство которых подвергалось изучению.

7. От доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук С.П. Середы. Замечания по автореферату: 1) Предлагается представить дополнительную аргументацию об отсутствии некоторых необходимых признаков в предлагаемом автором уточненном определении института процессуальных издержек, в частности относительно назначения и характера расходов; 2) Вызывает сомнение целесообразность положения 8, включая пункты 8.1 и 8.2, выносимого на защиту.

8. От декана юридического факультета, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Е. В. Мищенко. Замечания по автореферату: 1) Требуется дополнительной аргументации смешанный характер института процессуальных издержек, а также пояснений по конкретизации «совокупности норм иных отраслей права», причастных к рассматриваемому институту; 2) Требуется дополнительной аргументации положение 5, выносимое на защиту.

9. От профессора кафедры судебной деятельности и уголовного процесса им. П. М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева», доктора юридических наук, профессора В.С. Балакшина. Замечания по автореферату: 1) Вызывает возражения и требует дополнительного обоснования положение 8, выносимое на защиту, в котором утверждается, что «механизм взыскания является функционирующей системой, формируемой нормами права»; 2) В ходе публичной защиты следует ответить на вопрос: как диссертант предлагает унифицировать порядок возмещения и взыскания расходов.

10. От кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», подготовленный кандидатом юридических наук С.Ю. Туровым, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Л.Г. Татьяниной. Замечания по автореферату: 1) Нуждается в дополнительной аргументации позиция автора относительно возмещения процессуальных издержек при оправдании подсудимого по делам частного обвинения, если частный обвинитель добросовестно заблуждался о факте преступления; 2) Предлагается уточнить положение, касающееся исчисления времени занятости адвоката в случае отложения судебного заседания в связи с несостоявшимся судебным процессом; 3) Необходимо обосновать порядок оплаты работы защитника по назначению в выходной день; 4) Требуется дополнительно аргументировать положение ч. 4 ст. 132 УПК РФ, если подозреваемый или обвиняемый заявляет немотивированный отказ от защитника

(либо отвод) или в нарушение ч. 1 ст. 52 УПК РФ обращается с указанной просьбой устно. Такое обращение не подлежит удовлетворению.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано теоретико-правовое обоснование процессуальных издержек как правовой категории, имеющей экономико-правовую природу;

предложены оригинальный научный подход к разрешению проблемы уголовно-процессуального права – теоретическому обоснованию института процессуальных издержек в системе права, позволивший раскрыть сложный правовой механизм компенсации затрат, состоящий из механизмов возмещения и взыскания расходов; суждение об институте процессуальных издержек как о смешанном институте с преобладанием системообразующего уголовно-процессуального компонента; критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки»; проект совершенствования законодательства с целью правового регулирования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;

доказаны специфика компенсационных правоотношений с учетом характера правового регулирования, смешанной правовой природы реализации в правоприменении, круга их участников; взаимосвязь существующего механизма возмещения расходов с отсутствием единых подходов, распространяющихся на процедуру возмещения (взыскания) процессуальных издержек, следствием чего являются нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на правильность принятия судом решения при распределении процессуальных издержек; необходимость оптимизации порядка распределения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; необходимость установления в законе срока, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; необходимость установления единой системы критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесенных затрат;

введено уточненное понятие «институт процессуальных издержек» с методологическим определением его содержания и структуры;

обоснован механизм взыскания процессуальных издержек, содержательно определяемый как функционирующая система, формируемая нормами права, а также реализуемая в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с восстановлением имущественных прав и имущественного положения участников и иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, специфика которых определяется актами реализации и актами применения правовых средств.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовно-процессуального права и расширяющие представление об изучаемом явлении положения о: целесообразности исследования института процессуальных издержек как самостоятельного элемента системы уголовно-процессуального права для формирования сложного механизма компенсации затрат, способного стать базой для дальнейшего развития доктрины и совершенствования законодательства, регулирующую рассматриваемую сферу правоотношений; возможности рассмотрения взыскания процессуальных издержек как меры имущественной ответственности;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы положения диалектики, позволившие изучить предмет исследования во взаимосвязи с другими правовыми явлениями. **Использовались** также общенаучные и частнонаучные методы исследования: системный подход – позволил получить новые знания о содержании и сущности института процессуальных издержек, выявить единство и дифференциацию процессуальных издержек (судебных расходов) и показать их межотраслевые связи для формирования согласованности образующих его норм; синтез обеспечил возможность уточнения существующих рассматриваемых понятий, формулирования представления о категории «процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве»; дедукция и индукция способствовали выделению общих и индивидуальных признаков процессуальных издержек как расходов уголовного судопроизводства, отличающих их от иных затрат государства на уголовно-процессуальную деятельность; формирование логических конструкций и умозаключений позволило обосновать отдельные тезисы; сравнительно-правовой – обусловил выявление общих и особенных закономерностей развития института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве; системно-структурный – позволил систематизировать изученную судебную и следственную практику с целью выявления проблем, связанных с неоднородными подходами правоприменителей к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве; формально-юридический – дал возможность проанализировать содержание нормативных положений института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; юридико-технический анализ применялся при разработке предложений по совершенствованию норм, регулирующих институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; конкретно-социологические (анкетирование, интервьюирование) – позволили выявить мнение судей, следователей, дознавателей и адвокатов к нормам, регламентирующим институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;

изложены положения о (об): значимых для уголовного судопроизводства признаках процессуальных издержек; правовых основаниях возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета; принятии процессуального решения при распределении процессуальных издержек; общих и особенных закономерностях правового регулирования института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве; правила определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;

раскрыты понятие и содержание правовой категории «процессуальные издержки»; правовая природа института процессуальных издержек и его функциональное назначение; перспективы дальнейшей научной разработки проблематики диссертационного исследования;

изучены нормативные источники, регламентирующие институт процессуальных (судебных) издержек в уголовно-процессуальном зарубежном законодательстве, и на их основе с учетом современных требований и складывающейся практики предложены направления, в рамках которых целесообразно обобщить и использовать в отечественном законодательстве зарубежный опыт правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием расходов; типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках в суде первой инстанции и предложены меры по их устранению.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» и в практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Челябинской области, коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска и коллегии адвокатов «Правовая позиция»;

определены на основе зарубежного опыта направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части расширения перечня видов процессуальных издержек; конкретизации способов оплаты издержек; установление срока давности; порядка взыскания процессуальных издержек; нормативного закрепления условий, при которых произведенные выплаты могут быть возложены на участников процесса;

создана система практических рекомендаций по видам процессуальных издержек, субъектам взыскания, применению взыскания процессуальных издержек как меры процессуального принуждения (цель, основания, условия,

средства и способ воздействия), порядку принятия решения о распределении процессуальных издержек, определению размера процессуальных издержек, подлежащих взысканию (полностью или частично (в равных, неравных долях)); типичным нарушениям ст. 131, 132 УПК РФ при взыскании, возмещении процессуальных издержек и определении их размера;

представлены научно обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования: о внесении изменений и дополнений в нормы УПК РФ, регулирующие возмещение и взыскание процессуальных издержек (ст. 131, 132, 438, 445, 445 УПК РФ) (с. 12, 23-24, 263-264 диссертации), о внесении изменений в абз. 2 п. 3 и абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» в ред. от 15.12.2022 г.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения, направленные на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между следователем, дознавателем, судом и участвующими в деле или содействующими отправлению правосудия лицами, а также между указанными лицами по исчислению, возмещению и взысканию процессуальных издержек, построены на анализе широкого круга источников права, научной литературы, опубликованных материалов, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и иных отраслей права, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации; на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Верховного Суда РФ; опубликованных данных судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2023 годы, результатах интервьюирования 33 федеральных и мировых судей, анкетирования 246 дознавателей, следователей из 15 субъектов РФ и 69 адвокатов-защитников по уголовным делам из 11 субъектов РФ; результатах изучения 518 приговоров федеральных судов общей юрисдикции за 2017-2023 годы, 147 постановлений о прекращении уголовных дел за 2017-2023 годы, справок к обвинительным заключениям различных ведомств за 2020-2023 годы, 356 апелляционных определений (постановлений), кассационных определений (постановлений) за 2017-2023 годы;

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов. Вместе с тем сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, в частности, в справочно-правовых системах «Гарант», «КонсультантПлюс», информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на регулирование правоотношений, возникающих между следователем, дознавателем, судом и участвующими в деле или содействующими отправлению правосудия лицами, а также между указанными лицами по исчислению, возмещению и взысканию расходов, что имеет существенное значение для развития науки уголовного процессуального права; в разработке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на научных конференциях различного уровня и подготовке двадцати опубликованных научных работ.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы: 1) Зуев С.В.: предложено аргументировать возможность сокращения процессуальных издержек в связи с развитием цифровизации уголовного судопроизводства. 2) Машовец А.О.: предложено обосновать процессуальные издержки как меру имущественной ответственности и уточнить, несет ли государство имущественную ответственность при возмещении процессуальных издержек. 3) Машовец А.О.: нормы каких отраслей права, кроме гражданского права, составляют смешанный институт уголовно-процессуального права? 4) Прошляков А.Д.: необходимо аргументировать, может ли суд апелляционной инстанции увеличить размер взыскиваемых с осужденного процессуальных издержек, возможна ли судебская инициатива? 5) Прошляков А.Д.: будут ли нести процессуальные издержки родственники того, кого нет в живых?

Соискатель Н.В. Драничникова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1) в связи с развитием цифровизации расходы, связанные с уголовным судопроизводством, должны

корректироваться, что будет влиять на процессуальную экономию. Но насколько это оправдано однозначно ответить не представляется возможным, так как цифровизация еще находится в стадии развития; 2) говоря о мере имущественной ответственности, имелось ввиду взыскание процессуальных издержек. Если это мера, то должна быть и санкция, которая находится не в процессуальной, а в материальной норме, учитывая гражданско-правовую природу процессуальных издержек; 3) институт процессуальных издержек включает нормы, относящиеся к иным отраслям права (конституционные, гражданские, трудовые, бюджетные и иные отраслевые нормы, которые регулируют смежные отношения); 4) увеличение размера процессуальных издержек будет ухудшать положение виновного, соответственно, увеличение будет неправомерным; 5) за рубежом расходы выплачивают наследники в случае смерти осужденного (мусульманская система права), но в отечественном законодательстве такой нормы нет.

На заседании 14 февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, – разработку теоретических положений о процессуальных издержках как институте в системе современного уголовно-процессуального права, а также определение основных направлений совершенствования правового регулирования и практики его применения в уголовном судопроизводстве, присудить Н.В. Драничниковой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета


Титова Елена Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета


Сагандиков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 14 февраля 2025 года