

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-  
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 24 декабря 2024 г. №39

О присуждении Цуй Цзянаню, гражданину Китая, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Совершенствование национальной инновационной инфраструктуры на основе оценки внешних факторов успеха инновационных проектов» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 22 октября 2024 г. (протокол заседания № 37) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Цуй Цзянань, 27.03.1990 года рождения, в 2015 году окончил бакалавриат ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по направлению «Землеустройство и кадастры». В 2017 году окончил магистратуру ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по направлению «Менеджмент». В 2024 году окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по направлению «Экономика». С 2024 года по настоящее время работает в Китайской (Хэйлунцзянской) экспериментальной зоне свободной торговли г. Хэйхэ.

Диссертация выполнена на кафедре «Экономическая безопасность» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Подшивалова Мария Владимировна, профессор кафедры «Экономика и финансы» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

1. Малыхина Ирина Олеговна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры стратегического управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород,



2. Пятаева Ольга Алексеевна, доктор экономических наук, доцент, заместитель директора Центра коммерциализации разработок и трансфера технологий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном доктором педагогических наук, профессором, зав. кафедрой экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «ЧелГУ» Саламатовым Артемом Аркадьевичем и доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «ЧелГУ» Пряхиным Геннадием Николаевичем, указала, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему в условиях современной конкуренции, основанной на инновациях. Исследование содержит научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию национальной инновационной инфраструктуры и вносит вклад в формирование базы эмпирических исследований по проблемам повышения инновационной активности в экономике России. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям пп. 9–14 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, общим объемом 7,48 п.л., в том числе по теме диссертации 14 работ, из них 7 статей в рецензируемых научных изданиях, 5 работ в сборниках научных конференций, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Цуй Цзянанем работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Цуй Ц. Разграничение понятий «инновационный проект» и «инвестиционный проект» / Ц. Цуй // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14. – № 7. – С. 3957-3974. – DOI: 10.18334/epp.14.7.121136 (авт. 0,64 п.л.)

2. Цуй, Ц. Критический анализ проблем и факторов успеха реализации инновационных проектов / Ц. Цуй, М. В. Подшивалова, О. В. Зубкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18. – № 2. – С. 175-185. – DOI: 10.14529/em240215 (авт. 0,66 п.л.).

3. Цуй, Ц. Количественная оценка инновационной инфраструктуры России / Ц. Цуй, М.В. Подшивалова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18. – № 3. – С. 152-166. – DOI: 10.14529/em240311 (авт. 0,57 п.л.).

4. Цуй, Ц. Рекомендации по совершенствованию инновационной инфраструктуры РФ на основании опыта Китая / Ц. Цуй // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14. – № 10. – DOI: 10.18334/epp.14.10.121704 URL: <https://1economic.ru/lib/121704> (дата обращения: 30.09.2024) (авт. 0,42 п.л.).



На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»: 1. В работе исчерпывающе проведено разграничение между инвестиционными и инновационными проектами (параграф 1.2), однако, упущено из виду пояснение о том, что же все-таки подразумевается под успешностью инновационных проектов (параграфы 2.2-2.3)? 2. В работе широко используются данные об инновационной инфраструктуре Китая и инновационных компаниях этой страны. При этом рекомендации даются исключительно для российской инфраструктуры. Было бы полезно сформулировать такие рекомендации и для Китая, тем более, что данных для соответствующих выводов более, чем предостаточно. Это позволило бы расширить актуальность и масштаб работы. 3. Работа мало затрагивает различия в развитии инновационной инфраструктуры в регионах России, что важно для формирования рекомендаций. Следовало бы рассмотреть региональные особенности, чтобы предложенные меры могли быть адаптированы к различным условиям. 4. Несмотря на то, что в данный момент рекомендации параграфа 3.2. подкреплены количественной оценкой "больших" данных инновационно-активных компаний, было бы полезно усилить их соответствующим статистическим прогнозом. Такое подкрепление служило бы дополнительным аргументом для государственных структур в пользу практического применения результатов исследований автора. 5. Хотя в работе упоминается значимость отраслевой принадлежности, детальный анализ различных отраслей и их специфики не был проведен в достаточной мере. Это оставляет открытым вопрос о том, как предложенная модель может быть адаптирована к потребностям предприятий различных секторов экономики. Какие ограничения имеет предложенная модель инновационной инфраструктуры?

Официальный оппонент, Малыхина Ирина Олеговна, д.э.н., доц., профессор кафедры стратегического управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. В тексте диссертации (например, параграф 1.3) автор упоминает помимо термина «национальная инновационная инфраструктура» другую смежную с ней категорию – «национальная инновационная система», не раскрывая при этом взаимосвязи этих понятий. 2. Разрабатывая систему индикаторов количественной оценки национальной инновационной инфраструктуры, автор включает в нее те показатели, которые отвечают критериям сопоставимости и доступности данных (стр. 64). На наш взгляд, было бы полезно дополнить оценку и качественными показателями, например, о степени новизны изобретений, защищаемых подачей патентных заявок, о рейтинге журналов при оценке уровня публикационной активности ученых, об отраслевой принадлежности персонала занятого НИОКР и т.д. 3. Проводя критический анализ литературы по оценке внешних факторов успеха инновационных проектов (параграф 2.2), автор не раскрывает критериев, согласно которым он разграничивал факторы на внешние и внутренние, была ли это авторская интерпретация или заимствованная из предыдущих исследований? Также автор составил итоговую таблицу сопоставления проблем реализации



инновационных проектов с выделенными им элементами инновационной инфраструктуры (стр. 100), в которой ресурсно-материальная и цифровая инфраструктуры оказались почти полностью вне зоны интереса ученых. Может ли это быть связано с субъективностью оценок автора при интерпретации мнений исследователей в этой сфере? 4. Результаты теста Гренджера, на наш взгляд, не в полной мере описаны автором, в частности, полезным дополнительным результатом стала бы более глубокая интерпретация обнаруженного взаимного влияния таких показателей как «качество политики – экспорт новых продуктов», «качество политики – число действующих патентов». 5. В оригинальной модели национальной инновационной инфраструктуры, основанной на отраслевом подходе (стр. 156), автор упоминает о «целевых инновационных проектах» компаний, которые в тексте диссертации поясняются довольно бегло, хотелось бы получить более детальную их характеристику. Будут ли это проекты, отвечающие определенным целям государственного стратегического развития или целям инновационного развития самого предприятия?

Официальный оппонент, Пятаева Ольга Алексеевна, д.э.н., доц., зам. директора Центра коммерциализации разработок и трансфера технологий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. Автор верно формулирует вывод о специфике состояния инфраструктуры России, используя метрики КНР как бенчмарк. Например, следует согласиться с тем, что в России: влияние государства в рассматриваемой области существенно выше; предприятий, финансирующих разработки, сравнительно немного, обеспеченность экономики научными кадрами высока и существенно ниже в промышленных отраслях, чем по экономике в целом; существует значительная дифференциация развития отдельных типов инновационной инфраструктуры. Каким образом в этом случае можно формулировать рекомендации для РФ на основании статистических показателей Китая? Поясните, пожалуйста, выбор схемы исследования и использование корректирующих коэффициентов или другие шкалы, иллюстрирующие учет таких различий между рассматриваемыми странами. 2. В качестве основного метода исследования был использован мега-анализ научной литературы составившей около ста русско- и англоязычных источников за 2004-2023 года. Поясните, пожалуйста, почему был выбран именно этот метод исследования при наличии множества других, используемых в подобных ситуациях. 3. Автором в качестве основного результата исследования предлагается обоснованный эмпирическими данными отраслевой подход к совершенствованию инновационной инфраструктуры России, разработанный с учетом не только выявленных сильных и слабых сторон российской инфраструктуры, но и положительного опыта инновационного развития Китая. Поясните более подробно, каким образом предлагаемый научный результат учитывает отраслевую структуру российской экономики, в чем ее отличие от отраслевой структуры экономики Китая, и как результаты этого сравнения можно использовать при формировании выводов. Можно ли утверждать, что полученные выводы в отношении экономики Китая могут быть использованы для формирования обоснованного вывода о соотношениях в российской экономике, с



учетом выявленных различий параметров и корреляционных соотношений? Каким образом можно смоделировать для последующей методической работы соотношения этих факторов и полученных результатов?

Берг Татьяна Игоревна, к.э.н., доцент, доцент кафедры торгового дела и маркетинга ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск, отзыв положительный, содержит следующее замечание: При типизации инновационной инфраструктуры (табл. 1, гр.2, с.11) присутствует путаница в составе элементов («Научно-образовательная», «Социальная», «Финансовая»). Целесообразно разделить элементы инфраструктуры на «объект инновационной инфраструктуры», «форма поддержки», «результат». Данная дифференциация повысит качество оценки уровня развития инновационной инфраструктуры для выработки направлений развития.

Замбужицкая Евгения Сергеевна, д.э.н., доц., директор института экономики и управления ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск, отзыв положительный, содержит следующее замечание: В качестве основного замечания стоит отметить, что работа была бы более аргументированной, если бы автор усилил свои рекомендации за счет статистической обработки данных официальной отчетности российских инновационных предприятий (например, наиболее известной базы данных СПАРК).

Карелина Мария Геннадьевна, д.э.н., доцент, главный менеджер Центра технической экспертизы ПАО «ГМК «Норильский никель»», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В отношении второго пункта научной новизны: почему именно Китай выбран в качестве бенчмарка? Есть ли другие страны, чья инновационная система была бы более релевантна для анализа? 2. В отношении четвертого пункта научной новизны: в анализе используются так называемые «большие данные». Каково качество и релевантность статистических данных, используемых в исследовании, в частности китайских источников? Существуют ли аналогичные базы данных российских предприятий? Если да, то почему они не были использованы для решения поставленных задач?

Куриков Владимир Михайлович, д.э.н., профессор Высшей школы цифровой экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», г. Ханта-Мансийск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Почему некоторые внешние факторы, такие как научная кооперация и кластеры, признаны более значимыми (стр. 16)? На чем базируются такие утверждения автора? 2. Неясно, почему автор, интерпретируя результаты теста Гренжера, не объясняет обнаруженное им взаимное влияние внешних факторов и результативности инновационной активности предприятий (табл. 4)?

Кулакова Юлия Николаевна, д.э.н., доц., профессор кафедры менеджмента и управления персоналом Уральского социально-экономического института (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» г. Челябинск, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. Чем обоснован выбор метода бенчмаркинга (2 пункт научной новизны)? 2. Как в будущем может измениться влияние рассмотренных факторов на успех инновационных проектов российских компаний? Учитывались ли возможные экономические или



политические изменения? 3. Почему автор не предложил механизмов, направленных на повышение низкой инновационной активности предприятий РФ?

Руденко Людмила Геннадьевна, д.э.н., доц., профессор кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», г. Москва, отзыв положительный: содержит следующие замечания: В работе предлагаются количественные метрики состояния национальной инновационной инфраструктуры, в частности для оценки такого типа инфраструктуры как «нормативно-правовая» предложено два индикатора и оба связаны с патентами. Не совсем понятна логика увязки числа утвержденных патентов с нормативно-правовой инфраструктурой.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области инновационного развития, экономической оценки инновационной активности и функционирования национальных инновационных систем, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Цуй Ц.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея совершенствования национальной инновационной инфраструктуры на основе результатов эмпирической оценки значимости внешних факторов успеха инновационных проектов предприятий, что позволяет повысить результативность инфраструктурной поддержки инновационной деятельности;

**предложен** нетрадиционный подход к оценке значимости внешних факторов, сопряженных с функционированием инновационной инфраструктуры и влияющих на успешность инновационных проектов предприятий, заключающийся в проведении эмпирической проверки таких факторов с использованием теста Гренджера на причинность;

**доказано** наличие зависимостей между качеством нормативно-правовой среды, доступностью финансирования, развитостью научной кооперации, кластеров и результативностью инновационной деятельности предприятий; эти результаты дают возможность выявлять и усиливать элементы национальной инфраструктуры, сопряженные с соответствующими факторами инновационной активности в экономике;

**введен** в научный оборот разработанный генезис понятия «инновации», позволивший сформулировать его рассмотрение на современном этапе как сложной экосистемной категории, требующей реализации научно-обоснованной государственной политики.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о национальных инновационных системах: идентифицированы отличия между инвестиционным и инновационным типами проектов; предложены типы инновационной инфраструктуры и этапы реализации инновационных проектов,



на которые они оказывают влияние. Это позволяет глубже понять роль инфраструктурной поддержки в повышении результативности инновационной деятельности предприятий;

**применительно к проблематике диссертации результативно** использованы современные методы теоретического и эмпирического исследования, такие как системный анализ, статистическая обработка больших данных, метод бенчмаркинга, тестирование по Гренджеру, регрессионный анализ панельных данных, что обеспечивает высокую степень надежности полученных результатов;

**изложены** аргументы, обосновывающие необходимость совершенствования национальной инновационной инфраструктуры, связанные, с одной стороны, с низкой эффективностью её отдельных элементов (прежде всего, это финансирование и научная кооперация), а с другой – с необходимостью повышения инновационной активности в экономике в целом;

**раскрыты** несоответствия между уровнем развития отдельных элементов российской инновационной инфраструктуры, что приводит к снижению результативности поддержки соответствующих этапов реализации инновационных проектов предприятий;

**изучены** причинно-следственные связи, возникающие в результате реализации мер инфраструктурной поддержки инновационных проектов предприятий, путем применения инструментов регрессионного моделирования и тестирования по Гренджеру;

**выполнена** разработка системы индикаторов для количественной оценки национальной инновационной инфраструктуры, повышающая объективность анализа и эффективность государственной политики, а также разработка методического подхода к совершенствованию такой инфраструктуры, включающего дифференциацию поддержки в зависимости от уровня инновационной активности предприятий и их отраслевой принадлежности.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** авторская система индикаторов количественной оценки уровня развития национальной инновационной инфраструктуры; отраслевая модель совершенствования инновационной инфраструктуры, базирующаяся на результатах статистической обработки больших данных и направленная на повышение качества и результативности инфраструктурной поддержки инновационных проектов компаний в России. Авторская модель предполагает научно-обоснованное распределение ограниченных бюджетных средств на усиление наиболее слабых элементов существующей инфраструктуры с целью стимулирования инновационного развития предприятий двух типов отраслей: с высокой инновационной активностью и высоким инновационным потенциалом. Эмпирические исследования и рекомендации автора представляют интерес как для Центра привлечения проектов и инвестиций Китайской экспериментальной зоны свободной торговли г. Хэйхэ, так и для Комитета по инновациям и инвестициям Южно-Уральской торгово-промышленной палаты, что подтверждается соответствующими справками;



**определены** пределы и перспективы практического использования отраслевой модели инновационной инфраструктуры, направленной на повышение эффективности государственной поддержки инновационной деятельности предприятий;

**создана** модель эффективного применения знаний, полученных в диссертационном исследовании, которая представляет собой логическую схему совершенствования инновационной инфраструктуры на принципах адресности, целевого расходования средств, конкурентного отбора и востребованности поддержки;

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию инновационной инфраструктуры России с применением отраслевого подхода.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** основана на известных, проверяемых данных и современных представлениях о национальных инновационных системах и инновационных проектах, и согласуется с опубликованными данными теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации;

**идея базируется** на обобщении передового опыта инфраструктурной поддержки стран-лидеров инновационного развития, на анализе авторитетных научных источников и отчетов экспертных организаций о причинах неудач инновационных проектов, а также о внешних факторах их успеха;

**использованы** сравнения авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями по проблемам оценки значимости факторов внешней среды для результативности инновационной деятельности предприятий;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по вопросам применения статистических тестов при изучении взаимосвязи внешних факторов и индикаторов инновационной активности предприятий, что подтверждает достоверность выводов автора;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и статистические сборники НИУ «Высшая школа экономики», данные статистики Китая, официально раскрываемые данные китайских предприятий, полученные с платформы CSMAR, за счет которых автором сформирована собственная база данных, включающая развернутую информацию о финансовых показателях, показателях инновационной активности, полученных государственных грантах. Дополнительным источником информации служили научные публикации международных исследователей, представленных в международных базах Scopus, Web of Science.

**Личный вклад соискателя состоит во** включенном участии на всех этапах процесса: систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; интерпретации полученных количественных результатов статистической обработки данных; отборе и составлении системы индикаторов для проведения количественной оценки национальной



инновационной инфраструктуры; в отборе и анализе научной литературы; обосновании методик оценки влияния внешних факторов на инновационные проекты, разработке практических рекомендаций; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с изложением полученных научных результатов.

В ходе защиты высказаны критические замечания о дискуссионности принятых в международной практике методах эмпирической оценки национальных инновационных систем, которые были применены также и в работе соискателя.

Соискатель Цуй Ц. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования аспектов совершенствования национальной инновационной инфраструктуры на основе оценки внешних факторов успеха инновационных проектов.

На заседании 24.12.2024 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи в области развития теоретических основ и разработки методического обеспечения совершенствования национальной инновационной инфраструктуры присудить Цуй Ц. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна



Дата оформления заключения 24 декабря 2024 г.