

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13 февраля 2025 г. № 37

О присуждении Чикулиной Алине Радиковне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «02» декабря 2024г. (протокол заседания № 32) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Чикулина Алина Радиковна, 23 февраля 1991 года рождения, в 2014 г. окончила ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», г. Москва, по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» с присвоением квалификации бакалавр. В 2017 г. окончила ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации магистр.

В период подготовки диссертации соискатель Чикулина Алина Радиковна с 01.10.2019 г. по 31.08.2023 г. проходила заочное обучение в аспирантуре ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»).

С сентября 2016 г. по настоящее время Чикулина Алина Радиковна работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Кудрявцева Анна Васильевна, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»; основное место работы – Санкт-Петербургский городской суд, судья.

Официальные оппоненты:

Рудич Валерий Владимирович, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра правовых исследований службы проректора по научной работе; профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»;

Судницын Алексей Борисович, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции, начальник кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Татьяниным Дмитрием Владимировичем, кандидатом юридических наук, доцентом Зинатуллиным Тимуром Зинуровичем, кандидатом юридических наук, доцентом Туровым Сергеем Юрьевичем, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики доктором юридических наук, профессором Татьяниной Ларисой Геннадьевной и утвержденном ректором доктором исторических наук, профессором Мерзляковой Галиной Витальевной, указала, что диссертация А.Р. Чикулиной по содержанию и форме отвечает требованиям п.п.9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), является завершенным исследованием, отличающимся комплексностью и новизной, а ее автор Чикулина Алина Радиковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» широко известен достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе, в том числе с учетом специфики осуществляемой образовательной деятельности.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ (общим объемом 5,5 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликовано 7 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Чикулина А.Р. Международно-правовые стандарты доказывания в вопросах обоснованности избрания мер пресечения / А.Р. Чикулина // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7 (199). – С. 117-121.

2. Чикулина А.Р. Эволюционная модель становления предмета доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Чикулина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – Т.21, № 4. – С. 57-61.

3. Чикулина А.Р. Стандарты правовой обоснованности избрания домашнего ареста / А.Р. Чикулина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 41-46.

4. Чикулина А.Р. Стандарт доказывания при избрании мер пресечения, избираемых судом / А.Р. Чикулина // Российский судья. – 2023. – № 9. – С. 39-41.

5. Чикулина А.Р. «Обоснованное подозрение» как условие избрания судом меры пресечения / А.Р. Чикулина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4 (39). – С. 118-123.

6. Чикулина А.Р. Судебно-контрольное производство при избрании меры пресечения / А.Р. Чикулина // Право и государство: теория и практика. – 2024. – №5 (233). – С. 343-345.

7. Чикулина А.Р. Превентивное назначение мер пресечения, санкционированных судом / А.Р. Чикулина // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 7 (194). – С. 378-379.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Чикулиной Алиной Радиковной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 9 отзывов. Все отзывы положительные:

1. От ведущей организации – ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Замечания по диссертации и автореферату: 1) Следует уточнить к какому производству автор относит такую деятельность суда, как рассмотрение судом ходатайств в рамках осуществления судебно-контрольной деятельности и/или при осуществлении санкционирования. 2) Если недостаточно представленных доказательств для принятия законного, обоснованного, справедливого решения, а суд обязан принять решение, с учетом презумпции невиновности, и оно будет в пользу обвиняемого, будет ли принятое решение справедливым и обоснованным, если может поставить под угрозу безопасность потерпевшего и свидетелей? 3) Исходя из указанных положений автора на стр. 38 следует, что уголовное преследование не включает в себя подозрение лица, тогда в связи с чем к подозреваемому должна применяться мера пресечения, которая представляет собой один из элементов уголовного преследования. Вызывает вопрос позиция автора, в соответствии с которой суд устанавливает обоснованность обвинения. Если при решении вопроса о применении меры пресечения суд не вправе вторгаться в вопросы установления виновности обвиняемого, то как он может рассматривать обоснованность обвинения без установления субъективной стороны преступления? 4) Не согласился рецензент с предложением автора о возложении на прокурора обязанности представлять письменное заключение, которое бы подтверждало проведение реального надзора за законностью и обоснованностью решения, вынесенного следователем, об избрании меры пресечения перед судом (с.70). 5) Автор на с. 141 высказывает мнение о недопустимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу только в связи с тяжестью предъявленного обвинения. Совершение особо тяжких преступлений предполагает наличие умысла, соответственно, если человек готовится и совершает особо тяжкое преступление, то сам факт его совершения говорит об опасности указанного лица, что предполагает необходимость его изоляции от общества.

2. От официального оппонента Рудича Валерия Владимировича, доктора юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника научно-образовательного центра правовых исследований службы проректора по научной работе; профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». Замечания по диссертации и автореферату: 1) Что именно автор понимает под указанной в положении номер 1 и на с.22-23 диссертации формулировкой – «обеспечение надлежащего поведения, как цели применения мер пресечения»? 2) Коррелируется ли положение номер 9 по своему смыслу и содержанию с положением абз. 3 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 (ред. от 11.06.2020 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под

стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»? Не является ли, указанная в абз.3 п.21 Постановления Пленума ВС РФ формулировка, для следователя (дознвателя) поводом для предъявления обвинения с «запасом», преследуя цель избрания наиболее строгой меры пресечения со ссылкой на тяжесть совершенного преступления и его опасность? Есть ли необходимость внесения корректировки в абз. 3 п. 21 названного Постановления Пленума ВС РФ, добавив в него, помимо тяжести предъявленного обвинения, как основания для избрания меры пресечения, ещё и условие, о необходимости подтверждать указанное основание избрания меры пресечения достаточными данными? 3) Предлагается аргументировать обращение автора диссертации к границе доказывания, достаточной для полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств, совершенного преступления? 4) Автору следует пояснить сущность стандарта доказывания как правовой методики (с. 57 абз.1 диссертации). 5) Дополнительного обоснования требует предложение автора (с.79-80) о том, что прокурор должен давать заключение на представленные в суд ходатайство и копии материалов, что по мнению диссертанта будет подтверждать осуществление надлежащего надзора со стороны прокурора. Какой будет ожидаемый реальный эффект при введении такого формально-усечённого вида надзора?

3. От официального оппонента Судницына Алексея Борисовича, кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции, начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». Замечания по диссертации и автореферату: 1) Следует ли утверждать о различающейся степени вероятности наступления негативных последствий (рисков ненадлежащего поведения) применительно к основаниям, предусмотренным п.1 и п. 2 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ? Необходимо ли в этой связи определять отличия в предмете и пределах доказывания при подтверждения оснований, предусмотренных п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ? 2) Автору необходимо определить понятие специальных оснований, отграничить его от смежных понятий (в первую очередь, от специальных условий), уточнить место специальных оснований в структуре предмета доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, а также определить перечень специальных оснований по каждой из рассмотренных мер пресечения. 3) Предлагается уточнить возможность использования сведений о тяжести обвинения и грозящего наказания в виде лишения свободы на длительный срок при оценке ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого в виде сокрытия от органов предварительного расследования и суда при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. От доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» А.Ю. Епихина. Замечания по автореферату: 1) Не совсем понятно по какой причине соискателем выбран 2019 год, хотя судя по сноске использованы сведения официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по состоянию на 1 марта 2024 г. 2) Выносимое на защиту положение № 2 (с. 10) требует дополнительного обоснования с точки зрения установленной уголовно-процессуальным законом необходимости получать согласия не только «полномочного лица», но и в отдельных случаях – судебного органа или квалификационной коллегии.

5. От доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» О.В. Качаловой. Замечания по автореферату: 1) Полагаем, что «...исследование возможности прогнозирования противоправного поведения лица, стандарта доказывания и стандарта доказанности при избрании мер пресечения судом» не может рассматриваться как цель диссертационного исследования, данное положение обозначает не цель, а процесс исследования. 2) Вывод в положении, выносимом на защиту № 6, не в полной мере соответствует критерию научной новизны, поскольку такие идеи неоднократно высказывались как в юридической науке, так и в позициях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

6. От кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленный доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного процесса М.Т. Аширбековой, подписанный заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой. Замечания по автореферату: 1) В чем выражается презумпция свободы подозреваемого и обвиняемого и почему надо использовать именно это понятие применительно к ситуации ограничения свободы лица судебным решением? 2) В положении № 8, вынесенном на защиту, соискатель ведет речь о «судебном контроле за установлением обоснованности подозрения или обоснованности уголовного преследования». Во-первых, подозрение охватывается понятием уголовного преследования, потому надо исходить и из обоснованности подозрения, и из обоснованности вмененного обвинения. Во-вторых, видится ситуационный подход (приводятся примеры ситуаций), который, однако, не выражен в обобщенных критериях оценки степени обоснованности подозрения и вмененного обвинения.

7. От кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», подготовленный доктором юридических наук,

профессором, заслуженным юристом Кубани, профессором кафедры уголовного процесса В.А. Семенцовым, кандидатом юридических наук, преподавателем той же кафедры В.В. Глимеждой, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Кубани О.В. Гладышевой. Замечания по автореферату: 1) Почему обоснованное предположение, принимаемое при решении вопроса об избрании меры пресечения, ориентируется исключительно на вероятность будущего негативного поведения подозреваемого или обвиняемого? 2) В пятом положении, вынесенном на защиту, в определении «стандарта доказывания» автор не указывает каких-либо конкретных свойств «качественного знания». 3) Непоследовательным выглядит утверждение, сформулированное в девятом положении, выносимом на защиту. Как представляется, достоверность и вероятность составляют две нетождественные категории, что исключает их одновременное использование в характеристике одного и того же объекта исследования (данные).

8. От кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» С.П. Середы. Замечания по автореферату: 1) Рецензент отмечает недостаточную полноту предлагаемого автором понятия «меры пресечения как разновидность процессуального принуждения», которое не содержит указания на такие важные формально-правовые признаки, как субъект принятия решения о применении меры пресечения, правовые основания, место в системе уголовного судопроизводства и другие. 2) Возникает вопрос по седьмому положению, вынесенному автором на защиту, в формировании какого знания субъектом доказывания заключается судебное-контрольное производство при избрании меры пресечения? 3) Во втором абзаце седьмого положения, вынесенного автором на защиту, содержится констатация общеизвестного факта, заключающая в кратком и не полном определении понятия «доказывание». 4) Недостатком положений, вынесенных на защиту, рецензент отмечает отсутствие предложений по совершенствованию правового регулирования в рассматриваемой области.

9. От кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Е.В. Носковой, подписанный заведующим той же кафедрой, доктором юридических наук, доцентом О.И. Андреевой. Замечания по автореферату: 1) Из текста автореферата не усматривается позиция автора относительно правовой природы исследуемого процессуального института разрешения судом ходатайств об избрании мер пресечения. 2) Автор обошел вниманием разработку понятия «доказательство», удовлетворяющего интересам не только основного

производства по уголовному делу, но и особых, в том числе судебно-контрольных производств.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан комплекс научно-теоретических положений о предмете и пределах доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, позволяющий проанализировать сущность и особенности доказывания в рамках института судебно-контрольного производства по избранию мер пресечения для прослеживания процесса формирования внутреннего убеждения судьи на основе доказывания как этапа принятия решения в ходе судебного-контрольного производства; определен алгоритм выполнения стандартов доказывания и достижения стандарта доказанности при избрании мер пресечения судом;

предложен алгоритм формирования стандарта доказывания, действия по его достижению через установление предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий;

доказаны особенности доказывания в рамках судебного-контрольного производства, сущность которого заключается в установлении обстоятельств для принятия законного и обоснованного решения, посредством оценки соответствия доказательств требованиям относимости, допустимости, достаточности и достоверности;

введены в научно-терминологический аппарат понятия «стандарт доказывания», понимаемый автором как правовая методика, сущность которой заключается в получении качественного знания, как основания для достижения стандарта доказанности, определяемая деятельностью субъектов доказывания и участников процесса доказывания, надлежащим выполнением обязанности и бремени доказывания; «стандарт доказанности» – определенные требования, предъявляемые к результату доказывания при разрешении вопросов о выявлении и установлении всех обстоятельств, при избрании соответствующей меры пресечения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложен авторский подход к определению предмета и пределов доказывания, особенности их установления при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения судом посредством стандарта доказывания как правовой методики и стандарта доказанности как требований к результату доказывания;

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно (то есть с получением обладающих новизной результатов), использованы положения диалектики, позволяющей всесторонне изучить предмет

исследования в развитии и во взаимосвязи с другими правовыми явлениями. В ходе исследования использовались также общенаучные методы. Методом анализа выявлено место мер пресечения, санкционируемых судом в действующей системе мер пресечения. Методы синтеза и сопоставления, применяемые в целях выработки авторского подхода путем проведения поиска и систематического обзора предыдущих исследований, позволили установить правовую природу и сущность таких понятий как: «условия», «основания», «предмет доказывания», «пределы доказывания», «стандарт доказывания», «стандарт доказанности». Метод теоретического моделирования дал возможность сформулировать прогнозирование вероятности наступления противоправных действий лица, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения (относительно его дальнейшего поведения).

В диссертационном исследовании автором применялись частнонаучные методы исследования: анкетированием респондентов проведено социологическое исследование; статистическим методом и посредством метода обобщения исследованы материалы судебной практики, изучены статистические данные, что помогло выявить проблемы правоприменительной практики в вопросах определения условий и оснований, обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, обоснованности и достаточности их установления; математический метод использован автором для оценки возможности возникновения судебных рисков по теореме Байеса (оценка возможности возникновения судебных рисков на основе данных, полученных в результате применения моделирования и социологического метода); сравнительно-правовой метод позволил исследовать действующее уголовно-процессуальное законодательство, выявить существующие при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, проблемы и сформулировать авторские предложения по их разрешению;

изложены теоретические и правовые основы избрания мер пресечения, условия возникновения и развития учения о предмете и пределах доказывания;

раскрыта правовая природа избрания мер пресечения по судебному решению, обозначена превентивная цель их применения и ее влияние на установление условий, оснований и обстоятельств, учитываемых при их избрании; правовая категория стандарта доказывания, система элементов его составляющих;

изучены сущность и особенности доказывания в рамках института судебно-контрольного производства по избранию мер пресечения, процесс формирования внутреннего убеждения судьи, этапы установления обстоятельств в процессе доказывания для принятия решения в ходе судебно-контрольного производства;

выявлена потребность в обеспечении баланса интересов личности, общества и государства, при рассмотрении судом ходатайств следователя об избрании меры пресечения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены рекомендации для использования в практической деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области; при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права» в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»;

определены направления развития законодательства, позволяющие совершенствовать установление предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании меры пресечения, формировать стандарт доказывания, тем самым повышать эффективность уголовно-процессуальной деятельности и достигать баланс интересов личности, общества и государства;

представлены научно-обоснованные алгоритмы установления предмета и пределов доказывания в рамках судебного контроля за мерами пресечения, содержащие в себе конкретные правоприменительные рекомендации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных дисциплин;

идея исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международных нормативно-правовых актах, законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации; судебной практике Европейского суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; на репрезентативных эмпирических данных: автором изучены 680 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами общей юрисдикции за 2018-2024 год в Курчатовском, Metallургическом, Ленинском районных судах г. Челябинска, Копейском городском суде Челябинской области, судебная практика по применению судами мер пресечения (Ямало-Ненецкий автономный округ; Камчатский край; Республика Крым; Республика Татарстан; Липецкая, Нижегородская, Московская, Кемеровская, Костромская, Псковская области); данные судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету исследования за период с 2018 по 2023 годы,

опубликованные на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Проведено анкетирование следователей, прокуроров, федеральных судей судов общей юрисдикции и адвокатов по специально разработанной анкете;

использованы данные, полученные ранее другими авторами при исследовании проблем, связанных с изучением предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, в справочно-правовых системах «Гарант», «Консультант плюс», «Право.ru», информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам, связанным с изучением предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов установления предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании меры пресечения; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. При этом соискателю были заданы вопросы С.В. Зуевым, В.В. Киреевым, О.А. Кожевниковым; А.О. Машовец, А.Д. Прошляковым, И.А. Кравцом, касающиеся:

1) необходимости правового закрепления понятия «стандарт доказывания» в правовых актах;

2) невозможности проверки источника оперативно-розыскной информации в качестве основания для избрания меры пресечения при формировании стандарта доказывания;

3) наступления негативных рисков при ненадлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого);

4) анализа правоприменительной практики Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ;

5) применения стандарта доказанности при избрании мер пресечения;

6) тяжести предъявленного обвинения, как основания заключения под стражу.

Соискатель А.Р. Чикулина ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1. Стандарт доказывания – правовая методика, заключающаяся в получении качественного знания и включающая в себя поэтапное установление предмета и пределов доказывания. На разных этапах расследования обстоятельства, входящие в предмет доказывания при избрании меры пресечения будут меняться. Учитывая изложенное, необходимость в правовом закреплении понятия «стандарт доказывания» в правовых актах не усматривается. 2. Если при проверке оперативно-розыскной информации подтвердить достоверность источника невозможно, то данное доказательство не может быть принято в обоснование решения, как основание для избрания меры пресечения. 3. Под негативными рисками в рамках диссертационного исследования понимаются основания, закрепленные в ст.97 УПК РФ, обосновывающие необходимость применения мер пресечения с целью обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). 4. В работе анализировались правовые позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. Так, в частности, высшая судебная инстанция неоднократно указывала, что, проверяя и оценивая обоснованность подозрения судья не может ограничиваться формальными подходами, относительно проверки обстоятельств, подтверждающих необходимость избрания мер пресечения, в том числе и заключения под стражу. 5. Стандарт доказанности – это определенные требования, которые предъявляются к результату доказывания, то есть это алгоритм, то к чему мы должны прийти. 6. Исходя из позиции Верховного Суда РФ заключение под стражу не может быть обосновано исключительно тяжестью предъявленного обвинения, поскольку тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным основанием для заключения под стражу.

На заседании 13 февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретической базы и конкретных

практических предложений по совершенствованию судебно-контрольного производства при избрании меры пресечения, определение предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании меры пресечения, формирование стандарта доказывания и стандарта доказанности, присудить А.Р. Чикулиной ученую степень кандидата юридических наук

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Титова Елена Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сагандыков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 13 февраля 2025 года