

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 апреля 2017г. № 291

**О присуждении Кислову Роману Сергеевичу, Российская Федерация,
ученой степени кандидата экономических наук.**

Диссертация «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса» в виде рукописи по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» принята к защите 15 февраля 2017 г., протокол № 286, диссертационным советом Д 212.298.07 на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Кислов Роман Сергеевич, 1983 года рождения.

В 2006 году окончил Морской корпус Петра Великого – Санкт-Петербургский Военно-Морской Институт, в 2013 году – федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова». С 2012г. по 2016г. обучался в заочной аспирантуре ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Проходит военную службу в должности начальника 1 отдела 690 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации. Диссертация «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-

промышленного комплекса» выполнена на кафедре организации машиностроительного производства механико-машиностроительного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г.Екатеринбург.

Научный руководитель - д.э.н., профессор Ершова Ирина Вадимовна, профессор кафедры организации машиностроительного производства механико-машиностроительного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

1. Немцев Виктор Николаевич, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы» ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск;

2. Иванова Виктория Олеговна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономических и правовых основ управления филиала ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Нижняя Тура,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург в своем положительном заключении, подписанном Акбердиной Викторией Викторовной, д.э.н., профессором РАН, руководителем отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности, указала, что диссертация соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: область исследования «управление инновациями»: 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности»; 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, общим

объемом 2,62 п.л. авторского текста, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Р.С.Кисловым работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Кислов, Р.С. Инновационная состоятельность как основа конкурентоспособности наукоемких промышленных предприятий в условиях новой индустриализации/ Р.С.Кислов // Журнал экономической теории. -2016. -№ 1. - С.142-145 (0,2п.л.).

2. Ершова, И.В. Методический подход к оценке стратегий формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса/ И.В. Ершова, Р.С. Кислов // Экономика и предпринимательство.-2016 - №12 (ч.1).- С.383-388 (0,3 п.л., в т. ч авт-х 0,2 п.л.).

3. Мыслякова, Ю.Г. Формирование инновационной состоятельности промышленного предприятия/ Ю.Г.Мыслякова, Р.С. Кислов// Креативная экономика.- 2016. -Т. 10.- № 2. -С.123-140 (1 п.л, в т.ч. авт-х 0.5п.л.).

4. Мыслякова, Ю.Г. Сущность инновационной состоятельности наукоемкого бизнеса в условиях новой индустриализации /Ю.Г.Мыслякова, Р.С.Кислов// Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2016.- № 1 (135).- С.61-65 (0,2 п.л, в т. ч авт-х 0.15п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. 1) Д.э.н., проф., зав. каф. экономики и менеджмента в машиностроении ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Кобзев В.В. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: Недостаточно освещена роль инновационной состоятельности ОПК, помимо производителя, обязательных участников – разработчика и заказчика. Автором в работе отмечено, что заказчиком для ОПК является государство в лице Министерства обороны, таким образом, стоит добавить, что разработчику требуется наличие в Гособоронзаказе отдельно выделенного направления работ для отработки инновационных разработок, а не совмещать данную работу с выпуском серийных изделий, возможно, приводя к нарушению графика поставок для производителей. Необходимо разработать и внедрить

мероприятия по стимулированию инновационной активности также и для военных представительств. 2) Д.э.н., проф. каф. экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Калабина Е.Г. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В таблице 3 автореферата представлены показатели идентификации государственной стратегии развития инновационной деятельности предприятий ОПК. Под п. 2, 3 представлены показатели сокращения издержек, связанных с проведением НИОКР и выпуском продукции. Из автореферата остается неясным, к какому из данных двух блоков относится сокращение издержек на производство опытных и первых партий продукции, как этапов с наиболее высокой степенью понесенных затрат? 2. На странице 17 автореферата, автором предлагается методика расчета четырех типов результативности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности как корень n степени от произведения ряда показателей. В случае если число показателей будет четным, результативность может являться как положительной, так и отрицательной величиной. Из автореферата неясно, чем характеризуется деятельность предприятия при отрицательной результативности или как осуществляется выбор величины результативности в данном случае? 3) Д.э.н., доцент каф. экономики фирмы Института экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Богатырев А.В. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Следовало бы, на наш взгляд, в результативности оценивать не только жизненный цикл создания продукции, но и элементы жизненного цикла, связанные с его хранением и эксплуатацией? 2. Из текста автореферата непонятно, каким образом можно обеспечить целевое расходование сэкономленных средств (по мнению автора, они должны быть использованы на модернизацию основных фондов, внедрение новых технологий, обеспечивающих производство инновационной конкурентоспособной продукции (с. 17), в то время как этот вопрос представляет особый практический интерес для машиностроительных предприятий ОПК. Очевидно, на защите автор должен подробно остановиться на этом

положении. 4) Д.э.н., проф. кафедры «Производственный менеджмент и маркетинг» ИНЖЭКИН ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» Данилочкина Н.Г. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Инновационная состоятельность является конечным уровнем или возможно предположить дальнейшее развитие предприятия? 2. Каким способом проводился отбор частных показателей для оценки государственной стратегии и результативности организационно-экономического механизма на уровне предприятия? 3. Требуется пояснения приведенная на рис. 2 (с. 15) графическая оценка стратегии формирования инновационной состоятельности на примере АО «ОКБ Новатор». 5) Д.э.н., проф. каф. инновационной экономики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Ёлкина Л.Г. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. При расчете оценочных показателей результативности государственных стратегий (табл. 3, с. 14) неясно, каким образом автор получил приведенные итоговые значения и как идентифицировать стратегии в случае, если величина частных показателей будет впадать в интервалы для разных типов стратегий? 2. В формуле определения фиксировано-плавающей цены (ф. 2, с. 16) не указано, за какой период формируется база данных, используемых для расчета стоимости «одного балла за результативность». 3. В графических моделях, приведенных на с. 15 (рис. 2) и с. 20 (рис. 4) отсутствуют единицы измерения, что затрудняет понимание логики расчета.

6) Заместитель Министра промышленности и науки Свердловской области, И.В. Макарова, д.э.н., доцент, начальник отдела стратегического развития и инфраструктурных проектов Министерства промышленности и науки Свердловской области Зеленкин И.Ф. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: Вместе с тем, некоторые моменты представленной диссертационной работы ввиду ограниченности автореферата, спорные и могут быть уточнены. Так, при формировании организационной схемы взаимодействия государственных структур и предприятий ОПК по вопросам инновационного развития последних отсутствует региональный уровень взаимодействия. Не ясно, чем обусловлено такое исключение, поскольку сегодня региональные органы власти и управления

содействуют росту инновационной активности предприятий ОПК в части создания высокотехнологичной гражданской продукции. Высказанные замечания не снижают ценности выполненного исследования. 7) Д.э.н., проф., зав. каф. экономики ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» Мокронос А.Г. Отзыв положительный содержит следующее замечание: Вместе с тем, на наш взгляд, диссертационное исследование, несомненно, выиграло бы, если апробация проводилась на нескольких предприятиях оборонно-промышленного комплекса, возможно из разных субъектов Российской Федерации. Однако, отмеченное замечание не носит принципиального характера и не изменяет положительной оценки выполненного исследования? 8) Д.э.н., проф., заслуженный экономист РФ, зав. каф. экономики и финансовой политики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Миллер А.Е. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В предлагаемом авторе методическом подходе, цена на госзаказ состоит из двух частей: первая часть формируется «калькуляционным» методом, а вторая часть балльным. Требуется пояснения логика выбора показателей для балльной оценки и расчет стоимости одного балла. Необходимо привести результаты апробации данной методики и показать, что ее применение действительно позволяет создавать финансовую базу для инновационного развития? 2. При оценке комплексной результативности диссертант использует балльные методы оценки, хотя при расчете данного показателя на уровне предприятия, возможно использование количественных оценок в процентах? 9) Д.э.н., проф. кафедры «Экономика и менеджмент» Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» Буряков Г.А. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Не ясно, что автор понимает под «условиями новой индустриализации», и, чем характеризуется «устойчивая конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках» (с. 11). 2. Не определена характеристика «скорости создания НИОКР» (с. 19). 3. Следовало бы уточнить, кто является экспертом при определении, относится ли НИОКР к разряду «повышенной сложности». 4. В «кадровой результативности» автор предлагает оценивать

«средний возраст персонала». Каково, по мнению автора, должно быть целевое значение данного показателя, и почему? 10) Д.э.н., проф. кафедры «Предпринимательство и логистика» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им Г.В. Плеханова» Сагинова О.В. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Чем обоснована необходимость создания нового институционального формирования (Координационного совета)? Ведь предлагаемая мера, несомненно, потребует как финансовых, так и организационных ресурсов, рассматривался ли автором вариант наделения новыми функциями одного из уже функционирующих подразделений Министерства обороны РФ? 2. Что имеет в виду автор под формулировкой «условия новой индустриализации» (стр. 4, автореферата)? Это объявленная государственная программа, стратегия, инициатива или новое направление экономической мысли? 3. В таблице 1 (стр. 11 автореферата) понятия «инновационная активность и восприимчивость» объясняются практическими синонимами: «инновационная деятельность и чувствительность». Тем самым понятия не раскрываются, а просто одна кодовая фраза заменяется другой.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора экономических наук и кандидата экономических наук, компетентности и публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области инновационного управления промышленными предприятиями и организацией взаимоотношений предприятие - государство, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе модернизированной организационной схемы взаимоотношений предприятия с государством, отличающаяся от существующей вертикальной двухуровневой структуры «министерство обороны – предприятия», созданием трехуровневой

инновационному развитию» - «Координационный совет» с участием руководителей предприятия и представителей заказчика. Это позволит ускорить процессы разработки национальных инновационных программ и программ уровня предприятия, за счет концентрации функций по инновационному развитию в выделенном проектном подразделении, и стимулировать разработки прорывных инноваций внедрением нового метода расчета премиального бонуса за инновационность продукции и технологии;

предложен нетрадиционный методический подход к определению фиксированно-плавающей цены на военную продукцию, основанный на калькуляционном методе определения базовой части и расчете бонусной составляющей, определяемой балльной экспертной оценкой в зависимости от сложности и инновационности технических решений, улучшения качества продукции, сроков изготовления, сокращения кооперационных цепочек и снижения издержек, где количественная стоимость балла устанавливается на основе репрезентативной оценке потерь в сфере эксплуатации и производства военной продукции;

доказана перспективность проведения оценки результативности государственных стратегий инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса, в основу которой положена система из восьми критериев, отражающих уровень государственных расходов, интенсивность и привлекательность инновационной деятельности, сокращение издержек предприятием, количественно определенные значения которых позволяют установить соответствие реализуемой стратегии типу инновационного уровня и направления ее модернизации;

введено уточненное определение понятия «инновационная состоятельность», как способность предприятия обеспечивать долгосрочную эффективность деятельности за счет разработки и реализации прорывных инноваций, синтезирующее понятия «инновационный потенциал», «инновационная активность» и «инновационная восприимчивость», соответствующее более высокому уровню инновационного развития предприятия.

инновационного развития предприятия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости и возможности измерения и сравнительной оценки результативности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе разработанной методики расчета частных видов результативности (инновационная, производственная, кадровая, финансовая) и интегрального показателя, что позволяет использовать полученные частные оценки для выявления проблем инновационного развития предприятия и учитывать значения интегрального показателя в программах государственной поддержки;

применительно к проблематике диссертации результативно использован системный подход, анкетирование, методы обработки экспертных оценок, технико-экономический анализ;

изложены этапы и условия достижения уровня инновационной состоятельности предприятиями оборонно-промышленного комплекса, учитывающие специфику продукции и заказчика, организационно-экономические факторы их развития, влияние государственных стратегий на стадии инновационного развития предприятия;

раскрыто противоречие между необходимостью повышения конкурентоспособности предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе инновационного подхода и существующим механизмом управления данными предприятиями с преимущественно контрольными функциями экономических и финансовых результатов;

изучены генезис понятий «инновационный потенциал» - «инновационная состоятельность», взаимосвязь между используемой моделью цены на продукцию военного назначения и финансовыми ресурсами инновационного развития предприятия;

проведена модернизация существующих моделей определения цены на продукцию военного назначения с заменой фиксированной маржи в затратном методе гибким премиальным бонусом, рассчитываемом по комплексу

производства, что позволяет формировать новые финансовые схемы инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на практике методические рекомендации по оценке результативности организационно-финансового механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса, в деятельность ОКБ «Новатор», что подтверждено соответствующим актом внедрения;

определены пределы и перспективы практического использования разработанного инструментария в системе управления предприятиями оборонно-промышленного комплекса;

создана модель взаимодействия государственных структур и предприятий ОПК с включением нового элемента - координационных советов - для формирования портфеля приоритетных проектов НИОКР и управления им;

представлены методические рекомендации по изменению организационной схемы и экономической основы механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных исследователей в области инновационного подхода к обеспечению конкурентоспособности промышленных предприятий, спирали инновационного развития, государственного регулирования предприятий оборонно-промышленного комплекса, методов ценообразования на инновационную продукцию;

идея базируется на анализе практической деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

использованы данные, полученные автором в ходе практических исследований деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса,

проведенный анализ выявил сопоставимость этих данных с ранее полученными по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации - технико-экономических показателей работы предприятия, экспертных оценок, информации Государственного комитета по статистике, проведен анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах: получении и анализе исходных данных; разработке методических рекомендаций по созданию организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности; апробации результатов исследования, полученных лично автором; подготовке публикаций.

На заседании 27.04.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Кислову Р.С. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 21 доктор наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за -21, против- нет, недействительных бюллетеней- нет.

Председатель диссертационного совета  Баев Игорь Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета  Бутрин Андрей Геннадьевич



Дата оформления Заключения 27 апреля 2017 г.