

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.19,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 18 июня 2022 г. № 30

О присуждении Бурносовой Юлии Львовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 24 марта 2022 г. (протокол заседания № 22) диссертационным советом Д 212.298.19, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76; приказ № 285/нк от 1 апреля 2021 г.

Соискатель Бурносова Юлия Львовна, 4 апреля 1992 года рождения, в 2014 г. окончила ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» по специальности «Юриспруденция». В период подготовки диссертации Бурносова Ю.Л. была прикреплена для подготовки кандидатской диссертации по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки) к кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования "Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)".

Работает помощником судьи Смоленского областного суда, Судебная система Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кудрявцева Анна Васильевна, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, профессор.

Официальные оппоненты:

- Андреева Ольга Ивановна – доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой;

- Карякин Евгений Александрович – кандидат юридических наук, доцент, Шестой кассационный суд общей юрисдикции, судья

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности, доктором юридических наук, профессором Ларисой Геннадьевной Татьяниной, утвержденном ректором доктором исторических наук, профессором Галиной Витальевной Мерзляковой, указала, что диссертация Бурносой Юлии Львовны

представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу монографического характера на актуальную тему, имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное, самостоятельное, творческое исследование. Диссертация «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 № 1539), а ее автор Бурносова Юлия Львовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель имеет 16 опубликованных статей общим объемом 4,4 п.л., в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи; 1 монографию.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. <sup>1</sup>Виницкая Ю.Л. Принципы устности и непосредственности в Уставе уголовного судопроизводства // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – №2 (40). – С.91-94.

2. Бурносова Ю.Л. К вопросу о понятии непосредственности в уголовном процессе // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16. – № 1. – С.268-274.

3. Бурносова Ю.Л. К вопросу о запрете использования данных, полученных при оглашении показаний обвиняемого, для обоснования приговора // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4. (46). – С.100-103.

4. Бурносова Ю.Л. Регламентация главы 40 УПК РФ должна получить дальнейшее развитие // «Проблемы права». – 2021. – № 4(83). – С.157 – 160.

---

<sup>1</sup> Фамилия изменена на основании Свидетельства о заключении брака от 02.07.2016 г. I-МП№ 671410

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Бурносовой Юлией Львовной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов:

1. Доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, главного научного сотрудника центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики; заведующего кафедрой подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации О.А.Зайцева. Отзыв положительный, замечания: 1) Проведенное исследование было бы более убедительным, если бы автор уделил большее внимание особенностям проведения судебных действий в условиях появления новых форс-мажорных обстоятельств на длительный, а порой непредсказуемый период времени; 2) Автореферат мог быть более убедительным, если бы в нем автор в большей степени раскрыл перспективы использования систем видеоконференц-связи в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел.

2. Доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Республики Татарстан, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО "Казанский (Приволжский) федеральный университет" Н.Г. Муратовой. Отзыв положительный, замечания: 1) Указано, что непоследовательна позиция автора о "необходимости различать исследование доказательств и ознакомление с доказательствами" и о "..необходимой возможностью критической оценки.." Нуждаются в более корректной формулировке и обосновании статистическими данными и конкретными примерами категорические тезисы изложенные в 5 положении, вынесенном на защиту о "..законодательном запрете использования данных оглашенного показания обвиняемого для обоснования обвинительного приговора", о "..снятии такой острой и давней проблемы как неправомерное

воздействие на допрашиваемого подозреваемого (обвиняемого) в ходе предварительного расследования с целью получения нужных для следователя показаний в совершении преступления..".

3. Доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Кубани, заведующего кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» О.В. Гладышевой. Отзыв положительный, замечания: 1) Определяя научную новизну диссертационного исследования, автор фактически дублирует положения, выносимые на защиту, что не соответствует структуре исследования; 2) Формулируя понятие непосредственности диссертантом не учтено, что состязательность сторон при применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением отсутствует. 3) Требуется уточнения позиция соискателя ученой степени относительно полного запрета оглашения показаний подсудимого при непризнании им вины.

4. Доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры профессионально-психологической подготовки и Управления ОВД Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова, полковника полиции А.А. Аубакировой. Отзыв положительный замечания: 1) Вызвало возражение предложение о внесении изменений в статью 282 УПК РФ путем замены "право суда на допрос" на "обязанность суда на допрос".

5. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления (филиала) ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации" М.Т. Аширбековой. Отзыв положительный, замечание: 1) Содержание положения №9 вряд ли можно расценивать как новый результат, поскольку в нем отражена констатация уже имеющего в законе установления.

6. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский государственный университет" А.Д. Назарова. Отзыв положительный, замечания: 1) По первому положению, вынесенному на защиту, возник вопрос распространяется ли правило непосредственности сформулированное автором на судебные процессы по первой инстанции с использованием видеоконференцсвязи? 2) Соглашаясь с позицией автора относительно того, что процедура непосредственного исследования доказательств отличается от процедуры ознакомления с доказательствами, поставлен вопрос, значит ли это что на процедуру ознакомления с доказательствами правило непосредственности не распространяется? 3) Представляется дискуссионным положение пятое, вынесенное на защиту, суть которого в том, что в судебном заседании признательные показания обвиняемого, данные им на предварительном расследовании не должны оглашаться, если в суде он от них отказался. Значит ли это, что в России не стоит принять так называемое правило "Миранды"?

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» широко известно достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработано** концептуальное теоретико-правовое обоснование правила непосредственности, как методологической основы познавательной деятельности, лежащей в основе формирования внутреннего убеждения

судьи, что позволяет непредвзято, логично, в комплексе оценить каждое представленное доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и, в своей совокупности, достаточности для логического итогового вывода с учетом критического анализа позиций сторон, обеспечивая состязательность и справедливость производства; разработаны теоретические основы, позволяющие развивать институт непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции на доктринальном и практическом уровнях;

**предложены** основанные на принципах состязательности, обеспечения права на защиту, правиле непосредственности оригинальные предложения, касающиеся внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, позволяющие усовершенствовать процедуру непосредственного исследования доказательств в суде первой инстанции;

**доказана** перспективность комплексного исследования компетенции суда при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции для совершенствования теоретической модели процессуального статуса судьи;

**введены** признаки, позволяющие дифференцировать понятия «исследование доказательств» и «ознакомление с доказательствами».

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

**доказано**, утверждение что предметом непосредственного исследования доказательств в суде является регламентированная законом процедура производства судебных действий, позволяющая сформировать целостное представление о содержании имеющихся доказательств и, на этой основе, получить обоснованное внутреннее убеждение судьи по обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Применительно к проблематике диссертации, результативно, с получением обладающих новизной результатов:

**использован**, с учетом единства и конкуренции сложившихся научных воззрений, комплекс методов: всеобщий диалектико-материалистический,

общие и частно-научные методы познания, системный подход, анализ, синтез, индукция и дедукция, метод исторического анализа, структурного анализа, моделирования, системно-функциональный, статистического анализа, анкетирования;

**изложены** научные представления об использовании специальных знаний при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, связанные с дачей заключения специалистом налоговой службы при рассмотрении уголовных дел, связанных с нарушениями законодательства РФ о налогах и сборах и (или) об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний по материалам, представленным следователем;

**раскрыты** условия для формирования единой теоретико-правовой платформы, позволяющей специалисту не только исследовать, но и решать правовые вопросы по уголовным делам о налоговых преступлениях;

**изучены** древний законодательный памятник «Судебники», Воинский устав Петра I, Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 годов, УПК РФ, правовые позиции Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека относительно возможной процедуры оглашения показаний обвиняемых, свидетелей и потерпевших, данных в ходе предварительного расследования и судебная практика с точки зрения ее соответствия Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней. Изучено 534 приговора по уголовным делам, рассмотренным судами Белгородской, Калининградской, Смоленской, Челябинской областей и Ставропольском крае, апелляционная и надзорная практика. Автором проведено анкетирование 82 человек, из которых 40 судей, 23 прокурора, 19 адвокатов. Анкетирование проводилось в Белгородской, Калининградской, Смоленской, Челябинской областях и в Ставропольском крае. Проведено сравнительное исследование аналогичных норм УПК Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова;



**проведена модернизация** мировоззренческих позиций относительно целевой направленности норм использования правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработана** система мер, не допускающая включение в обоснование приговора суда доказательств, которые были исследованы с нарушением правила непосредственности;

**определены** перспективные направления развития законодательной базы, позволяющие дальнейшее развитие элементов состязательности в судебном производстве;

**создана** система практических рекомендаций, направленная на обеспечения возможности установления достоверной информации по рассматриваемому уголовному делу, обеспечивающая вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора суда;

**представлены** предложения по дальнейшему развитию элементов состязательности путем наделения стороны защиты более широким правом предоставления информации по уголовному делу.

Оценка достоверности результатов исследования, выявила, что:

**теория** построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации смежных наук;

**идея базируется** на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, актах ООН, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, Совета Европы, Европейского Суда по правам человека, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, теории права, уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации, судебной практики Европейского Суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде

Российской Федерации, обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики. А также на репрезентативных эмпирических данных: Изучены 534 уголовных дела, рассмотренных судами Белгородской, Калининградской, Смоленской, Челябинской областей и Ставропольском крае, апелляционная и надзорная практика. Автором проведено анкетирование 82 человек, из которых 40 судей, 23 прокурора, 19 адвокатов. Анкетирование проводилось в Белгородской, Калининградской, Смоленской, Челябинской областях и в Ставропольском крае. Проведено сравнительное исследование аналогичных норм УПК Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова;

**использованы** данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике других авторов;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам непосредственного исследования доказательств судом первой инстанции. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «КонсультантПлюс», банк судебных решений Верховного Суда Российской Федерации «Росправосудие» а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, целям и задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад автора состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария, анализе и обобщения теоретической и нормативной базы, материалов судебной практики; достижении цели исследования и решения составленных задач; непосредственном участии в

получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования, а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на решение проблемных вопросов применения норм правила непосредственности исследования доказательств для реализации принципа состязательности; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические и практические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая их обсуждение автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях, разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

На заседании 18 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение, за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права, разработку теоретических и практических предложений, в частности предложено: различать исследование доказательств и ознакомление с доказательствами, воспринимать непосредственность в виде важной методологической роли в познавательной деятельности суда, считать, что специалист не только производит исследование доказательств, но и исследует правовые вопросы, внести изменения в статьи 25.1, 42, 240, 282, 316, 446.2 УПК РФ, использование которых позволяет посредством совершенствования правила непосредственности исследования доказательств в суде первой инстанции, создать благоприятные условия для дальнейшего его развития, присудить Бурносовой Ю.Л. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Светлана Михайловна Даровских

Ученый секретарь

диссертационного совета

Татьяна Ивановна Ястребова



18 июня 2022 г.