

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 декабря 2021 г. № 355

О присуждении Пылаевой Ирине Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Механизмы стимулирования технологического развития малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) принята к защите 14 октября 2021 г. (протокол заседания № 353), диссертационным советом Д 212.298.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Пылаева Ирина Сергеевна, 20.10.1994 года рождения, в 2019 году окончила ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», с 01.09.2019 г. по настоящее время соискатель Пылаева Ирина Сергеевна является аспирантом очной формы обучения ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по направлению 38.06.01 «Экономика». В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Подшивалова Мария Владимировна, профессор кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Официальные оппоненты:

1. Хоменко Екатерина Борисовна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и цифровой экономики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»;

2. Руденко Людмила Геннадьевна, доктор экономических наук, доцент, декан факультета экономики и финансов ЧОУ ВО «Московский университет имени С. Ю. Витте»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном Дорошенко Ю.А., доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой стратегического управления, указала, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно-обоснованные разработки, направленные на поиск новых методов стимулирования технологического развития малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей. Автором диссертационной работы получены научные результаты теоретического, методического и прикладного значения, которые применены на малых промышленных предприятиях и получили положительную оценку в научной среде. Диссертационная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 9 работ, полностью раскрывающих основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Пылаевой Ириной Сергеевной работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Подшивалова, М.В. Оценка налоговой нагрузки маломасштабной пищевой промышленности / М.В. Подшивалова, И.С. Пылаева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 2. – С. 103-118. DOI: 10.14529/em200210. (авт. 0,7 п.л.).

2. Подшивалова, М.В. Бизнес-модели фабрик будущего: идентификация и экономико-математическое описание / М.В. Подшивалова, И.С. Пылаева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 2. – С. 106-114. DOI: 10.14529/em210212 (авт. 0,9 п.л.).

3. Пылаева И.С. Исследование взаимосвязи технологического и инновационного развития в условиях цифровизации производства / И.С. Пылаева // Вестник Удмуртского Университета. Серия Экономика и право – 2021. – Т. 31, № 4. – С. 603-609. DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-603-609 (0,84 п.л.).

4. Пылаева И.С. Критический анализ методов оценки уровня технологического развития промышленного предприятия / И.С. Пылаева, М.В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 112-121. DOI: 10.14529/em210311 (авт. 0,9 п.л.).

5. Пылаева И.С. Методический подход к оценке уровня технологического развития малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей РФ / И.С. Пылаева, М.В. Подшивалова, Л.А. Баев // Управление в современных системах. – 2021. – №3(31). – С. 16-28. DOI: 10.24412/2311-1313-31-16-28 (авт. 0,68 п.л.).

6. Podshivalova M.V. Evaluation of State support programs for small business: A region aspect / M.V. Podshivalova, I.S. Pylaeva, N.N. Kuzmina // Upravlenec –The Manager. – 2019. –№1. – P. 28-39. DOI: 10.29141/2218-5003-2019-10-1-3. (авт. 0,1 п.л.).

7. Podshivalova M. Business model concept in Industry 4.0 / M. Podshivalova, I. Pylaeva, I. Solovyova, A. Temnikov // Education Excellence and Innovation Management: A 2025 Vision to Sustain Economic Development during Global Challenges. Proceedings of the 35th International Business Information Management Association Conference 1-2 April, Seville, Spain (IBIMA) 2020. – P.4696-4703. (авт. 0,16 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Быкова Ольга Николаевна, д.э.н., профессор, профессор кафедры предпринимательства и логистики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Москва; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На странице 9 автореферата автор приводит следующее утверждение: «...«технологическое развитие» и «научно-технологическое развитие», принятых в рамках данного исследования как синонимичные». Однако согласно изложенному не ясно, почему автор понимает их синонимично. 2. Требуется пояснение, в каких единицах измеряется показатель «ИТР», формула которого (формула 1) представлена на странице 19 автореферата.

2) Зенченко Светлана Вячеславовна, д.э.н., профессор, профессор кафедры финансов и кредита ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт экономики и управления, г. Ставрополь; отзыв положительный, содержит следующее замечание: ... возможно, вывод со страницы 17 « ... при недоступности данных для расчета уровня технологичности, перечисленных в Руководстве Осло, качественно и количественно определяющих деятельность, связанную с НИОКР, возможно использовать систему предложенных автором индикаторов» может быть преждевременным, поскольку индикаторы применены для оценки технологического развития лишь двух отраслей. В этой связи рекомендуется провести дополнительное исследование технологического развития иных отраслей, например, фармацевтической отрасли, с целью полного подтверждения достоверности приведенного вывода.

3) Кулакова Юлия Николаевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента и управления персоналом Уральского социально-экономического института (филиала) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», г. Челябинск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В автореферате не приведено пояснений / дефиниции термина «механизм

стимулирования». 2. Не ясно, в каких единицах измеряются индикаторы технологического развития (табл. 4, стр. 13 автореферата) и предлагаемый автором показатель «ИТР» (формула 1, стр.19 автореферата).

4) Орехова Светлана Владимировна, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Не ясно планируется ли в рамках разработанного методического подхода поддерживать такие малые предприятия, которые достигли высокого уровня технологического развития в рамках парадигмы «Индустрия 4.0»? Понятно, что чем выше текущий уровень технологического развития, тем ниже потребность в стимулировании. 2. В автореферате не пояснено, попали ли в выборку индивидуальные предприниматели, относящиеся к субъектам малого предпринимательства высокотехнологичных производств? Если нет, то с чем это связано?

5) Пуряев Айдар Султангалиевич, д.э.н., доцент, профессор кафедры производственного менеджмента Набережночелнинского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Набережные Челны; отзыв положительный, содержит следующее замечание: а качестве рекомендаций стоит отметить, что работа выиграла, если бы автор продемонстрировал результаты апробации не только первого этапа разработанного метода оценки технологического развития малых предприятий, но и второго хотя бы на одном предприятии из списка отобранных (рис. 6 на стр. 21 автореферата).

6) Соколова Надежда Геннадьевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова», г. Ижевск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В диссертационной работе в качестве объекта исследования выбраны малые промышленные предприятия. Однако в автореферате отсутствует терминологическое пояснение этой категории, как и не приведено ни одного определения понятия «технологическое развитие промышленного предприятия». 2. Также не приведена формула расчета трансакционных издержек, что требуется для восприятия расчетов, приведенных в таблице 1 (стр. 11 автореферата).

7) Шефер Елена Викторовна, к.э.н., преподаватель отделения машиностроения и радиотехники, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», г. Калининград; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. ... в тексте автореферата нет пояснения, являются ли регулярные вложения в НМА с целью приобретения или же создаются малыми промышленными предприятиями самостоятельно? 2. Возможно, ли предложенный авторский механизм отбора технологически перспективных МПП высокотехнологичных отраслей применять для привлечения частных инвестиций?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области исследований малых предприятий промышленности и технологического развития, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея оценки уровня технологического развития малых промышленных предприятий, обогащающая данную научную концепцию за счет включения эмпирически протестированного пула индикаторов такого развития на малых производствах России;

предложен нетрадиционный подход к отбору малых производств высокотехнологичных отраслей для получения государственной поддержки, учитывающий специфику технологического развития предприятий-претендентов;

доказано наличие закономерностей технологического развития малых предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности, заключающихся в более быстром снижении ресурсоемкости, гибкости управления валовой прибылью, а также в нерегулярности вложений в нематериальные активы и более медленном сокращении производственного цикла;

введено новое понятие – «архитектура термина «технологическое развитие промышленного предприятия»», построенное на систематизации современных научных представлений о структурном содержании данного понятия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методические положения, вносящие вклад в расширение представлений о технологическом развитии малых предприятий высокотехнологичных отраслей отечественной промышленности и позволяющие повысить эффективность распределения ограниченных бюджетных средств при реализации государственных программ поддержки перехода на новые технологии;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе экономико-статистических методов анализа больших панельных данных, технологий матричного и сравнительного анализов, экспертных оценок;

изложены доказательства, обосновывающие необходимость разработки механизмов стимулирования технологического развития малых предприятий высокотехнологичных отраслей, а именно: на эмпирических данных выборки из более чем 7000 предприятий доказана потребность малых производств в государственной поддержке;

раскрыты несоответствия существующих теоретических инструментов оценки уровня технологического развития специфике малых предприятий

высокотехнологичных производств России; выявлены новые проблемы, заключающиеся в недостаточности учета специфики малых высокотехнологичных производств существующим институциональным механизмом стимулирования этого сектора промышленности посредством государственных программ поддержки;

изучены внутренние и внешние противоречия технологического развития малых промышленных предприятий, эмпирически выявленные на выборке компаний двух высокотехнологичных отраслей – электронной и электрической промышленности, а также в ходе институционального анализа современных программ государственной поддержки;

проведена модернизация существующих алгоритмов и количественных методов оценки уровня технологического развития малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей, обеспечивающих получение новых более точных результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена новая методика отбора технологически перспективных малых предприятий высокотехнологичных производств для выделения бюджетных средств, включающая набор соответствующих индикаторов и алгоритм проведения оценки (подтверждается справками о внедрении ООО Челябинский Завод «ЭЛЕКТРОБЕТОН» и Южно-Уральской торгово-промышленной палатой);

определены пределы и перспективы практического использования разработанного методического подхода к отбору технологически перспективных малых промышленных предприятий для получения государственной поддержки;

созданы пул индикаторов технологического развития, адекватных специфике малых высокотехнологичных производств; алгоритм практического применения разработанного механизма отбора малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей и система практических рекомендаций, необходимых для его корректировки под нужды конкретной аналитической задачи;

представлены методические рекомендации и предложения по дальнейшему совершенствованию авторского подхода к оценке уровня технологического развития малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных положениях теорий технологического развития, научно-технологических укладов, стратегического и инновационного менеджмента, теории организации, теории экономического роста и развития, теории трансакционных издержек и согласуется с опубликованными эмпирическими данными по технологическому развитию отечественной и зарубежной промышленности;

идея базируется на обобщении передового опыта оценки технологического развития промышленных предприятий, представленного в трудах отечественных и зарубежных ученых США, Канады, ЕС и Китая;

использовано сравнение авторских положений с теоретическими и методическими подходами к оценке уровня технологического развития, в том числе в промышленности, полученными другими исследователями ранее;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов оценки технологического развития малых промышленных предприятий с результатами, представленными в независимых источниках Евростата и Руководства Осло, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и Евростата, иная макроэкономическая статистическая информация зарубежных стран, база данных СПАРК, доклады и отчеты международных организаций (Всемирного банка, PwC, международной консалтинговой компании McKinsey, Руководства Осло и проч.), исследования Высшей Школы Экономики и собственные исследования автора.

Личный вклад соискателя состоит в теоретической систематизации и критическом анализе понятий и методов оценки технологического развития малых промышленных предприятий; обработке больших данных профессиональным программным обеспечением, проведении расчетов, обосновании особенностей технологического развития малых предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности; разработке и апробации методического подхода к отбору технологически перспективных малых промышленных предприятий для государственной поддержки; подготовке основных публикаций по итогам выполненной работы, выступлениях с докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях с результатами исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания о необходимости более корректно выбирать отрасли промышленности и объекты для анализа, учитывать в технологическом развитии производственных компаний также их инновационную культуру, более точно оценивать трансакционные издержки получения государственной поддержки малыми промышленными предприятиями.

Соискатель Пылаева И.С. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научно-теоретических и прикладных результатов в части исследования технологического развития малых промышленных предприятий высокотехнологичных отраслей российской промышленности.

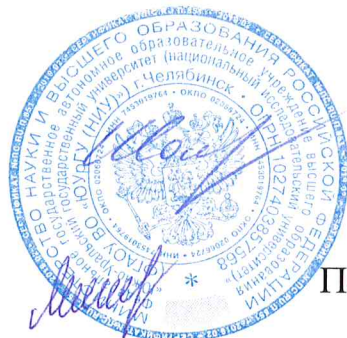
На заседании 21.12.2021 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи разработки механизмов стимулирования технологического развития малых высокотехнологичных производств, позволяющих повысить успешность их перехода на новые технологии, имеющих значение для повышения конкурентоспособности отечественных предприятий и обеспечивающих приращение знаний в теории экономического обоснования технологического развития промышленности, присудить Пылаевой И.С. ученую степень кандидата экономических наук.

На заседании присутствовало 17 человек, из них один член совета, участвовавший в удаленном интерактивном режиме, по техническим причинам не смог осуществить волеизъявление при проведении тайного голосования и поэтому не был учтен при определении кворума заседания (согласно информационному письму ВАК №МН-3/8539 от 28.10.2021).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, их них 16 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, присутствуют в удаленном интерактивном режиме – 6 человек, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0.

Председатель
диссертационного совета



Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна

Дата оформления заключения 21 декабря 2021 г.

С заклученне означиена

21.12.2021

A handwritten mark consisting of a vertical line with a diagonal stroke crossing it from the top right to the bottom left, resembling a stylized signature or a checkmark.