

На правах рукописи



**Сериков Станислав Геннадьевич**

**УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(Региональная экономика)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Благовещенск – 2020

Работа выполнена на кафедре финансов ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет».

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент  
Цепелев Олег Анатольевич (Россия),  
декан экономического факультета ФГБОУ ВО  
«Амурский государственный университет»,  
г. Благовещенск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Швец Ирина Юрьевна (Россия),  
ведущий научный сотрудник лаборатории  
экономической динамики и управления  
инновациями ФГБУН Института проблем  
управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва

кандидат экономических наук, доцент  
Кочегарова Людмила Геннадьевна (Россия),  
доцент кафедры экономики промышленности  
и управления проектами ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»,  
г. Челябинск

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса», г. Владивосток

Защита диссертации состоится 30 сентября 2020 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета Д 212.298.15 по экономическим наукам при ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: г. Челябинск, пр. В.И. Ленина, 87, корпус 3д, с диссертацией и авторефератом на сайте <https://www.susu.ru/ru/dissertation/d-21229815/serikov-stanislav-gennadevich>.

Автореферат разослан 07 июля 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

А.В. Резепин

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Одним из основных национальных приоритетов Российской Федерации является развитие экономики регионов Дальнего Востока. Оценка эффективности проводимой региональной экономической политики субъектов Дальневосточного федерального округа (ДФО) показала, что за последние двадцать лет уровень реализации социально-экономических стратегий, федеральных программ по развитию данных регионов находился на низком уровне и продолжал снижаться (Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 и до 2010 года» реализована до 2005 г. на 5 %, а за последующий период и до 2010 г. – на 4,5 %) и, как следствие, не привела к существенным изменениям в развитии экономики макрорегиона.

Основной причиной отклонения фактических показателей от целевых в государственных программах социально-экономического развития субъектов ДФО является недостаточность методической базы, в частности отсутствие системы индикаторов для оценки мер их реализации, системы мониторинга ресурсного обеспечения региональной экономической политики субъектов федерального округа, прежде всего в отношении использования инвестиционного потенциала.

В настоящее время при управлении инвестиционным потенциалом субъектов РФ остаются нерешенными проблемы, связанные с инвестиционными потребностями территорий, источниками и структурой региональных инвестиционных ресурсов для их обеспечения, оценкой степени соответствия, эффективностью реализуемых региональных инвестиций.

В связи с этим актуальным в теоретическом плане становится уточнение содержания инвестиционного потенциала с позиции основных институциональных секторов и хозяйствующих субъектов региона, генерирующих ресурсы для социально-экономического развития субъектов РФ, определение факторов, влияющих на формирование инвестиционного потенциала. В методическом плане необходима разработка инструментария оценки инвестиционного потенциала, позволяющего определить резервы в инвестиционных ресурсах региона. В прикладном аспекте целесообразно повышение результативности реализации стратегий социально-экономического развития регионов Дальнего Востока и разработка рекомендаций по формированию механизма обеспечения достаточности ресурсного обеспечения стратегических решений.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретическим аспектам проблем, связанных с формированием факторов, влияющих на инвестиционный потенциал как на федеральном, так и на региональном уровне, посвящены труды российских ученых А.Я. Быстрякова, А.Г. Гранберга, И.П. Довбий, А.Г. Зельднера, В.Ю. Катасонова, Н.И. Климовой, Ю.А. Корчагина, А.П. Латкина, С.Н. Леонова, А.М. Марголина, П.А. Минакира, С.Н. Мищук, Р.М. Нижегородцева, И.И. Просвириной, В.И. Сыркина, Ф.С. Тумусова и др.

Вопросы управления инвестиционным потенциалом региона рассмотрены в публикациях А.А. Алабугина, А.Н. Асаула, К.В. Балдина, А.И. Басова, С.В. Березнева, А.Г. Воронина, Е.О. Горецкой, Л.С. Звягина, Н.И. Пасяды,

В.Е. Попова и др. Методические аспекты оценки инвестиционного потенциала регионов раскрыты в исследованиях И.М. Голайдо, И.В. Гришиной, Ю.А. Дорошенко, М.Ф. Дриго, С.А. Поповой, И.И. Ройзмана, И.П. Савельевой, И.В. Фроловой, А.Г. Шахназарова и др., а также в материалах «Всемирного экономического форума (ВЭФ)», журнала «Euromoney», ежегодных рейтингах агентства «Эксперт РА».

В то же время существуют проблемы теоретической недостаточности исследований, касающихся источников, генерирующих инвестиционные ресурсы регионов, их потенциала, ограничения прикладной функциональности методов оценки эффективности использования инвестиционного потенциала субъектов РФ, в частности для создания системы мониторинга ресурсного обеспечения региональной экономической политики. Наличие нерешенных проблем определило объект, предмет и цель исследования.

**Объектом исследования** является инвестиционный потенциал регионов России.

**Предметом исследования** выступают экономические отношения, возникающие в процессе управления инвестиционным потенциалом регионов ДФО.

**Цель диссертационного исследования** – обоснование теоретических положений содержания инвестиционного потенциала региона и методических подходов его оценки для повышения эффективности государственного управления и идентификации инвестиционных резервов развития территорий.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1) раскрыть теоретическое содержание и структуру инвестиционного потенциала региона, конкретизировать факторы, влияющие на его формирование и использование;

2) разработать методику оценки состояния и использования инвестиционного потенциала региона;

3) выявить тенденции и структурные сдвиги в инвестиционном потенциале субъектов РФ, оценить степень его использования на примере регионов Дальневосточного федерального округа;

4) разработать рекомендации по совершенствованию управления инвестиционным потенциалом региона в общей системе мер реализации социально-экономических стратегий и программ регионального развития с целью повышения результативности региональной экономической политики.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика): п. 3.1. «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций»; п. 3.10. «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем»; п. 3.17. «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной,

региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили концептуальные положения «Системы национальных счетов 2008 (СНС-2008)», теория региональной экономики, в том числе теоретический блок управления региональными инвестициями, а также труды отечественных и зарубежных экономистов. Методологией исследования является институциональный подход в части структурирования секторов региональной экономики, формирования, распределения и использования ВВП и ВРП.

В процессе исследования использовались системный, динамический и структурные подходы, экономико-статистические методы анализа.

**Информационную базу исследования** составили статистические данные и справочные материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики, Федеральной службы государственной статистики, рейтингового агентства «Эксперт-РА», данные интернет-ресурсов, нормативно-правовые акты, материалы периодической печати и авторские аналитические разработки.

**Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна:**

1. Раскрыто теоретическое содержание инвестиционного потенциала региона, отличие подхода заключается в структурировании инвестиционного потенциала по компонентам в соответствии с инвестиционными ресурсами институциональных секторов экономики (сектора государственного управления, секторов финансовых, нефинансовых корпораций и домашних хозяйств); конкретизированы условия (экономические, правовые, технологические, политические, социальные) и систематизированы факторы, влияющие на компоненты инвестиционного потенциала, что позволяет расширить методы оценки инвестиционного потенциала для повышения результативности управленческих решений органов власти субъектов РФ (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

2. Разработана методика оценки инвестиционного потенциала субъектов РФ, новизна подхода состоит в оценке потенциальных объемов инвестиционных ресурсов, локализованных на территории региона по показателям, детализирующим источники каждого из структурных компонентов инвестиционного потенциала в разрезе институциональных секторов региональной экономики; определении уровня использования инвестиционного потенциала; систематизации и определении параметров инвестиционных потребностей региона на основе реестра инвестиционных проектов и инвестиционных предложений в регионе; выявлении объема инвестиционных резервов, что позволяет идентифицировать потенциальные источники покрытия инвестиционных планов и актуальные инвестиционные резервы по институциональным секторам экономики субъектов РФ (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

3. Выявлены тенденции и особенности развития инвестиционного потенциала в субъектах ДФО, а именно: сдвиги в структуре инвестиционного

потенциала (увеличение доли сектора нефинансовых корпораций и сектора госуправления (Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский края); позиции государства в региональных инвестиционных процессах (активная и постоянная – Сахалинская и Амурская области, спорадическая – Чукотский автономный округ), связанные с социально-экономическим развитием региона; обосновано несоответствие масштабов инвестиционного потенциала регионов и эффективности его использования (Сахалинская и Амурская области), что позволило сегментировать рекомендации по ресурсному обеспечению развития субъектов ДФО в соответствии со стратегическими инвестиционными потребностями (п. 3.10 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

4. Предложены рекомендации для федеральных органов власти по обеспечению реализации Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона в части управления инвестиционным потенциалом субъектов РФ: использование инвестиционных резервов институциональных секторов региона на основе механизма бюджетных кредитов, софинансирования проектов при участии Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона, что с учетом долговой нагрузки на институциональные секторы экономики региона позволяет сформировать реальное обеспечение планируемых инвестиционных проектов субъектов Дальнего Востока и Байкальского региона (п. 3.17 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в разработке положений, дополняющих содержание теории региональной экономики, касающейся процесса управления инвестиционным потенциалом, оценки его применения в экономическом и социальном развитии регионов. Предложенный методический инструментарий может использоваться в деятельности региональных органов власти при определении инвестиционных ресурсов для стратегического развития регионов Дальнего Востока, в учебном процессе по направлению «Государственное и муниципальное управление» на уровне бакалавриата (в дисциплинах «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока», «Инвестиционная политика в субъекте РФ», «Региональная экономика»).

**Апробация работы.** Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждались на международных конференциях: VI научная конференция «Современные проблемы регионального развития» (Биробиджан, 2016); научно-практическая конференция «Управление социально-экономическими системами: теория, методология, практика» (Пенза, 2017); научно-практическая конференция «Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем» (Казань, 2017); научно-практическая конференция «Россия и Китай: вектор развития» (Благовещенск, 2019); Международная молодежная летняя школа «Современная экономическая наука: методы, модели, проблемы и перспективы» (Москва, 2019), а также на всероссийских конференциях: «I национальная конференция «Современные проблемы экономики и управления: состояние и перспективы» (Благовещенск, 2015); «VIII Всероссийская школа-семинар молодых ученых, аспирантов и студентов «Территориальные исследования: цели, результаты и перспективы» (Биробиджан, 2015); «Экономическая секция XIX открытого

краевого конкурса-конференции молодых ученых и аспирантов» (Хабаровск, 2017).

Теоретические, методические положения и разработки использовались в деятельности Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области (при разработке инвестиционной стратегии Амурской области), в деятельности АНО «Агентство Амурской области по привлечению инвестиций», в образовательном процессе ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет», что подтверждается справками о внедрении.

По теме исследования автором опубликованы 24 научные работы (статьи и тезисы докладов), общим объемом 18 п. л., в том числе 3 статьи в журналах и изданиях, входящих в базу Scopus, 13 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

### **Содержание диссертационной работы**

**Во введении** обоснована актуальность исследования, определены его цель и задачи, сформулирована научная новизна, показаны теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

**В первой главе** «Теоретические аспекты формирования и оценки инвестиционного потенциала региона» раскрыто содержание категории «инвестиционный потенциал региона»; систематизированы факторы, влияющие на него; проанализированы основные подходы к оценке регионального инвестиционного потенциала.

**Во второй главе** «Методическое обоснование оценки инвестиционного потенциала на региональном уровне» проведен сравнительный анализ методических подходов к оценке инвестиционного потенциала региона; разработана авторская методика оценки инвестиционного потенциала по институциональным секторам экономики; предложен алгоритм определения источников покрытия инвестиционных потребностей региона.

**В третьей главе** «Совершенствование управления инвестиционным потенциалом региона» осуществлен анализ пространственного распределения инвестиционных ресурсов и производственной специализации субъектов ДФО; апробирована методика оценки инвестиционного потенциала региона по институциональным секторам экономики; разработаны рекомендации по совершенствованию управления инвестиционным потенциалом региона.

**В заключении** содержатся основные выводы диссертационного исследования.

**Структура и объем работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Содержание работы раскрывается на 166 страницах машинописного текста, включая 34 таблицы и 20 иллюстраций. Библиографический список включает 175 источников.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Раскрыто теоретическое содержание инвестиционного потенциала региона, отличие подхода заключается в структурировании инвестиционного потенциала по компонентам в соответствии с инвестиционными ресурсами институциональных секторов экономики (сектора государственного управления, секторов финансовых, нефинансовых корпораций и домашних хозяйств); конкретизированы условия (экономические, правовые, технологические, политические, социальные) и систематизированы факторы, влияющие на компоненты инвестиционного потенциала, что позволяет расширить методы оценки инвестиционного потенциала для повышения результативности управленческих решений органов власти субъектов РФ.**

Рассмотрение экономических публикаций позволило диссертанту сделать вывод, что не существует однозначного понимания категории «инвестиционный потенциал региона», а это вызывает сложности в процессе принятия управленческих решений, снижает экономическую эффективность практических мер реализации инвестиционных программ и проектов. Потребовалась конкретизация авторского понимания инвестиционного потенциала региона.

**Инвестиционный потенциал региона** представляет собой сосредоточение ограниченных инвестиционных ресурсов, генерируемых всеми субъектами региональной экономики, для стратегического развития регионов РФ, эффективное использование которых определяется инвестиционными условиями (экономическими, правовыми, технологическими, политическими, социальными) территориальных ареалов. Диссертантом использовался субъектный подход к содержанию инвестиционного потенциала, который представлен как совокупность инвестиционных ресурсов основных институциональных секторов экономики – сектора финансовых и сектора нефинансовых корпораций, секторов государственного управления и домашних хозяйств. Новизна определения и авторского подхода состоит в применении теоретической концепции методических положений СНС-2008, базовый принцип которой адаптирован и реализован диссертантом в подходе к инвестиционным ресурсам как формируемым на уровне институциональных единиц, принимающих инвестиционные решения. В зависимости от экономических функций и источников формирования доходов институциональные единицы объединяются в институциональные секторы.

Базовые компоненты инвестиционного потенциала в разрезе инвестиционных ресурсов институциональных секторов региона выделены в соответствии с выполняемыми функциями, поведенческими особенностями и целями институциональных единиц: 1) домашние хозяйства – институциональные единицы (самостоятельно занятые или работающие по найму, получатели доходов от собственности или трансфертов, осуществляющие расходы и накопление); 2) нефинансовые корпорации – функция производства рыночных товаров и нефинансовых услуг (государственные, национальные частные, нефинансовые корпорации под иностранным контролем, осуществляющие производственную деятельность с целью получения прибыли); 3) финансовые корпорации –

представляющие финансовые услуги, аккумулирующие активы и обеспечивающие их перераспределение; 4) сектор государственного управления – производство товаров и услуг для индивидуального или коллективного потребления, преимущественно на нерыночной основе, использующий для обеспечения своих функций средства бюджетов всех уровней.

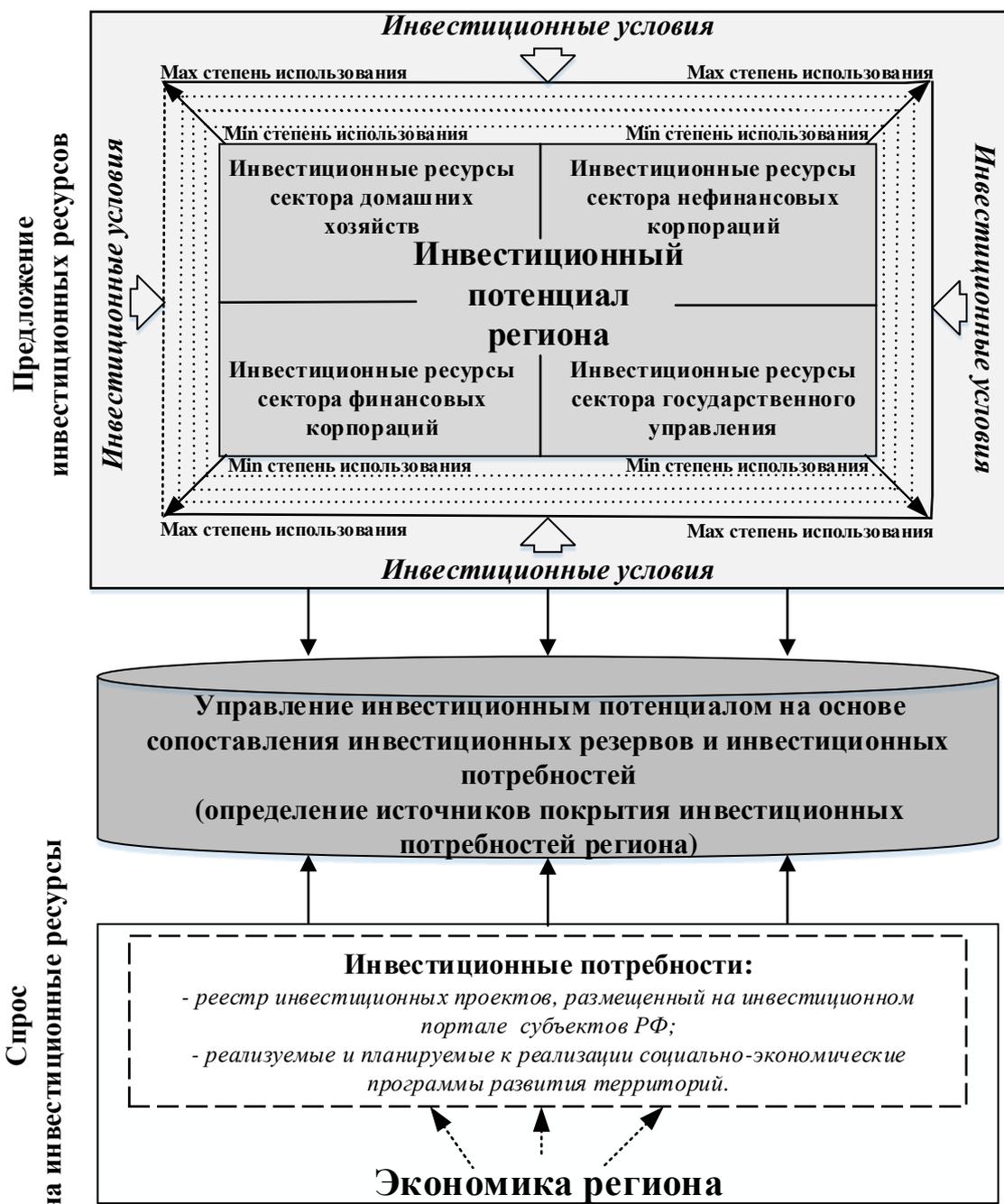
Формирование инвестиционного потенциала региона происходит на основе интеграции инвестиционных ресурсов перечисленных институциональных секторов и может изменять свои параметры под влиянием факторов, разграниченных диссертантом на общие и специфические (рис. 1). Общие факторы воздействуют на инвестиционные ресурсы институциональных секторов региона, определяются инвестиционными условиями РФ в целом; специфические факторы связаны с экономикой региона (уровень экономического развития секторов, рынков, инфраструктуры), а также деятельностью органов власти субъектов РФ (законодательство), воздействующей на секторальные инвестиционные ресурсы.

Факторы	Институциональные секторы			
	Сектор домашних хозяйств	Сектор государственного управления	Сектор нефинансовых корпораций	Сектор финансовых корпораций
Общие (национальный уровень)	<i>Инвестиционное законодательство: основные правовые акты общего регулирования (Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, ФЗ «О недрах», ФЗ «О Центральном банке РФ», ФЗ «О банках и банковской деятельности»), специального регулирования (ФЗ «Об иностранных инвестициях РФ», ФЗ «О защите прав и законных интересов на рынке ценных бумаг», ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ФЗ «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений», ФЗ «О рынке ценных бумаг»); виды и ставки налогов в РФ; ключевая ставка ЦБ и стоимость заемных и кредитных ресурсов; курс национальной валюты; текущий уровень инфляции, степень финансовой грамотности населения</i>			
Специфические (региональный уровень)	<i>Инвестиционное законодательство субъекта РФ; виды и ставки налогов субъекта РФ; особые экономико-правовые режимы; уровень занятости и безработицы; степень монополизации и конкуренции на региональных товарных рынках; степень развития инвестиционной инфраструктуры субъекта РФ.</i>			
	<i>Уровень доходов и потребительские предпочтения населения</i>	<i>Наличие социально-экономических планов и региональных программ развития экономики</i>	<i>Уровень квалификации кадров; налоговые условия ведения предпринимательской деятельности</i>	

Источник: составлено автором.

**Рисунок 1 – Факторы, влияющие на инвестиционный потенциал региона**

Управление инвестиционным потенциалом региона, и прежде всего определение источников покрытия стратегических инвестиционных потребностей, по мнению диссертанта, состоит в сопоставлении спроса на инвестиционные ресурсы и их предложения, специфицированных особенностями региональной экономики (рис. 2).



min – минимальная степень использования инвестиционного потенциала региона.  
 max – максимальная степень использования инвестиционного потенциала региона.

**Рисунок 2 – Авторский теоретический подход к определению источников покрытия инвестиционных потребностей региона и управлению инвестиционным потенциалом**

Под влиянием инвестиционных условий (общих и специфических факторов) происходит изменение степени использования инвестиционного потенциала региона (предложение инвестиционных ресурсов, как показано на схеме пунктиром). Развитие экономики региона требует ресурсного обеспечения стратегических задач, что формирует потребность (спрос) на инвестиционные ресурсы. На основе сопоставления инвестиционных резервов и инвестиционных потребностей идентифицируются реальные источники обеспечения

инвестиционных планов региона.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что объективная оценка инвестиционных ресурсов, которыми обладает регион и эффективности их использования, а также своевременное определение резервов и адекватных источников реализации инвестиционных потребностей территорий обеспечивают повышение эффективности государственного управления в части формирования инвестиционного обеспечения реальных проектов.

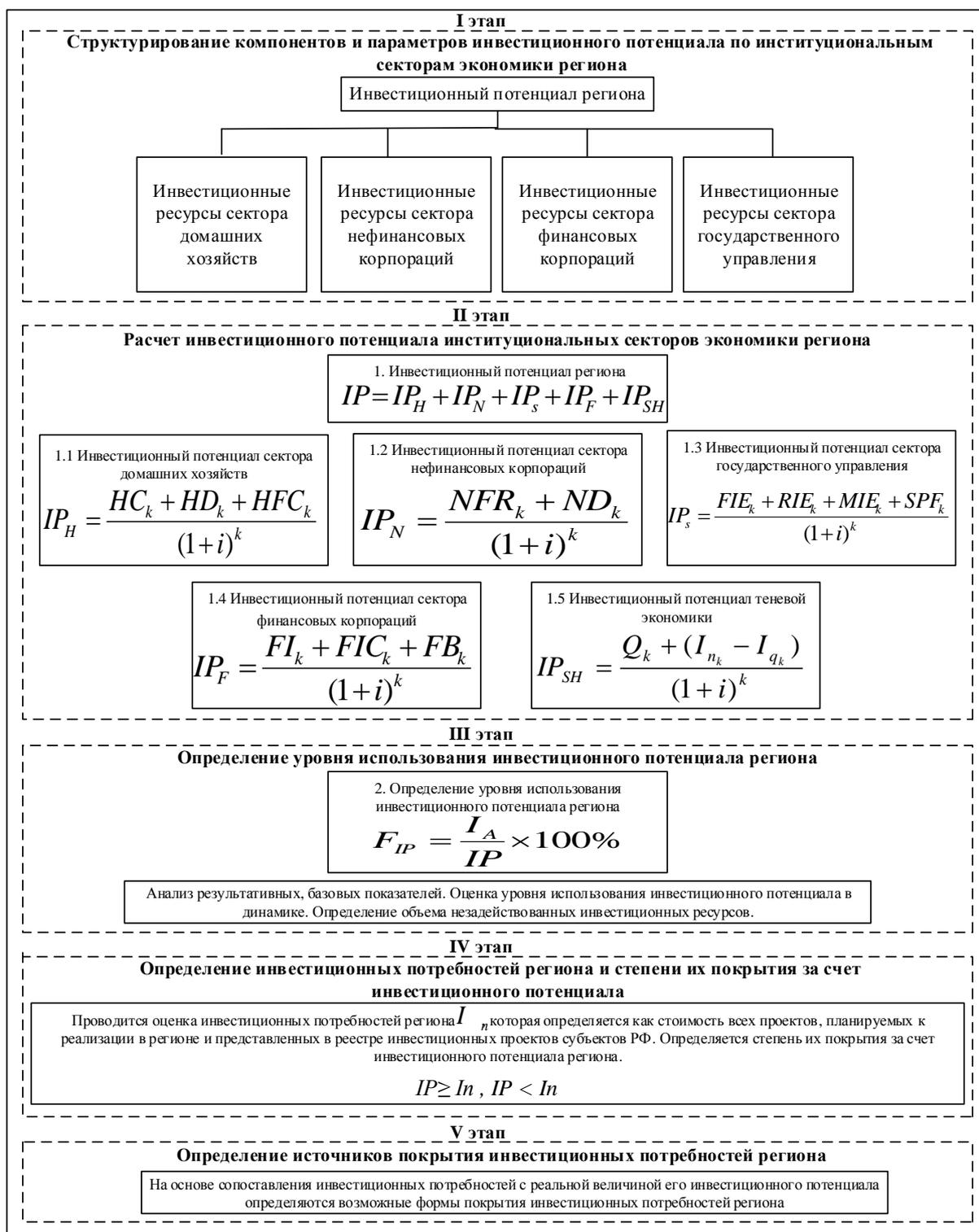
Для проверки гипотезы разработан методический подход к оценке инвестиционного потенциала в разрезе инвестиционных ресурсов институциональных секторов экономики субъектов РФ.

**2. Разработана методика оценки инвестиционного потенциала субъектов РФ, новизна подхода состоит: в оценке потенциальных объемов инвестиционных ресурсов, локализованных на территории региона, по показателям, детализирующим источники каждого из структурных компонентов инвестиционного потенциала в разрезе институциональных секторов региональной экономики; определении уровня использования инвестиционного потенциала; систематизации и определении параметров инвестиционных потребностей региона на основе реестра инвестиционных проектов и инвестиционных предложений в регионе; выявлении объема инвестиционных резервов, что позволяет идентифицировать потенциальные источники покрытия инвестиционных планов и актуальные инвестиционные резервы по институциональным секторам экономики субъектов РФ.**

Анализ отечественных и зарубежных методик, посвященных оценке инвестиционного потенциала регионов в контексте прикладных задач, связанных с управлением инвестиционными процессами в субъектах РФ, позволил сделать вывод об их недостаточной функциональности для определения текущих и перспективных источников инвестиционных резервов. Диссертантом предложена методика оценки инвестиционного потенциала на основе структурирования параметров инвестиционных ресурсов, локализованных на территории региона, по институциональным секторам экономики, которая включает пять этапов (рис. 3).

На **первом этапе** сформирована система показателей, теоретической основой выбора явилось определение свободных денежных средств, которые потенциально могли бы стать источниками инвестиционных ресурсов региона (рис. 4).

Система показателей определена с соблюдением принципа однородности. Диссертантом выделены 16 базовых и 5 результирующих показателей, соответствующих оценке инвестиционных резервов институциональных секторов экономики. Для приведения денежных потоков к текущему моменту времени используется процедура дисконтирования (в качестве ставки дисконтирования используется индекс-дефлятор ВРП, характеризующий среднее изменение цен в экономике за определенный период).



**Рисунок 3 – Этапы методического подхода оценки инвестиционного потенциала региона в разрезе институциональных секторов экономики**

Результирующие показатели	Базовые показатели	
1. Инвестиционный потенциал сектора домашних хозяйств $IP_H$	1.1 Превышение доходов населения над расходами (средства на руках у населения) в $k$ -м году, ден.ед.	$HC_k$
	1.2 Денежные накопления населения во вкладах и ценных бумагах в $k$ -м году, ден. ед.	$HD_k$
	1.3 Расходы населения на приобретение иностранной валюты в $k$ -м году, ден. ед.	$HFC_k$
	1.4 Ставка дисконта	$i$
	1.5 Количество лет	$k$
2. Инвестиционный потенциал сектора нефинансовых корпораций $IP_N$	2.1 Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности предприятий в $k$ -м году, ден. ед.	$NFR_k$
	2.2 Амортизационные отчисления предприятий в $k$ -м году, ден. ед.	$ND_k$
3. Инвестиционный потенциал сектора государственного управления $IP_S$	3.1 Объем федеральных бюджетных инвестиционных расходов, направляемых на экономическую поддержку субъектов РФ в $k$ -м году, ден.ед.	$FIE_k$
	3.2 Объем региональных бюджетных инвестиционных расходов в $k$ -м году, ден. ед.	$RIE_k$
	3.3 Объем муниципальных бюджетных инвестиционных расходов в $k$ -м году, ден. ед.	$MIE_k$
	3.4 Сумма страховых резервов и средств пенсионных накоплений ПФР в $k$ -м году, ден. ед.	$SPF_k$
4. Инвестиционный потенциал сектора финансовых корпораций $IP_F$	4.1 Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) и сумма страховых резервов страховых организаций в $k$ -м году, ден. ед.	$FI_k$
	4.2 Сумма активов финансово-инвестиционных компаний в $k$ -м году, ден. ед.	$FIC_k$
	4.3 Сальдированный финансовый результат, полученный действующими кредитными организациями в $k$ -м году, ден. ед.	$FB_k$
5. Инвестиционный потенциал теневой экономики $IP_{SH}$	5.1 Объем производства продукции, выполненных работ, оказанных услуг в $k$ -м году, ден. ед.	$Q_k$
	5.2 Индекс наличной денежной массы в $k$ -м году	$L_{nk}$
	5.3 Индекс объема производства продукции, выполненных работ, оказания услуг в $k$ -м году, ден. ед.	$L_{qk}$

Рисунок 4 – Система показателей для оценки инвестиционного потенциала региона по институциональным секторам экономики

На **втором этапе** определяется наличие составных компонентов ( $IP_H$ ,  $IP_N$ ,  $IP_S$ ,  $IP_F$ ,  $IP_{SH}$ ) и суммарное значение инвестиционного потенциала региона ( $IP$ ).

На **третьем этапе** определяется уровень использования инвестиционного потенциала региона ( $F_{IP}$ ) как отношение величины фактических инвестиций в основной капитал ( $I_A$ ) в регионе на соответствующую временную дату и полученного расчетного значения инвестиционного потенциала региона ( $IP$ ), что позволяет идентифицировать инвестиционные резервы в разрезе институциональных секторов экономики региона.

На **четвертом этапе** определяются инвестиционные потребности субъектов РФ ( $I_n$ ) в соответствии с «Перечнем инвестиционных проектов и предложений

субъекта РФ», разрабатываемым Правительством и Министерством экономического развития региона и размещенном на инвестиционном портале региона, а также степень их ресурсного покрытия с учетом расчетов инвестиционного потенциала.

На пятом этапе определяются возможные варианты финансирования инвестиционных проектов региона.

Таким образом, предложенный методический подход позволяет идентифицировать потенциальные инвестиционные резервы в разрезе институциональных секторов экономики региона, определяющих ее эффективное функционирование и развитие в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах. Для конкретизации региональных ситуаций диссертантом проведена апробация методики с целью выявить тенденции и особенности развития инвестиционного потенциала в субъектах ДФО.

**3. Выявлены тенденции и особенности развития инвестиционного потенциала в субъектах ДФО, а именно: сдвиги в структуре инвестиционного потенциала (увеличение доли сектора нефинансовых корпораций и сектора госуправления (Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский края); разнообразие позиции государства в региональных инвестиционных процессах (активная и постоянная – Сахалинская и Амурская области, спорадическая – Чукотский автономный округ), связанные с социально-экономическим развитием региона; обосновано несовпадение масштабов инвестиционного потенциала регионов и эффективности его использования (Сахалинская и Амурская области), что позволило сегментировать рекомендации по ресурсному обеспечению развития субъектов ДФО в соответствии со стратегическими инвестиционными потребностями.**

Диссертантом проведена апробация предложенной методики для 9 субъектов ДФО за период 2006–2016 гг., динамика инвестиционного потенциала институциональных секторов данных регионов в 2006 и 2016 гг. представлена в табл. 1.

Серой заливкой выделены темпы роста институциональных секторов с максимальными позитивными тенденциями, где сконцентрирован наибольший объем инвестиционных резервов субъектов ДФО.

За исследуемый период в субъектах ДФО отмечается положительная динамика совокупного инвестиционного потенциала. В Сахалинской области и Чукотском автономном округе отмечается увеличение данного показателя более чем в два раза. Рост инвестиционных ресурсов в макрорегионе обеспечивается за счет увеличения преимущественно сектора нефинансовых корпораций, регионами-лидерами по этому показателю являются Сахалинская область и Республика Саха (Якутия), в которых, по расчетам диссертанта, в 2016 г. на их долю приходилось 60 % соответствующего общего потенциала субъектов ДФО. В этих регионах ведут деятельность такие крупные компании как АК «АЛРОСА», ОАО «Сургутнефтегаз», АК «Транснефть», ХК «Якутуголь», ООО «РН – Сахалинморнефтегаз», ОГУП «Сахалинская нефтяная компания».

**Таблица 1 – Динамика инвестиционного потенциала институциональных секторов в субъектах ДФО в 2006 и 2016 гг., в млн руб.**

Субъект ДФО	Год	$IP_H$	Тр, %	$IP_N$	Тр, %	$IP_F$	Тр, %	$IP_S$	Тр, %	$IP$ с уч. $IP_{SH}$	Тр, %
Республика Саха (Якутия)	2006	35 920,1	–	44 001	–	273,1	–	25 614	–	105 808	–
	2016	25 652,8	71	118 544,8	<b>269</b>	425,5	156	36 961,4	<b>144</b>	181 585	172
Приморский край	2006	35 016,1	–	19 714	–	3 008,1	–	29 151,8	–	86 890	–
	2016	53 926,9	154	29 672,4	<b>151</b>	1 086,4	36	54 239,3	<b>186</b>	138 925	160
Хабаровский край	2006	45 582,1	–	23 324	–	1 193,3	–	21 760,5	–	91 860	–
	2016	30 557,8	67	44 668,2	<b>192</b>	1 387,4	116	41 030,6	<b>189</b>	117 644	128
Амурская область	2006	12 028,8	–	4 272	–	917,5	–	13 309,6	–	30 528	–
	2016	13 635,3	113	12 512,9	<b>293</b>	0	*	27 739,7	<b>208</b>	53 888	177
Камчатский край	2006	17 825,6	–	3 353	–	205,7	–	7 960,5	–	29 345	–
	2016	13 856,5	78	15 492,3	<b>462</b>	14,8	7	15 953,7	<b>200</b>	45 317	154
Магаданская область	2006	9 808,9	–	3 842	–	115,5	–	6 286,2	–	20 053	–
	2016	8 111,5	83	18 369,9	<b>478</b>	0	*	6 875,8	<b>109</b>	33 358	166
Сахалинская область	2006	23 686,7	–	13 260	–	213,8	–	11 750	–	48 697	–
	2016	19 546,3	83	91 472,1	<b>690</b>	56,3	26	28 981,9	<b>247</b>	140 057	287
Еврейская автономная область	2006	4 201,2	–	271	–	0	–	4 751,4	–	9 224	–
	2016	3 999,8	95	1016,6	<b>375</b>	0	*	4 640,5	<b>98</b>	9 657	105
Чукотский автономный округ	2006	8 099,8	–	658	–	0	–	1 314,7	–	10 073	–
	2016	7 935,2	98	16 415,9	<b>2495</b>	0	*	3 915,2	<b>298</b>	28 266	281
Среднее по субъектам ДФО	2006	192 169,3	–	112 695	–	5 927	–	121 898,7	–	432 478	–
	2016	177 222,1	92	348 165,1	<b>309</b>	2 970,4	50	220 338,1	<b>181</b>	748 697	173

\* На территории отсутствуют региональные банки.

\*\*  $IP_H$  – инвестиционный потенциал домашних хозяйств;  $IP_N$  – инвестиционный потенциал нефинансовых корпораций;  $IP_F$  – инвестиционный потенциал финансовых корпораций;  $IP_S$  – инвестиционный потенциал государственного управления;  $IP_{SH}$  – инвестиционный потенциал теневой экономики;  $IP$  – суммарное значение инвестиционного потенциала региона; Тр – темп роста.

В табл. 2 представлена структура инвестиционного потенциала в разрезе институциональных секторов в субъектах ДФО в 2006 и 2016 гг.

**Таблица 2 – Структура инвестиционного потенциала субъектов ДФО в 2006 и 2016 гг., в %**

Субъект ДФО	Год	$IP_H$	$IP_N$	$IP_F$	$IP_S$	Субъект ДФО	Год	$IP_H$	$IP_N$	$IP_F$	$IP_S$
Республика Саха (Якутия)	2006	33,8	<b>42</b>	0,2	24	Магаданская область	2006	<b>49</b>	19	1	31
	2016	13,8	<b>65</b>	0,2	21		2016	24	<b>55</b>	*	21
Приморский край	2006	<b>40</b>	23	3	34	Сахалинская область	2006	<b>48</b>	27	1	24
	2016	<b>40</b>	20	1	39		2016	14	<b>64</b>	1	21
Хабаровский край	2006	<b>50</b>	25	1	24	Еврейская автономная область	2006	46	3	*	<b>51</b>
	2016	26	<b>38</b>	1	35		2016	41	11	*	<b>48</b>
Амурская область	2006	39	14	3	<b>44</b>	Чукотский автономный округ	2006	<b>80</b>	7	*	13
	2016	25	23	*	<b>52</b>		2016	28	<b>58</b>	*	14
Камчатский край	2006	<b>61</b>	11	1	27	Среднее по субъектам ДФО	2006	<b>45</b>	26	1	28
	2016	30	34	1	<b>35</b>		2016	23	<b>47</b>	1	29

\* На территории отсутствуют региональные банки.

Данные табл. 2 позволили диссертанту сделать вывод, что субъекты ДФО отличаются различной инвестиционной нагрузкой на институциональные секторы:

а) концентрацией инвестиционных ресурсов в секторе домашних хозяйств (Хабаровский и Камчатский края, Магаданская и Сахалинская области, Чукотский автономный округ) в 2006 г. и резким сдвигом в сторону нефинансового сектора

(Республика Саха (Якутия), Магаданская и Сахалинская области, Чукотский автономный округ) в 2016 г. Данные регионы характеризуются высокими показателями параметров денежных средств сектора домашних хозяйств. Резкий сдвиг в сторону нефинансового сектора (2016 г.) объясняется ростом инвестиционной активности государства по отношению к компаниям сырьевой направленности (нефте- и газопереработки) с началом реализации программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона»;

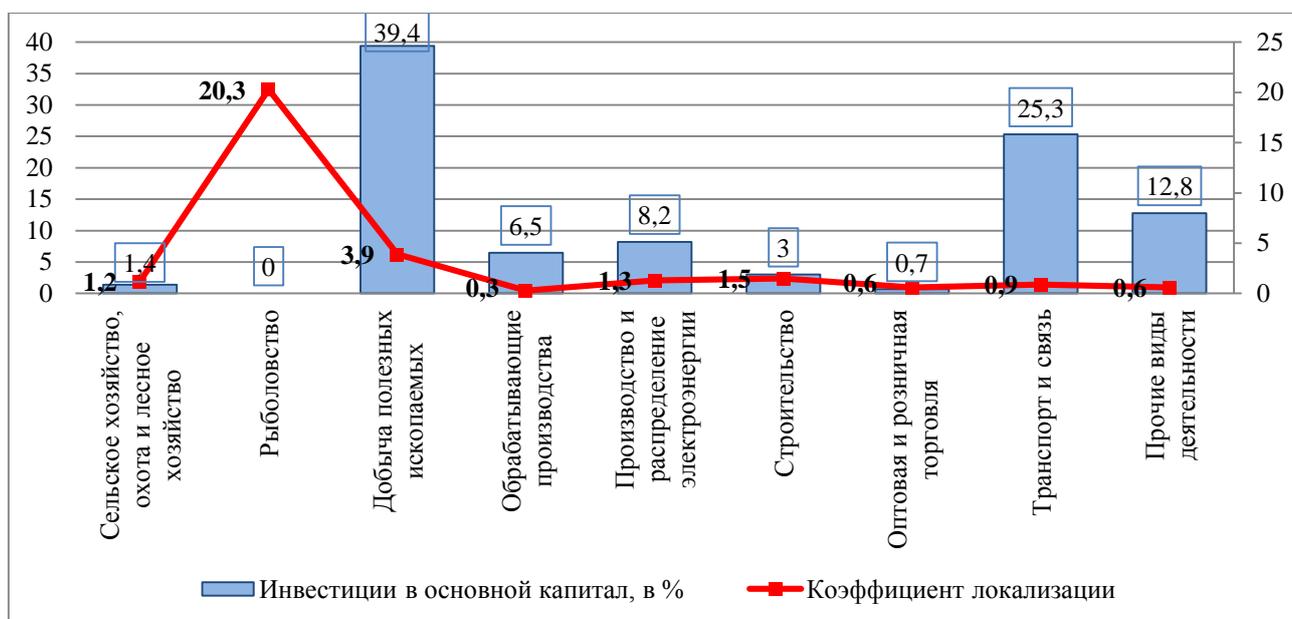
б) максимальным сосредоточением ресурсов в секторе государственного управления в таких регионах как Амурская область, Камчатский край, Еврейская автономная область (на территории этих субъектов РФ реализуются крупномасштабные инвестиционные проекты, преимущественно с государственным участием).

Таким образом, особенностью инвестиционных ресурсов в субъектах ДФО является их сосредоточение в трех секторах экономики: секторе домашних хозяйств ( $IP_H$ ), секторе нефинансовых корпораций ( $IP_N$ ) и секторе государственного управления ( $IP_S$ ).

К 2016 г. во всех субъектах ДФО сформировалась тенденция изменения структуры инвестиционного потенциала – смещение инвестиционных ресурсов в сторону нефинансовых корпораций и сектора государственного управления с одновременным снижением доли сектора домашних хозяйств. Исключение составляет Приморский край, в котором структура инвестиционного потенциала институциональных секторов не претерпела значительных изменений, доля сектора домашних хозяйств за рассматриваемый период осталась неизменной, что связано с увеличением денежных накоплений населения во вкладах и ценных бумагах, а также с ростом расходов на приобретение иностранной валюты в сберегательных целях.

Высокие значения инвестиционного потенциала сектора нефинансовых корпораций и сектора государственного управления объясняются стремительным ростом государственных инвестиций в экономику ДФО, осуществляемых в том числе через структуру госкорпораций. Это такие проекты как строительство трубопроводного комплекса «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), создание Якутского газового центра и запуска газопровода «Якутск – Хабаровск – Владивосток», строительство нефтехимического комплекса в Приморском крае, газоперерабатывающего, гелиевого и газохимического заводов в Амурской области и др. Особенностью указанных инвестиционных проектов является сырьевая направленность; в то же время можно отметить некоторое смещение инвестиций в направлении обрабатывающих производств, что может стать новым вектором в развитии дальневосточных территорий.

Есть все основания полагать, что в результате усиления сырьевой направленности макрорегиона тенденция роста инвестиционных ресурсов в секторе нефинансовых корпораций будет сохраняться. В подтверждение предположений диссертанта на рис. 5 представлено сравнение объема инвестиций в основной капитал и коэффициента локализации по видам экономической деятельности ДФО.



**Рисунок 5 – Сравнение объема инвестиций в основной капитал и коэффициента локализации по видам экономической деятельности ДФО**

Основными отраслями специализации экономики ДФО являются рыболовство (20,3), добыча полезных ископаемых (3,9) и строительство (1,5). Однако самый значительный объем инвестиций, направляемых в экономику регионов, сконцентрирован в тех видах деятельности, которые, как правило, не являются отраслями специализации – это добыча полезных ископаемых (39,4), транспорт и связь (25,3), производство и распределение электроэнергии (8,2). Можно предположить, что таким образом формируется будущая специализация ДФО в контексте новой концепции развития макрорегиона.

На основе разработанного методического подхода диссертантом проведена оценка уровня использования инвестиционного потенциала, полученные результаты представлены в табл. 3.

**Таблица 3 – Уровень использования инвестиционного потенциала в субъектах ДФО**

Субъект ДФО	2006 г.			2016 г.		
	<i>IP</i> , млн. руб.	<i>I</i> , млн. руб.	$F_{IP}$ , %	<i>IP</i> , млн. руб.	<i>I</i> , млн. руб.	$F_{IP}$ , %
Республика Саха (Якутия)	105 808	56 619	53,5	181 585	113 128	62,3 ↑
Приморский край	86 890	34 233	39,4	138 925	50 708	36,5 ↓
Хабаровский край	91 860	47 281	51,5	117 644	47 293	40,2 ↓
Амурская область	30 528	28 651	93,4	53 888	52 271	<b>97 ↑ max</b>
Камчатский край	29 345	8 337	28,4 min	45 317	13 686	30,2 ↑
Магаданская область	20 053	7 109	35,5	33 358	15 979	47,9 ↑
Сахалинская область	48 697	45 726	<b>93,9 max</b>	140 057	101 962	72,8 ↓
Еврейская автономная область	9 224	6 059	65,7	9 657	5 282	54,7 ↓
Чукотский автономный округ	10 073	5 006	49,7	28 266	4 014	14,2 ↓ min
Среднее по субъектам ДФО	432 478	239 021	55,3	748 697	404 323	54,0

\* *IP* – суммарное значение инвестиционного потенциала региона; *I* – инвестиции в основной капитал;  $F_{IP}$  – уровень использования инвестиционного потенциала региона.

За 10 лет в 5 из 9 анализируемых регионов уровень использования инвестиционного потенциала снизился (в Чукотском автономном округе – на

71,4 %). Особенность использования инвестиционного потенциала по субъектам ДФО состоит в следующем: там, где реализуются крупномасштабные инвестиционные проекты, осуществляются меры государственной экономической политики с целью повышения качества жизни и предпринимательской среды.

В связи с этим в период 2006–2016 гг. выделяются субъекты ДФО, в которых наблюдались разные позиции государства в региональных инвестиционных процессах (активная и постоянная – Сахалинская и Амурская области, спорадическая – Чукотский автономный округ), что связано с социально-экономическим развитием региона.

Фрагмент показателей динамики индексов роста *IP* и ВРП в субъектах ДФО за 2006–2016 гг. представлен в табл. 4.

**Таблица 4 – Индексы роста ВРП и инвестиционного потенциала в субъектах ДФО (в %)**

Субъект РФ		2011 г. к 2006 г.	Среднегодовой темп роста в 2007–2011 гг.	2016 г. к 2011 г.	Среднегодовой темп роста в 2012–2016 гг.	2016 г. к 2006 г.	Среднегодовой темп роста в 2007–2016 гг.
Дальневосточный федеральный округ	ВРП	1,40	7,0	1,08	1,6	1,51	4,2
	IP	1,49	8,3	1,09	1,7	1,62	4,9
Республика Саха (Якутия)	ВРП	1,30	5,4	1,30	5,4	1,68	5,3
	IP	1,13	2,5	1,32	5,7	1,49	4,1
Приморский край	ВРП	1,40	7,0	0,97	–0,6	1,37	3,2
	IP	1,90	13,7	0,78	–4,8	1,49	4,1
Хабаровский край	ВРП	1,13	2,5	1,16	3,0	1,31	2,7
	IP	0,95	–1,0	1,21	3,9	1,15	1,4
Амурская область	ВРП	1,31	5,5	0,93	–1,4	1,21	1,9
	IP	3,22	26,3	0,49	–13,3	1,59	4,7
Сахалинская область	ВРП	1,99	14,8	0,93	–1,4	1,85	6,3
	IP	2,19	17,0	1,19	3,5	2,60	10,0

В трех регионах (Приморский край, Амурская и Сахалинская области) наблюдается устойчивый темп роста инвестиционного потенциала (*IP*), превышающий рост ВРП на протяжении всего периода анализа, в результате активных инвестиционных вливаний в экономику данных субъектов (выделено серой заливкой). Республика Саха (Якутия) могла бы войти в группу регионов с устойчивым ростом инвестиционного потенциала, но финансовый кризис 2008–2010 гг. оказал серьезное отрицательное влияние на нефинансовый сектор региона, отличающегося преимущественно сырьевой направленностью.

Поскольку изменение *IP* субъектов ДФО происходит под воздействием сформировавшихся в данных регионах инвестиционных условий, динамика *IP* и ВРП может иметь, как однонаправленный (Республика Саха (Якутия)), так и разнонаправленный характер (Хабаровский край, Сахалинская область).

Отметим, что на фоне роста инвестиционных резервов в субъектах ДФО экономика макрорегиона характеризуется низкими возможностями увеличения выпуска конечной продукции и обеспечения приемлемого качества жизни населения (табл. 5).

**Таблица 5 – Структура ВРП по источникам доходов в субъектах ДФО**

Территория	Доля фактора в структуре ВРП, %			Прибыль и чистые налоги на ед. труда, руб./руб.
	Оплата труда	Валовая прибыль и смешанный доход	Чистые налоги на производство	
Субъекты РФ в среднем	40,8	57,6	1,6	1,45
Субъекты ДФО	43,5	54,8	1,7	1,30
<i>Субъекты РФ</i>				
Республика Саха (Якутия)	41,0	57,2	1,8	<b>1,44</b>
Камчатский край	66,5	31,3	2,2	0,50
Приморский край	44,3	54,0	1,7	<b>1,26</b>
Хабаровский край	57,5	40,2	2,3	0,74
Амурская область	47,9	49,3	2,8	<b>1,09</b>
Магаданская область	61,1	37,6	1,3	0,64
Сахалинская область	25,0	74,4	0,6	<b>3,00</b>
Еврейская автономная область	50,8	47,2	2,0	0,97
Чукотский автономный округ	58,7	39,4	1,9	0,70

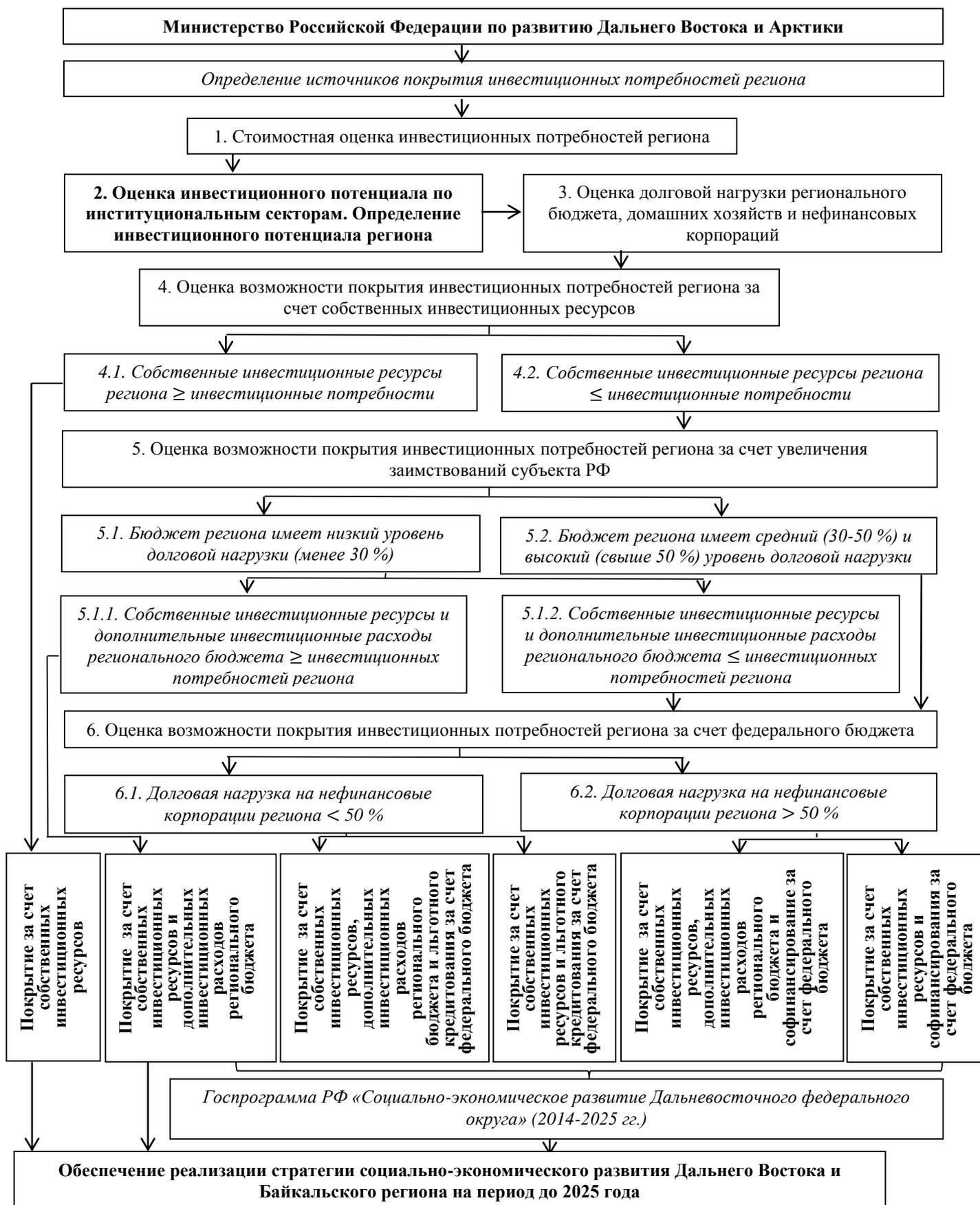
В структуре ВРП субъектов ДФО значительную долю занимает оплата труда, которая является основой потребительских расходов сектора домашних хозяйств, с учетом более высокого уровня цен в регионе данный сектор имеет ограничения в потенциале сбережения. Инвесторы региона, представленные преимущественно финансовыми, нефинансовыми корпорациями и государственным сектором, ориентированные на расширение и обновление производства, не имеют достаточно средств для обеспечения требуемого объема инвестиционных ресурсов без федеральной поддержки. Исключение составляет экономика Сахалинской области (выделено серой заливкой), которая благодаря экспортным поставками нефтегазового сырья создает добавленную стоимость, более чем в два раза превышающую среднее значение по регионам РФ.

В сложившихся условиях возникает необходимость выработать рекомендации для органов государственной власти по эффективному использованию инвестиционных резервов субъектов ДФО, направленных на технологическую модернизацию экономики макрорегиона.

**4. Предложены рекомендации для федеральных органов власти по обеспечению реализации Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона в части управления инвестиционным потенциалом субъектов РФ, а именно: использование инвестиционных резервов институциональных секторов региона на основе применения механизма бюджетных кредитов, софинансирования проектов при участии Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона, что с учетом долговой нагрузки на институциональные секторы экономики региона позволяет сформировать реальное обеспечение планируемым инвестиционным проектам субъектов Дальнего Востока и Байкальского региона.**

Диссертантом предложены рекомендации для Министерства РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики для определения источников покрытия инвестиционных потребностей региона, с учетом состояния и уровня использования инвестиционного потенциала соответствующих территорий.

Определение источников покрытия инвестиционных потребностей субъектов РФ предложено реализовать в несколько этапов в следующей последовательности (рис. 6).



**Рисунок 6 – Рекомендации для Министерства РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики для определения источников покрытия инвестиционных потребностей региона**

По информации о перспективных инвестиционных проектах диссертантом проведена стоимостная оценка инвестиционных потребностей субъектов ДФО и определены их инвестиционные ресурсы в разрезе институциональных секторов, с учетом показателя долговой нагрузки по институциональным секторам (табл. 6). Как видно из табл. 6, большинство субъектов ДФО способно обеспечивать покрытие инвестиционных потребностей за счет собственных инвестиционных ресурсов. Сахалинская область, Камчатский и Хабаровский края (учитывая высокий объем их собственных инвестиционных ресурсов) вполне могут увеличить количество инвестиционных проектов на своей территории.

**Таблица 6 – Перспективные инвестиционные проекты и степень покрытия инвестиционных потребностей субъектов ДФО за счет их инвестиционного потенциала, с учетом долговой нагрузки по институциональным секторам (2016 г.)**

№ п/п	Территория Показатель										
		Республика Саха (Якутия)	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	
1	Перспективные инвестиционные проекты, млн. руб.	543 671	47 238	282 463	101 283	403 927	55 079	96 965	36 231	117 703	
2	Совокупный инвестиционный потенциал, млн. руб. В том числе, в %:	284 678	90 119	289 563	228 211	115 419	69 533	321 923	19 636	64 275	
2.1	инвестиционный потенциал домашних хозяйств	млн. руб.	43 697	25 626	103 668	56 513	23 558	14 805	37 576	7 008	16 799
		%	15	28,4	35,8	24,7	20,4	21,3	11,7	35,7	26,1
2.2	инвестиционный потенциал нефинансовых корпораций	млн. руб.	150 003	25 635	51 265	68 478	24 359	37 996	213 685	1 336	37 949
		%	52	28,4	17,7	30	21,1	54,6	66,4	6,8	59
2.3	инвестиционный потенциал финансовых корпораций	млн. руб.	1 036	36	2 644	3 376	–	–	137	–	–
		%	2	0,2	0,9	1,5	–	–	–	–	–
2.4	инвестиционный потенциал государственного управления	млн. руб.	89 942	38 822	131 986	99 844	67 502	16 732	70 525	11 292	9 527
		%	31	43	45,6	43,8	58,5	24,1	21,9	57,5	14,9
3	Степень покрытия инвестиционных потребностей субъекта за счет их совокупного инвестиционного потенциала, %	<b>52,4</b>	<b>190,8</b>	<b>102,5</b>	<b>225,3</b>	<b>28,6</b>	<b>126,2</b>	<b>332,0</b>	<b>54,2</b>	<b>54,6</b>	

Республика Саха (Якутия), Амурская область, ЕАО, ЧАО имеют недостаточный объем собственных инвестиционных ресурсов для реализации запланированных инвестиционных проектов и, соответственно, нуждаются в поддержке государства. Остальные субъекты ДФО обладают необходимыми собственными инвестиционными ресурсами, среди них – Сахалинская область, где инвестиционный потенциал превышает инвестиционные потребности в 3,3 раза, и Хабаровский край – в 2,2 раза.

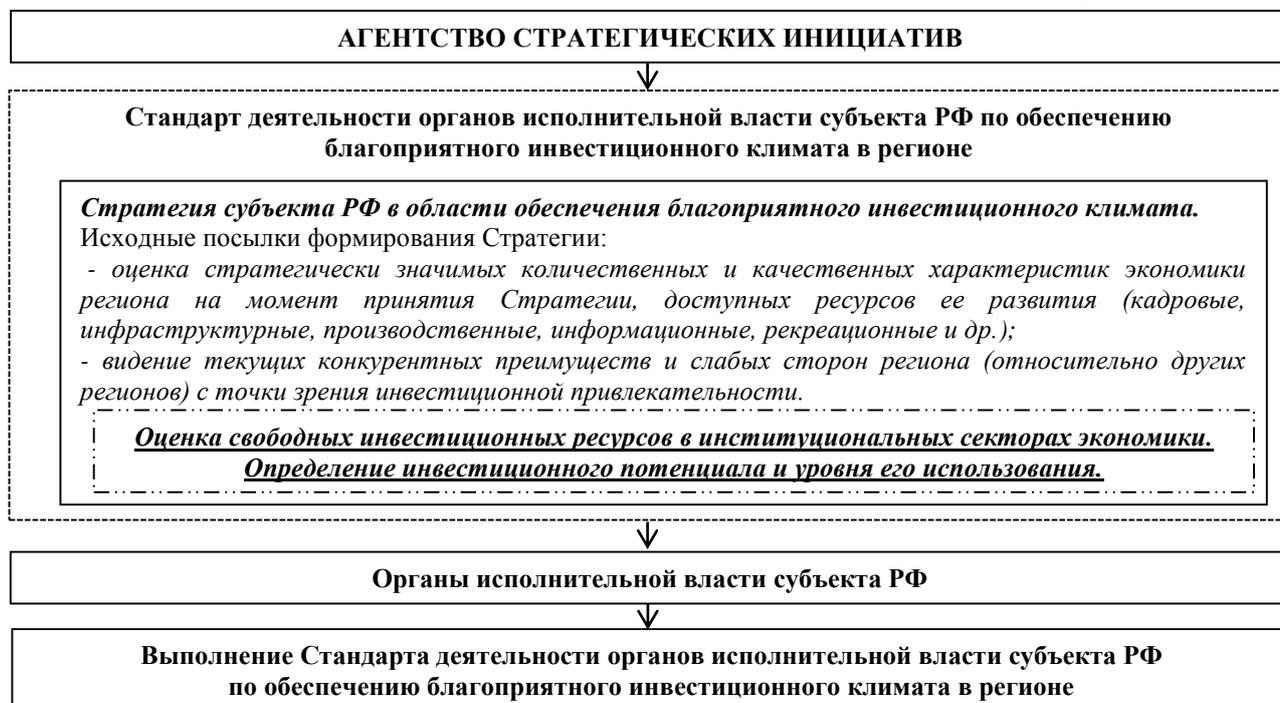
На заключительном этапе алгоритма для каждого субъекта ДФО определены источники покрытия инвестиционных потребностей (табл. 7).

**Таблица 7 – Группировка субъектов ДФО по источникам покрытия инвестиционных потребностей в 2016 г.**

№ п/п	Субъект	Форма покрытия инвестиционных потребностей
1	Сахалинская область Хабаровский край Приморский край Камчатский край Магаданская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Собственные инвестиционные ресурсы региона</li> </ul>
2	Республика Саха (Якутия)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Собственные инвестиционные ресурсы региона</li> <li>• Инвестиционные расходы регионального бюджета</li> <li>• Льготное кредитование за счет федерального бюджета</li> </ul>
3	Амурская область Чукотский автономный округ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Собственные инвестиционные ресурсы региона</li> <li>• Льготное кредитование за счет федерального бюджета</li> </ul>
4	Еврейская автономная область	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Собственные инвестиционные ресурсы региона</li> <li>• Софинансирование за счет федерального бюджета</li> </ul>

Выявление форм покрытия инвестиционных потребностей региона дает возможность эффективно распределить ограниченные государственные ресурсы среди субъектов и сократить неравномерность развития отдельных территорий в масштабах национальной экономики. Предлагаемые рекомендации могут также служить эффективным инструментом для мониторинга изменения ресурсной базы каждого субъекта и перевода его в ту или иную группу, что позволит своевременно скорректировать формы возможного покрытия его инвестиционных потребностей.

Диссертантом сформулированы рекомендации для «Агентства стратегических инициатив» по использованию методики оценки инвестиционного потенциала региона при определении исходных посылок формирования стратегии в рамках Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе (рис. 7).



**Рисунок 7 – Рекомендации по внедрению Стандарта в инвестиционную практику региона**

Использование предлагаемой методики позволит органам исполнительной власти субъектов РФ при разработке Стратегии субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата оценить стратегически значимые количественные характеристики экономики региона, доступные ресурсы ее развития. Кроме того, единообразие в применяемой методике даст возможность обеспечить сопоставимость стратегий развития различных регионов.

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Диссертантом раскрыто теоретическое содержание понятия инвестиционного потенциала региона, конкретизированы условия и систематизированы факторы, влияющие на его компоненты. Разработана методика оценки инвестиционного потенциала региона по институциональным секторам экономики. Определены тенденции и особенности развития инвестиционного потенциала в субъектах ДФО, сегментированы рекомендации по их ресурсному обеспечению. Систематизированы и определены параметры инвестиционных потребностей региона на основе реестра инвестиционных проектов и инвестиционных предложений в регионе. Выявлены объемы инвестиционных резервов, что позволило идентифицировать потенциальные источники покрытия инвестиционных планов и актуальные инвестиционные резервы по институциональным секторам экономики субъектов РФ.

Предложены рекомендации для федеральных органов власти по обеспечению реализации Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона в части управления инвестиционным потенциалом и инвестиционными проектами субъектов Дальнего Востока и Байкальского региона.

### **IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи в журналах, входящих в перечень российских рецензируемых научных изданий:**

1. Сериков С.Г. Инвестиционный потенциал региона // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3–2 (56-2). – С. 220. – 0,5 усл. п. л.
2. Сериков С.Г. Инструменты формирования и развития инвестиционного потенциала территории: международный опыт // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 2. – С. 187–206. – 1,25 усл. п. л.
3. Сериков С.Г., Цепелев О.А. Условия формирования и развития инвестиционного потенциала региона // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 5 (287). – С. 28–37. – 1,25 усл. п. л. (вклад автора – 1 усл. п. л.).
4. Сериков С.Г., Цепелев О.А. Методика оценки инвестиционного потенциала региона по институциональным секторам экономики // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 5 (452). – С. 124–134. – 1,25 усл. п. л. (вклад автора – 1 усл. п. л.).
5. Сериков С.Г. Концепция устойчивого развития: теоретический аспект // Сибирская финансовая школа. – 2016. – № 4 (117). – С. 36–40. – 0,63 усл. п. л.
6. Сериков С.Г., Цепелев О.А. Российский Дальний Восток: неравномерность регионального развития и производственная специализация // Микроэкономика. – 2017. – № 5. – С. 1–16. – 1,25 усл. п. л. (вклад автора – 1 усл. п. л.).
7. Сериков С.Г. Территория опережающего социально-экономического развития как инструмент достижения устойчивого сбалансированного развития Амурской области // Сибирская финансовая школа. – 2017. – № 5 (124). – С. 9–13. – 0,63 усл. п. л.
8. Сериков С.Г. Практика применения программно-целевого планирования в региональной экономической политике по развитию российского Дальнего Востока // Региональная экономика:

- теория и практика. – 2018. – Т. 16. – № 5 (452). – С. 902–911. – 1,25 усл. п. л.
9. Сериков С.Г. Специфика пространственно-структурных изменений и эффективность новых инструментов экономического развития российского Дальнего Востока // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 4 (90). – С. 36–45. – 1,25 усл. п. л.
10. Сериков С.Г., Цепелев О.А. Методика количественной оценки ненаблюдаемой экономики в финансовых ресурсах институциональных секторов // Финансовая экономика. – 2018. – № 5. – С. 1245–1251. – 0,63 усл. п. л.
11. Сериков С.Г. Российский Дальний Восток – региональная экономическая лаборатория страны // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – № 2 (461). – С. 294–307. – 0,6 усл. п. л.
12. Сериков С.Г. Модель расчета оптимальной инвестиционной емкости региона (на примере Амурской области) // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 3 (101). – С. 94–100. – 0,9 усл. п. л.
13. Сериков С.Г. Формирование инвестиционного потенциала региона (на примере Амурской области) // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 3 (134). – С. 38–44. – 0,75 усл. п. л.
- Статьи в журналах и изданиях, входящих в базу Scopus:**
14. Serikov S.G., Tsepelev O.A. Peculiarities of Regional Development and Industrial Specialization of the Far East of Russia / Journal of Applied Economic Sciences. Vol XII, Issue 5(51). Fall 2017. pp.1–11. – 1,38 усл. п. л. (вклад автора – 0,70 усл. п. л.).
15. Serikov S.G., Tsepelev O.A. Procedure for regional investment potential assessment by institutional sectors of economy / Indian Journal of Science and Technology, Vol 9(14). April 2016. pp.1–6. – 0,75 усл. п. л. (вклад автора – 0,40 усл. п. л.).
16. Serikov S.G. The Assessment of Regional Investment Potential with Subject to Non-Observed Economy / IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Vol. 272, June 2019. pp. 1–6. – 0,75 усл. п. л.
- Публикации в материалах научных мероприятий:**
17. Сериков С.Г., Цепелев О.А. Инвестиционный потенциал региона: теоретический аспект // Современные проблемы экономики и управления: состояние и перспективы. Материалы I национальной конференции / под общей ред. О.А. Цепелева, 2015. – С. 3–9. – 0,41 усл. п. л. (вклад автора – 0,33 усл. п. л.).
18. Сериков С.Г. Условия формирования и развития инвестиционного потенциала региона // Территориальные исследования: цели, результаты и перспективы. Тезисы VIII Всероссийской школы-семинара молодых ученых, аспирантов и студентов, 2015. – С. 241–244. – 0,22 усл. п. л.
19. Сериков С.Г. Инвестиционный потенциал региона как фактор повышения конкурентных преимуществ территории // В мире научных открытий. Материалы XVI Международной научно-практической конференции: сборник научных трудов. Центр научной мысли; научный ред. И.А. Рудакова, 2015. – С. 156–164. – 0,5 усл. п. л.
20. Сериков С.Г. Инструменты формирования и развития инвестиционного потенциала территории: международный опыт // Проблемы финансов, кредита и бухгалтерского учета в условиях реформирования экономики. Материалы студенческой Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В.А. Федорова, Е.А. Карловской, 2016. – С. 115–124. – 0,58 усл. п. л.
21. Сериков С.Г. Концепция устойчивого развития: теоретический аспект // Современные проблемы регионального развития: тезисы VI Международ. науч. конф. Биробиджан, 4-6 октября 2016 г. / под ред. Е.Я. Фрисмана. – Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН – ФГБОУ ВПО «ПГУ им. Шолом-Алейхема», 2016. – С. 471–474. – 0,47 усл. п. л.
22. Сериков С.Г. Регулирование региональных социально-экономических систем // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем. Сборник статей Междунар. науч.-практ. конф.: В 2 ч. – Уфа, 2017. – С. 122–126. – 0,29 усл. п. л.
23. Сериков С.Г., Курьянова А.Д. Оценка инвестиционного потенциала приграничных регионов Дальнего Востока РФ // Россия и Китай: вектор развития. Материалы Междунар. науч.-практ. конф., 2017. – С. 21–24. – 0,24 усл. п. л. (вклад автора – 0,12 усл. п. л.).
24. Сериков С.Г. Методические подходы к оценке инвестиционного потенциала на региональном уровне // Молодые ученые – Хабаровскому краю. Материалы XIX краевого конкурса молодых ученых и аспирантов, 2017. – С. 27–31. – 0,29 усл. п. л.