

В диссертационный совет Д 212.298.19, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 78 Б, ауд. 401.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бурносовой Юлии Львовны на тему «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

Непосредственность определяет важное правило для судебного разбирательства, согласно которому материалы предварительного расследования не могут быть положены в основу приговора, если они не проверены судом. Последовательное применение данного правила в ходе судебного разбирательства позволяет суду не только непосредственно получать конкретную информацию из источников доказательств, но и обеспечивает участникам уголовного судопроизводства возможность реально осуществлять свои права и обязанности. Реализация правила непосредственности в данном аспекте в первую очередь обеспечивается возможностью личного участия субъектов уголовно-процессуальных отношений в судебном заседании.

Абсолютно согласен с соискателем в том, что в современный период времени приобретает особую значимость анализ процедуры рассмотрения материалов уголовного дела в суде первой инстанции, самом важном правовом институте уголовного судопроизводства, призванном обеспечивать законное, обоснованное и справедливое итоговое решение на основе доказательств, исследованных, проверенных и получивших оценку в ходе судебного следствия, с учетом внесенных изменений в действующее

законодательство, включая процедуру использования системы видеоконференц-связи.

Эти и другие составляющие, связанные с применением правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, требуют глубокого научного осмысления новых теоретических подходов и идей, оперативного изучения практики применения современного уголовно-процессуального законодательства, ее обобщения и анализа, дальнейшего совершенствования в целях справедливого и законного разрешения уголовных дел.

В связи с этим исследование важных для теории и практики проблем применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в кандидатской диссертации Бурносовой Юлии Львовны приобретает особое значение. Стремление диссертанта разработать и обосновать совокупность теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации использования правила непосредственности судом первой инстанции при рассмотрении уголовных дел заслуживает несомненной поддержки и одобрения.

При написании диссертации использованы традиционные общенаучные и частные методы, основанные на диалектическом подходе. Для исследователя важно значение и понимание каждого из них.

Результаты диссертационного исследования основываются на современных научных данных философии, социологии, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы, связанные с применением правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

В научный оборот вводится богатый эмпирический материал: результаты изучения автором 534 приговоров по уголовным делам, рассмотренных судами первой инстанции в Белгородской, Калининградской, Смоленской, Челябинской областях и Ставропольском крае.

Вызывает уважение умение соискателя анализировать вышеуказанный эмпирический материал, обобщать результаты анализа, делать научно обоснованные теоретические и практические выводы. Использование разнообразных методов исследования, объем полученного эмпирического материала позволяют констатировать его репрезентативность, а также достоверность выводов и обоснованность сформулированных предложений и рекомендаций.

Научная новизна проведенного исследования, тесно связана с его актуальностью. Значительные научные результаты в этом направлении были получены российскими учеными-процессуалистами, как в дореволюционный, так и в советский и постсоветский период. Автору диссертации удалось определить современные аспекты разрабатываемой проблемы. Диссертация Ю.Л. Бурносовой, судя по автореферату, выгодно выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, глубоким анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Проявленная диссертантом самостоятельность оценок и оригинальность суждений о научно-теоретическом, нормативном, эмпирическом материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию предмета теории уголовно-процессуального права.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования, прежде всего, заключается в том, что соискатель разработал и обосновал совокупность теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации использования правила непосредственности судом первой инстанции при рассмотрении уголовных дел.

Конструктивной представляется разработанное соискателем определение правила непосредственности исходя из его сущности и

познавательной роли, выявленное соотношение этого правила с правилами устности, состязательности и гласности. В результате автору разделить исследование доказательств и ознакомление с доказательствами применительно к их различным видам, рассмотреть имеющиеся недостатки и сформулировать предложения по их устранению и совершенствованию отдельных положений судебного следствия.

Совершенно справедлива позиция Ю.Л. Бурносовой, в соответствии с которой она обосновывает комплекс научно-обоснованных рекомендаций правоприменителю, направленных на оптимизацию использования правила непосредственности судом первой инстанции при рассмотрении уголовных дел. В частности, рекомендуется следователю осуществлять разъяснение обвиняемому его права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не в момент ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела, а после допроса обвиняемого, когда становится ясно, что он после проведения консультаций с защитником согласен с предъявленным обвинением. Предложено наделить правом прокурора при утверждении обвинительного заключения отражать свою позицию относительно согласия или несогласия на рассмотрение уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ. Это исключит случаи, когда при назначении судебного заседания судьей не известна позиция ни государственного обвинителя, ни потерпевшего.

Важное место в исследовании занимают разработанные автором предложения о совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышения эффективности доказывания в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел.

Впечатляет апробация проведенного диссертационного исследования. Сформулированные соискателем положения и выводы нашли свое отражение в 17 статьях, опубликованных в научных журналах, в том числе в 4 статьях в журналах перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, двух научно-практических и шести Международных научно-практических конференциях, монографии

«Применение правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции».

Отмечая квалифицированное разрешение в диссертации указанных и многих других актуальных проблем, связанных с применением правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, считаю необходимым для всесторонности и полноты оценки рецензируемого исследования обратить внимание на такие его положения, которые, на мой взгляд, удались автору в меньшей степени.

1. Текущее тысячелетие выявило новые угрозы и риски для любого лица, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства. Это касается и стремительного распространения новой короновирусной инфекции COVID-19, которая повлияла на дальнейшее развитие уголовно-процессуальных отношений между субъектами процесса. Принятие мер самоизоляции, ограничения свободного передвижения ряда категорий граждан, введения карантинных мероприятий, вызвали существенные трудности, связанные с непосредственным участием лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. С учетом этого, проведенное исследование могло быть более убедительным, если бы автор уделил большее внимание особенностям проведения судебных действий в условиях появления новых форс-мажорных обстоятельств на длительный, а порой непредсказуемый период времени. В сложившейся ситуации необходим поиск новых концептуальных идей, направленных на совершенствование уголовно-процессуальных и иных средств доказывания в условиях ситуации с COVID-19.

2. В настоящее время суд первой инстанции в ходе разбирательства любого уголовного дела вправе произвести допрос свидетеля и потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи (часть 4 статьи 240 «Непосредственность и устность»). Кроме того, при рассмотрении ряда категорий уголовных дел суд вправе в целях безопасности участников уголовного судопроизводства по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под

стражей, путем использования систем видеоконференц-связи (часть 6.1 статьи 241 «Гласность»). Применение систем видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве признано Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащей положениям Конституции Российской Федерации (Определения от 16 ноября 2006 г. № 538-О «По жалобе гражданина Давыдова Андрея Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», от 11.04.2019 № 855-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 61, 64, 65 и 278¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и др.). Следует отметить, что судами Российской Федерации накоплен большой позитивный опыт рассмотрения уголовных дел с применением системы видеоконференц-связи. В целях дистанционных допросов удаленных участников уголовного процесса (осужденных, свидетелей, потерпевших и других лиц) функционируют широкополосные каналы связи для проведения судебных заседаний путем использования видеоконференц-связи. Особо важно, что использование системы видеоконференц-связи не нарушает права участников уголовного процесса, позитивным образом влияет на реализацию одного из значимых принципов – разумный срок уголовного судопроизводства, а также экономию и государственных бюджетных средств. Автореферат мог быть более убедительным, если бы в нем автор в большей степени раскрыл перспективы использования систем видеоконференц-связи в ходе уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел.

Отмеченные выше моменты не снижают общего благоприятного впечатления от работы и не ставят под сомнение высокий научно-теоретический уровень проведенного исследования. По моему глубокому убеждению, диссертанту по силам решение вышеуказанных задач, в чем он

еще в большей степени смог бы проявить свои аналитические и творческие способности.

Выводы:

1. Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию Бурносовой Юлии Львовны на тему «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс) как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

2. Соискатель Бурносова Юлия Львовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики; заведующий кафедрой подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

19.05.22



Зайцев Олег Александрович

(профессор по специальности 12.00.09: уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность – аттестат Высшей Аттестационной Комиссии от 20 декабря 2002 года № 51 пс/2)

ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

117218, Россия, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34
тел. +7 (499) 724-12-39
e-mail: crim@izak.ru

