

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Челябинский

государственный университет»

_____ д-р. физ-мат наук,
профессор Бычков И.В.

2 » 11 2020 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

на диссертационную работу Комлева Павла Андреевича на тему
«Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на
Урале (1976-1985 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная
история

Актуальность диссертационного исследования.

В условиях, когда национальная экономика становится инновационной и интеллектуалоемкой, роль высшего образования приобретает большое значение, оказывая существенное влияние на состояние человеческого капитала. К высшему образованию предъявляются высокие требования, обуславливающие необходимость смены методов государственного регулирования этой системой.

Автор справедливо замечает, что система высшего образования остается важнейшим фактором формирования интеллектуального потенциала. В настоящее время в научной литературе и документах таких международных организаций, как ЮНЕСКО, ООН и Всемирный банк, наблюдается повышенное внимание к проблемам развития и использования интеллектуального потенциала в целях устойчивого роста мирового благосостояния и экономики. Значимо это понятие и в связи с решением экологических, демографических, социальных проблем развития цивилизации.

В отечественной историографии периода второй половины 1970-х – середины 1980-х гг., в истории СССР часто характеризуется как время упущенных возможностей для продвижения на пути НТР советской экономики и общества, сопровождавшееся нарастанием противоречий в общественно-политической и научно-технологической сфере. Поэтому, как справедливо замечает автор, актуально проведение комплексных исследований исторического опыта формирования и функционирования интеллектуального потенциала советской высшей школы.

Актуальность исследования, таким образом, обусловлена необходимостью развития теоретико-методологических подходов к изучению кризисных явлений, возникающих в условиях начинающихся реформ высшего образования и системного социально-политического

кризиса, на фоне отставания от передовых в научно-технологическом отношении стран.

Научная новизна исследования, предложенная автором, состоит в том, что на основе проведенного им анализа институциональных особенностей высших учебных заведений Урала им представлена новая интерпретация формирования интеллектуального потенциала и его роли в системе высшего образования региона. Предпринята попытка реконструкции основных форм и противоречивых взаимосвязей между внутренними и внешними факторами развития «интеллектуального потенциала».

Автор рассматривает в своем исследовании эпоху «застоя» как время упущенных возможностей для развития отечественной высшей школы. С его точки зрения, рассматриваемый период отличается развитием варианта стабилизации общественно-политического порядка в советском обществе, уроки которого полностью не были осмыслены в историографии. Как полагает автор, им выявлены основные проблемы политической и идеологической направленности советского высшего образования рассматриваемого периода. Также научная новизна обеспечена введением в научный оборот не публиковавшихся ранее архивных материалов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в обобщении опыта использования интеллектуального потенциала в системе высшего образования.

Приращение научного знания посредством рассматриваемого диссертационного исследования выявляется за счет рассмотрения автором политических и социальных условий формирования интеллектуального капитала в высших учебных заведениях указанного периода. Также дополнены представления о совокупности факторов, которые могут повлиять на эффективность использования указанного вида капитала в современных условиях.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в научно-исследовательской деятельности. По теме диссертации были сделаны доклады и сообщения на всероссийских, региональных и вузовских конференциях.

Полученные результаты могут быть использованы в системе высшего профессионального образования в учебных курсах «История СССР», «История образования». Также для написания обобщающих работ по отечественной истории советского периода, истории Урала, интеллектуальной истории, истории науки.

Основные результаты и выводы диссертационного исследования опубликованы в 15 научных работах общим объемом 5,5 печ. л., а именно: в 1 издании, включенном в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (далее – ВАК). Публикации в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность результатов диссертационной работы подтверждается научно обоснованной методологией исследования, логичным изложением и последовательным доказательством положений научной новизны.

В работе использован большой объем репрезентативной информации, извлеченной автором из материалов источников, а также нормативно-правовой документации, что позволяет сделать вывод об объективности полученных им результатов.

Достоверность сделанных автором выводов и полученных результатов подтверждается значительным перечнем источников – научных трудов российских исследователей. Таким образом, материалы представленной работы свидетельствуют о значительном объеме выполненных обзорно-теоретических и эмпирических исследований.

Структура диссертационной работы соответствует поставленным в ней цели и задачам, логична и сбалансирована. Автореферат и публикации соискателя в полной степени отражают ее наиболее существенные положения и выводы.

Источниковую основу исследования составили нормативно-правовые акты органов государственной власти СССР, регулировавшие деятельность системы высшего образования, материалы пленумов ЦК КПСС, посвященных проблемам высшей школы, архивные материалы уральских областных комитетов КПСС и первичных партийных организаций КПСС в уральских ВУЗах.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе.

Несмотря на достаточную проработанность исследуемой проблемы, к работе имеется ряд вопросов и замечаний.

1. Ключевое замечание – остается нераскрытым само понятие интеллектуального потенциала (ИП), если не считать краткого двойного определения этого понятия в завершении историографической части введения на с. 14-15. Причем это определение оставляет больше вопросов, чем ответов, но автор не предпринимает попыток разъяснить, в чем суть использованного им определения.

Итак, ИП – это «совокупность возможностей отдельных лиц, общества и государства в области использования человеческих ресурсов, которые могут быть использованы для решения определенных задач» (с. 14). Причем, как поясняет диссертант, в данной работе это понятие рассматривается «как совокупность индивидуальных способностей человека, характеризующих его положение в социальной системе общества» (с. 14-15). Что следует понимать под этим применительно к системе высшего образования, чему посвящена диссертация?

2. Неясна сама концептуальная основа и методика раскрытия ИП высшего образования. Как измерить и на основании каких критериев можно оценить ИП и, соответственно, определить эффективность государственной политики в отношении его формирования и использования? Что является

такими показателями: численность научных работников, наличие кафедр и научных школ, финансовые результаты? Имеет ли интеллектуальный потенциал какую-то структуру, включает ли в себя какие-то элементы, могущие быть предметом анализа? Не случайно в работе постоянно пересекаются понятия ИП, интеллектуальный и человеческий капитал, кадровый потенциал. Как связаны с этим понятием заявленные во введении задачи, как они раскрывают его, какова концептуальная основа и методика работы автора?

3. Следующее замечание вытекает из предыдущего: как с проблемой изучения интеллектуального капитала связана задача «выявить противоречия в работе кафедр общественных наук», которой посвящен 2 параграф 1 главы? В тексте самой работы это никак не обосновано. Анализ политической и идеологической направленности советского высшего образования подменен пересказом партийных документов о совершенствовании деятельности парторганизаций уральских вузов. Некритично переносятся в текст формулировки и оценки того времени. В результате язык исследования наполняется историко-партийной терминологией в стиле работ 1980-х гг. XXв. Так, при оценке эффективности аспирантуры для автора, вслед за партийными работниками 1980-х гг., важным оказывается критерий партийности (с. 139,140). На каком основании и как это влияло на интеллектуальный потенциал?

4. Только из отдельных замечаний, разбросанных по тексту диссертации, например, во 2 параграфе 2 главы, посвященном аспирантуре (на с. 123), можно узнать, что «для характеристики интеллектуального потенциала страны, кроме образования населения, требуется также выделить те группы людей, которые непосредственно заняты интеллектуальным трудом или в труде которых высок удельный вес интеллектуальной составляющей. Именно эти группы обеспечивают воспроизводство интеллектуального потенциала страны и являются источником новаций в производстве и различных сферах интеллектуальной деятельности». Далее следует цитата о том, что «степень концентрации интеллектуального потенциала в регионе была значительно ниже, чем в целом по стране». Это рассуждение сводит ИП только к удельному весу научных работников в составе населения, что представляется нам недочетом работы.

5. Из работы неясно, почему используются только фонды бывших партийных архивов документы которых являются частью фондов новых российских архивов. Характеристика этих источников также соответствует штампам историко-партийной науки 1980-х гг.: "Архивные источники позволили раскрыть организаторскую и идеологическую работу партийных комитетов, составить представление о методах управления вузами на региональном уровне, дали возможность выявить нерешенные вопросы в системе партийного руководства системой высшего образования"(с.17). Возникает резонный вопрос – каким образом партийное руководство образованием и наукой связано с проблемой ИП, с его формированием и динамикой? Почему не используются материалы Министерства высшего и

среднего специального образования СССР (Минвуза СССР) – центрального органа государственного управления высшей школы в рассматриваемый период времени, а также фонды самих учебных заведений.

6. В работе автор не объясняет, почему используются архивные материалы лишь трех уральских областей: Свердловской, Пермской и Челябинской, но не рассматриваются Курганская область, Башкирская АССР, Удмуртская АССР, входившие в Уральский экономический район.

7. Автор замечает, что в социологических и философских исследованиях раскрывались ключевые проблемы развития советского общества и его социальные и экономические противоречия, в т. ч. противоречие между задачей подготовки кадров и задачей эффективного использования интеллектуального потенциала, ссылаясь при этом на вторичные по отношению к западным работам по социологии образования труды отечественных популяризаторов социологии знания. Вероятно, уместно было бы обратиться к первоисточникам: Ф. Рингеру, Р. Коллинзу, Л. Тевено, П. Бурдые, в работах которых рассматривались многие аспекты формирования интеллектуального и научного капиталов, а также процессы динамики высшего образования в современную эпоху.

Отмеченные недостатки, хотя и являются существенными, в целом не умаляют достоинств диссертационной работы, которая является законченным научным исследованием. Каждая из авторских идей имеет свое смысловое наполнение, логику изложения и встроена в общую концепцию работы.

Содержательно диссертация оставляет впечатление целостного, оригинального исследования методологического характера, имеющего значительный потенциал развития и применения в теоретическом и прикладном аспектах.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

Диссертационная работа Комлева Павла Андреевича является самостоятельным, логично выстроенным научным исследованием. Содержание публикаций и автореферата полностью раскрывает тему диссертации. Основные результаты работы представлены в восемнадцати публикациях, включая три научные статьи, опубликованные в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, изложены в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях.

Цель, задачи и содержание диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Представленная диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335 (пп. 9-14), а её автор, Комлев Павел Андреевич,

заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

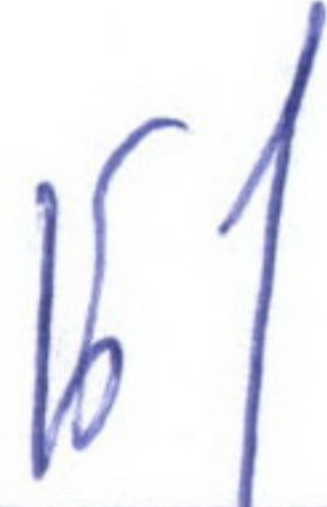
Отзыв подготовлен:

Романовым Андреем Петровичем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России и зарубежных стран Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет»;

Назыровым Павлом Флоровичем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России и зарубежных стран Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет»

Отзыв ведущей организации на диссертацию Комлева Павла Андреевича «Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на Урале (1976-1985 гг.)», обсужден и одобрен на заседании кафедры истории России и зарубежных стран, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет». На заседании присутствовали 10 человек. Результаты голосования: «за» - 8 человека, «против» - 1, «воздержались» - 1 (протокол от №2 от 22.10.2020).


Заведующий кафедрой
истории России и зарубежных стран,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный
университет»


_____ Баканов С.А.
подпись

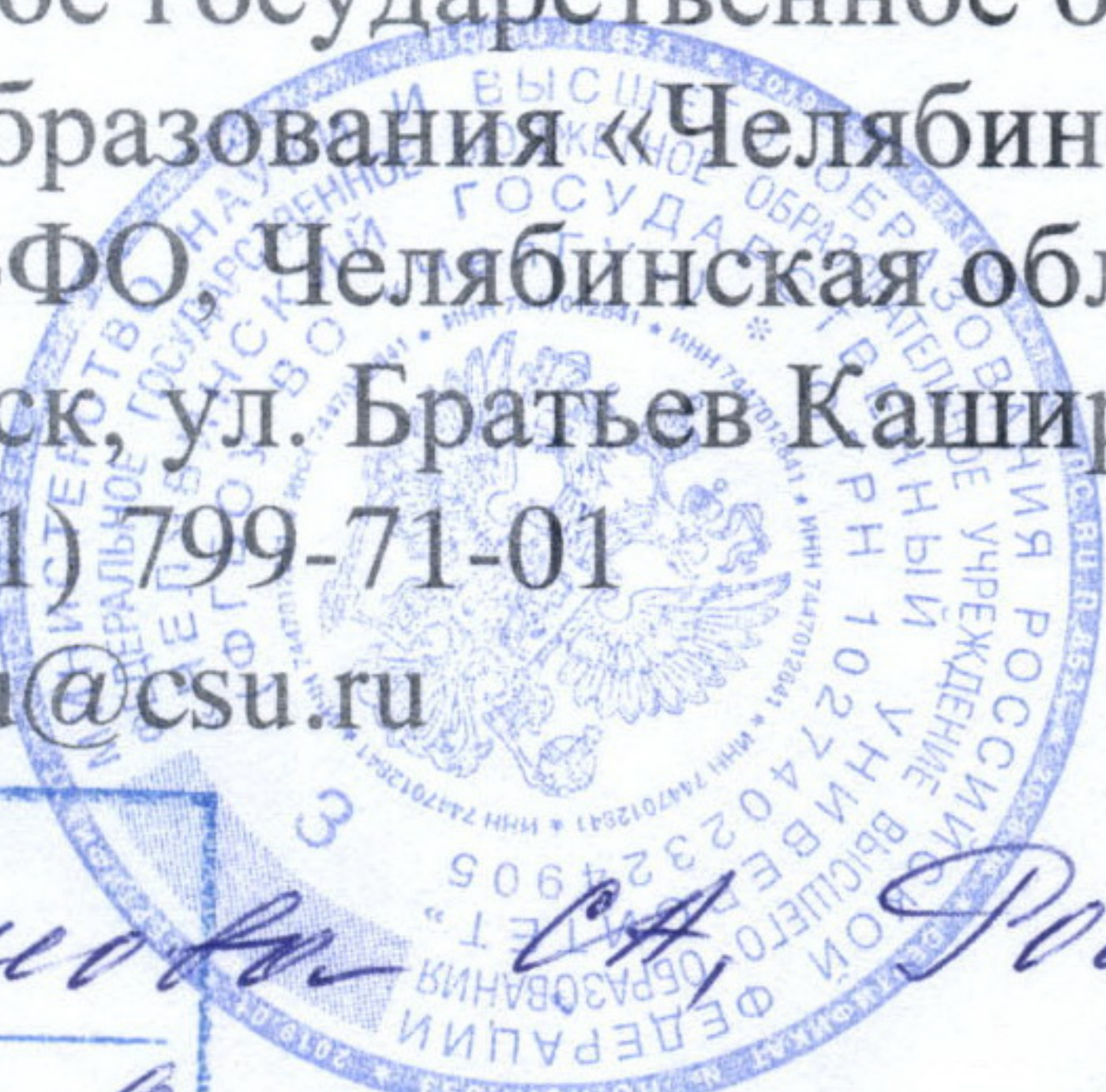
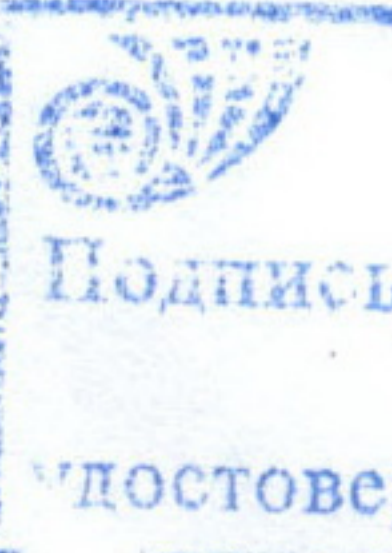
Кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры
истории России и зарубежных стран
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный
университет»


_____ Романов А.П.
подпись

Кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры
истории России и зарубежных стран
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный
университет»


_____ Назыров П.Ф.
подпись

Сведения о ведущей организации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Челябинский государственный университет»,
454001, УрФО, Челябинская обл.,
г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д.129
тел. +7 (351) 799-71-01
e-mail: odou@csu.ru



Подпись *Баканов С.А., Романов А.П., Назыров П.Ф.*
подтверждаю *Анн Анюткина*
степенью по наукам