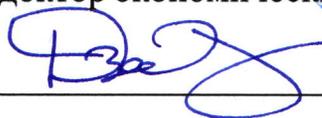


УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор  
Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Волгоградский  
государственный университет»,  
доктор экономических наук, доцент



В. А. Дзедик

«17» декабря 2024 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» на диссертацию Драничниковой Натальи Владимировны «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Уголовно-процессуальная деятельность в силу ее профессионального характера, трудоемкости и продолжительности во времени является весьма затратной. Эти затраты складываются как из средств, выделяемых на содержание следственного аппарата и судейского корпуса, так и расходов, связанных непосредственно с производством по конкретным уголовным делам. Вовлечение в уголовный процесс граждан, представителей юридических лиц, обращение с вещественными доказательствами, проведение экспертных исследований и пр. – все это сопряжено с несением ощутимых расходов, которые должны возмещаться лицам, которыми они понесены. В этой связи значимость вопроса о возмещении процессуальных издержек выходит далеко за пределы уголовного судопроизводства и имеет существенный экономический и социальный аспекты. От того, насколько эффективно в законодательстве решаются вопросы, связанные с возмещением процессуальных издержек, их взысканием с участников уголовного судопроизводства, непосредственно зависит реализация прав и законных

интересов участвующих в деле лиц. Данное обстоятельство придает теме проведенного диссертационного исследования особую актуальность.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена разработкой на основе современного уголовно-процессуального законодательства понятия института процессуальных издержек; выделением черт, отличающих процессуальные издержки от смежных правовых категорий; определением места института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права; обосновании существования института процессуальных издержек; разработкой правил определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; выявлением особенностей регламентации процессуальных (судебных) издержек в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран; систематизацией типичных нарушений норм закона, связанных с применением норм института процессуальных издержек и др.

Научная состоятельность, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены использованной автором методологией и базируются, во-первых, на должной теоретической основе, которую образуют научные работы по общей теории права, диссертационные исследования, монографии, научные публикации, отражающие те или иные стороны объекта и предмета диссертации, по актуальным проблемам исследуемого института в системе уголовно-процессуального права; во-вторых, на необходимой нормативной основе, которую составили Конституция РФ, международно-правовые акты, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, нормы иных отраслей права, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, правовые позиции, отраженные в решениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ; в-третьих, на достаточной эмпирической базе, которую составили материалы судебной практики Конституционного Суда РФ; 518 приговоров федеральных судов общей юрисдикции за 2017-2023 гг.; 147 постановлений о прекращении уголовных

дел за 2017-2023 гг.; 128 справок к обвинительным заключениям различных ведомств за 2020-2023 гг.; 356 апелляционных определений (постановлений), кассационных определений (постановлений) за 2017-2023 гг.; обобщения и справки судебной практики, в том числе размещенные на официальных электронных ресурсах – материалы официальных сайтов судов нескольких субъектов РФ за 2015-2023 гг.; материалы судебной практики за 2017-2023 гг. («Судебные и нормативные акты РФ», «Гарант», «КонсультантПлюс»); опубликованные данные судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2017-2023 гг.; результаты интервьюирования 33 федеральных и мировых судей, анкетирования 246 дознавателей, следователей МВД России и Следственного комитета РФ, 69 адвокатов-защитников по уголовным делам.

Для познания правовых явлений диссертантом использовался надлежащий научный инструментарий. Методологической основой исследования послужил диалектический метод научного познания, на основе которого использовался комплекс общенаучных и специальных методов правового исследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется тем, что они углубляют и уточняют понимание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, создают теоретическую основу для эффективного применения рассматриваемого института и могут использоваться в дальнейших исследованиях, в правоприменительной практике и законотворческом процессе. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения могут использоваться в образовательной и научно-исследовательской деятельности, при подготовке учебных изданий по дисциплинам уголовно-процессуального цикла и т.д.

Апробация результатов исследования также подтверждает достоверность выводов и положений, изложенных в диссертации. Результаты

диссертационного исследования опубликованы в 20 научных статьях, 6 из которых – в рецензируемых изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях различного уровня. Кроме того, результаты исследования внедрены в образовательный процесс Челябинского государственного университета и в практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Челябинской области, коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска и коллегии адвокатов «Правовая позиция».

По форме и содержанию представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, выполненным на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее содержание.

Достижению цели диссертационного исследования, состоящей в разработке и обосновании теоретических положений института процессуальных издержек на основе системного подхода, комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала, установления межотраслевых связей, выявлении существующих проблем обеспечения эффективности функционирования его норм, а также формировании предложений по их совершенствованию для современного применения в уголовном судопроизводстве(с. 8), способствовала правильная постановка и решение задач, среди которых: раскрыть содержание сложной правовой категории «процессуальные издержки» и выделить критерии данных расходов; выявить и обобщить положения законодательства и научные знания об

институте процессуальных издержек, особенностях его правового регулирования в российском уголовном судопроизводстве; обосновать отсутствие общепринятых подходов к содержанию института процессуальных издержек в законодательстве; осуществить сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств с позиции выявления положительного опыта, который может быть воспринят российским законодателем для совершенствования правового регулирования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; раскрыть, основываясь на системном подходе, существующий сложный процессуальный механизм компенсации затрат на правосудие, состоящий из механизма возмещения расходов и механизма взыскания расходов, выявить противоречия, пробелы и предложить оптимальный вариант с учетом зарубежного опыта; обобщить типичные нарушения положений уголовно-процессуального закона при рассмотрении вопросов о возмещении и взыскании процессуальных издержек, снижающие эффективность затрат на правосудие по уголовным делам, и разработать предложения по их устранению; обосновать приемлемость межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек и др. (с. 9).

Большинство выводов и предложений, сформулированных в диссертации, заслуживают поддержки.

Значимым результатом работы представляется выделение критериев отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки» в уголовном судопроизводстве. В качестве таковых автор называет следующие: а) выплачиваемые из федерального бюджета; б) расходуемые органом, осуществляющим уголовное преследование, и судом в связи с процессуальной необходимостью и экономической обоснованностью в ходе досудебного и судебного производств; в) характеризующиеся определенными требованиями (действительность, необходимость, оправданность, обоснованность); г) возмещаемые участвующим в уголовном деле или

содействующим отправлению правосудия лицам на покрытие их затрат; д) взыскиваемые в принудительном порядке с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта (с. 13, 37).

Диссертант справедливо определяет институт процессуальных издержек как совокупность норм уголовно-процессуального и иных отраслей права: во-первых, предусматривающих систему правоотношений, возникающих между следователем, дознавателем, судом и участвующими в деле или содействующими отправлению правосудия лицами, а также между указанными лицами по исчислению, возмещению и взысканию расходов; во-вторых, устанавливающих имущественную ответственность за возмещение расходов в бюджет государства при разрешении уголовно-правового конфликта; в-третьих, обеспечивающих гарантии соблюдения имущественных прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство (с. 14).

Верно, как представляется, определены и основные функции института процессуальных издержек: 1) компенсационная (возмещение расходов как государства, так и участников, иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство; 2) превентивная (применение финансово-имущественных ограничений в виде взыскания процессуальных издержек в связи с уголовным преследованием) (с. 105).

Следует поддержать идею диссертанта об отнесении взыскания процессуальных издержек к мерам уголовно-процессуального принуждения (с. 13, 106 и след.). При этом, с учетом содержания процессуальных издержек, фактического основания возникновения процессуальных издержек, выполняемых функций процессуальные издержки рассматриваются как мера имущественной ответственности. На этом основании автор приходит к выводу, что процессуальные издержки – это: а) дополнительная обязанность, влекущая имущественные затраты; б) имущественные лишения, обусловленные организацией и осуществлением уголовного

судопроизводства; в) компенсация понесенных затрат, связанных с уголовным судопроизводством (с. 36).

Отнесение взыскания процессуальных издержек к мерам процессуального принуждения автор аргументирует следующими признаками: 1) цель применения этих мер связана с общими задачами уголовного судопроизводства – обеспечением судебного решения, которым возлагаются уголовно-правовые последствия на виновного; 2) должностные лица, предусмотренные законом, обладают правом применения такой меры; 3) основания и условия – ст. 132 УПК РФ; 4) средства воздействия – взыскание денежных сумм; 5) способ воздействия – имущественное принуждение (с. 107, 120).

Правильно определены диссертантом и условия применения данной меры: 1) наличие производства по уголовному делу; 2) обоснованная причастность лица к совершению преступления; 3) разъяснение нормативных положений, регламентирующих порядок взыскания расходов; 4) предоставление подсудимому возможности довести до суда свою позицию по поводу взыскиваемой суммы и имущественного положения; 5) наличие достаточности доказательств, подтверждающих размер сумм, подлежащих взысканию, учитывая имущественное положение; 6) применение к лицам, указанным в законе; 7) неопределенный законодателем срок применения (с. 110-111).

Практической значимостью обладают выделенные автором критерии допустимости снижения судом понесенных потерпевшим расходов своему представителю: 1) критерий времени: длительность производства по уголовному делу, учитывая рабочие, нерабочие дни; 2) критерий сложности; 3) критерий оплаты: сумма расходов, являющихся необходимыми и подтвержденными документами (с. 156-157).

Отдельно следует выделить комплекс предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Среди таковых надо выделить следующие:

- установить в законе срок, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм;

- унифицировать порядок возмещения и взыскания расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства);

- установить единую систему критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесенных затрат (с. 16-17);

- дополнить ч. 2 ст. 131 УПК РФ новым пунктом следующего содержания: «11) суммы, выплачиваемые оправданному по делу частного обвинения, на покрытие расходов защитнику» (с. 137);

- дополнить ч. 2 ст. 131 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания: «1.2) суммы, выплачиваемые представителю несовершеннолетнего потерпевшего, включая случаи отказа от соответствующего ходатайства законного представителя» (с. 87);

- дополнить ч.2 ст. 131 УПК РФ пунктом следующего содержания: «12) суммы, израсходованные в связи с розыском, а равно понесенные при приводе в случае неявки или отложении судебного разбирательства без уважительных причин» (с. 192);

- дополнить ст. 132 УПК РФ новой частью, касающейся сроков уплаты процессуальных издержек (с. 127);

- дополнить ст. 132 УПК РФ частью 10 следующего содержания: «10. При отказе в возбуждении уголовного дела расходы, связанные с хранением вещественных доказательств, возмещаются за счет средств федерального бюджета» (с. 165).

Содержатся в работе и другие заслуживающие внимания положения, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Вместе с тем, по диссертации следует высказать и ряд замечаний:

1. Аргументированно доказывая принадлежность процессуальных издержек к мерам имущественной ответственности (с. 36), в другом месте своей работы Н.В. Драничникова отмечает, что нормы института процессуальных издержек не содержат такого элемента, как санкция, включая в себя только гипотезу и диспозицию (с. 28). В этой связи возникает вопрос, как в отсутствие санкции реализуется ответственность?

2. Вывод диссертанта о том, что адвокат, участвующий в стадии исполнения приговора, обладает статусом защитника (с. 94), представляется дискуссионным, поскольку на данном этапе судопроизводства уголовное преследование не осуществляется, а обвинение не поддерживается.

3. Отмечая смешение в законе возмещения и взыскания процессуальных издержек, автор делает неожиданный вывод о том, что в главе 17 УПК РФ содержатся два разных института (с. 143). Как это соотносится с названием диссертации, в котором упомянут только один институт – процессуальных издержек?

4. Встречаются в диссертации выражения, представляющиеся не вполне корректными: «осужденный реализует свои права на участие в *производстве исполнения приговора*» (с. 94), «по уголовным делам, совершенным несовершеннолетним, суд имеет право...» (с. 130); «критерии взыскания процессуальных издержек с виновного по прекращенному уголовному делу» (с. 134); «...лицо не лишено возможности *добиваться* причиненных ему *убытков*» (с. 135); «лицо, совершившее *преступление* в состоянии *невменяемости*» (с. 172) и др.

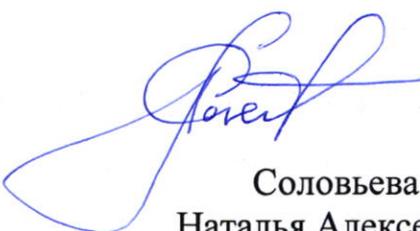
Конечно, высказанные замечания сами по себе не бесспорны и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Представленная диссертация обладает внутренним единством, отличается новизной, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему: «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, полностью отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. №1382), а ее автор – Драничникова Наталья Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой процессуального права и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», кандидатом юридических наук, доцентом Н.А. Соловьевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры процессуального права и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (протокол от « 23 » декабря 2024 г. № 12).

Заведующий кафедрой процессуального права и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,  
кандидат юридических наук, доцент



Соловьева  
Наталья Алексеевна



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»  
адрес: 400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100  
тел.: +7 (8442) 460-279; e-mail: rector@volsu.ru; web-сайт: <https://volsu.ru/>