


УТВЕРЖДАЮ



Ректор Омского государственного
университета им. Ф.М. Достоевского,
кандидат технических наук, доцент

 Замятин Сергей Владимирович

«14» января 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» о диссертации Шершиковой Ирины Александровны на тему «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью создания оптимальных условий для устранения судебных ошибок в рамках первой судебной контрольно-проверочной стадии уголовного процесса. Диссертационное исследование И.А. Шершиковой посвящено проблеме реализации полномочий суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров, его процессуальных возможностей, видов принимаемых решений и в целом сущности апелляционного производства, позволяющего гарантировать соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Стадия апелляционного производства позволяет исследовать вопросы фактических обстоятельств уголовного дела, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции, либо ее миновали, в случае представления сторонами новых доказательств, что создает оптимальные условия для качественного рассмотрения всех доводов, изложенных в апелляционной жалобе (представлении). Однако в уголовно-процессуальном законодательстве и разъяснениях Верховного Суда РФ нет четких ответов о пределах прав суда апелляционной инстанции, в частности о необходимости и возможности реализовывать ревизионные начала, нет и исчерпывающих оснований для возвращения уголовного дела на новое рассмотрение. Кроме того, многочисленные реформы анализируемой стадии, которые подвергают изменениям как организационные, так и процессуальные вопросы реализации

полномочий суда апелляционной инстанции, не только не дают четких ответов на поставленные вопросы, но и создают дополнительные правовые пробелы. Расширение дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции, в том числе в части определения критериев, по которым принимается тот или иной вид апелляционного решения, снижают эффективность и качество апелляционного пересмотра уголовного дела. Вместе с тем огромное количество уголовных дел, поступающих в суды апелляционной инстанции, требует создания оптимальных механизмов для качественного пересмотра уголовного дела, в том числе по вопросам факта, но при этом гарантируя соблюдение одного из ключевых принципов уголовного процесса – разумности сроков рассмотрения дела. Поэтому диссертант совершенно верно отмечает необходимость разработки, создания сбалансированных и эффективных процедур пересмотра решений суда первой инстанции и формирования при этом процессуальных средств соблюдения прав и свобод участников данного вида уголовно-процессуального производства, а также поиска дополнительных процессуальных и правовых ресурсов для улучшения качества отправления правосудия.

Несмотря на то, что многие проблемные вопросы стадии апелляционного производства в науке уголовного процесса уже исследовались, они, в контексте изучаемой И.А. Шершиковой тематики, остались без внимания авторов, либо не до конца разрешены. В первую очередь важно отметить, что ещё не в полной мере исследован вопрос о пределах реализации полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта, в том числе с учетом его ревизионных правомочий, нет четких оснований для возвращения уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, не изучены взаимосвязи между приговором суда первой инстанции и решением суда апелляционной инстанции, а также специфика реализации условий непосредственности. В своей работе И.А. Шершикова отмечает данные обстоятельства, анализируя работы ученых, посвятивших свои труды заявленной тематике (в дореволюционной и советской доктрине - И.Я. Фойницкий, Н.В. Давыдов, С.И. Викторский, В.К. Случевский, С.В. Познышев, Д.Г. Тальберг, М.А. Чельцов, М.С. Строгович, В.Я. Лившиц, Т.Г. Морщакова, Н.Г. Муратова, И.Л. Петрухин и др.; в рамках современной доктрины - А.С. Александров, В.А. Азаров, О.И. Андреева, Т.Г. Бородинова, С.А. Вдовин, Л.А. Воскобитова, Л.В. Головкин, Л.В. Гайворонская, К.В. Ивасенко, О.В. Качалова, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, К.А. Комогорцева, Ю.А. Коршунов, А.В. Кудрявцева, М.В. Курпас, А.Д. Назаров, В.Д. Потапов, А.М. Панокин, А.А. Рукавишников, А.А. Романова, Н.В. Сидорова, А.В. Смирнов, В.П. Смирнов, А.Г. Трофимик, А.Г. Тузов, С.А. Трухин, А.С. Червоткин и др.; особенности доказательственной деятельности апелляционной и кассационной инстанции отражены в работах - Л.В. Гайворонской, К.А. Комогорцевой, А.М. Панокиной,

А.И. Паничевой, Л.Н. Масленниковой и др.; а специфика проявления непосредственности в суде апелляционной инстанции - в исследованиях Ю.Л. Бурносовой, Н.А. Дудко, В.Я. Лившица, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, В.С. Ундревича, А.Н. Склизкова и др.). При этом диссертант предлагает авторское видение решения проблемы определения полномочий суда апелляционной инстанции по пересмотру приговоров суда первой инстанции в свете неотъемлемой функциональной связи его деятельности с приговором суда первой инстанции, обуславливающей процедурные особенности судебного разбирательства данной инстанции, а также критерии, определяющие вид принимаемого судом апелляционной инстанции судебного решения (в каких случаях выносятся апелляционный приговор, а в каких случаях принимается апелляционное определение или апелляционное постановление).

Теоретическая основа представленного исследования подтверждается изучением достаточного количества использованных источников, в частности значимое место занимает научная литература, в том числе монографического характера, труды ученых дореволюционной, советской и современной доктрины уголовного процесса, а также диссертационные исследования, посвященные отдельным аспектам заявленной автором тематики исследования.

Аргументированность выводов, сделанных И.А. Шершиковой в результате проведенного исследования, подтверждается также его **методологической основой**. Автором с помощью диалектического метода познания, методов анализа и синтеза определены основные структурно-функциональные особенности и правоприменительные проблемы апелляционного производства, определена его правовая природа и сущность. На основе метода восхождения от абстрактного к конкретному, автором установлены пределы и предмет апелляционного обжалования, выявлена неразрывная связь деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором. Статистический метод исследования позволил выявить правоприменительные проблемы апелляционного производства, в том числе установить крайне редкое использование судами апелляционных инстанций права на постановление апелляционного приговора и высокий процент передачи уголовных дел на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В работе использован также формально-юридический метод - при анализе и определении теоретических понятий, а также метод анкетирования.

Эмпирическая база весьма обширна и представляется достаточной для кандидатской диссертации.

Автором изучены материалы 27 апелляционных приговоров, постановленных апелляционными судами общей юрисдикции, 63 апелляционных приговора, постановленных судами регионального уровня в таких субъектах, как

Челябинская область, Свердловская область, город Москва и Московская область, Ставропольский край; 314 приговоров, постановленных районными и городскими судами Челябинской области, Свердловской области, Ставропольского края, города Москвы и Московской области; 30 судебных актов Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; 269 судебных актов Первого, Третьего, Пятого, Седьмого, Восьмых кассационных судов общей юрисдикции за 2020–2024 год; судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020–2023 годы; представлены результаты анкетирования правоприменителей в количестве 242 респондентов (судьи, сотрудники прокуратуры, адвокаты, работники аппарата суда, юристы).

Положительным моментом диссертации является то, что результаты сбора эмпирического материала нашли существенное отражение как в тексте диссертации, так и в приложениях к ней виде обобщенных результатов проведенного анкетирования.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается теоретической, нормативной и эмпирической его основами. Автором использовано 324 различных источника (среди которых значительную часть составляют решения судов различных уровней), о чем свидетельствует список литературы (с. 230-271 диссертации). В работе проанализированы нормы российского и зарубежного законодательства в части, касающейся полномочий суда апелляционной инстанции, материалы судебной практики, соискатель опирался на опубликованные труды многих ученых, посвященных рассматриваемой в диссертации проблематике.

Что касается **апробации** диссертационного исследования И.А. Шершиковой, полагаем ее уровень вполне достаточным. Основные результаты исследования отражены в девяти опубликованных научных статьях, пять из которых – в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, где должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также докладывались в виде выступлений на четырех научно-практических мероприятиях различного уровня.

Цель исследования обозначена соискателем как разработка эффективных процедур апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции, в том числе определение объема полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта и права, а также выявление процессуальных закономерностей, определяющих порядок устранения судебных ошибок (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, апелляционное определение или постановление).

В работе достаточно четко определены **объект и предмет** исследования, что позволило логично и в соответствии с указанной целью сформулировать его

задачи, которые в результате исследования были успешно решены, а его цель вполне достигнута.

Положения, выносимые автором на защиту, основаны на содержании диссертационного исследования, они последовательны и строятся на выводах, приведенных в каждом параграфе, логично аргументированы и обладают новизной.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования определяется рассмотрением апелляционного судебного разбирательства сквозь призму неотъемлемой функциональной взаимосвязи с обязательными выводами суда первой инстанции (предметом контрольно-проверочной деятельности). В результате проведенного исследования доказана зависимость деятельности суда апелляционной инстанции от обязательных выводов суда первой инстанции, определяющая форму апелляционного судебного разбирательства (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, определение или постановление); доказано, что широкие дискреционные полномочия суда апелляционной инстанции обуславливают процессуальную возможность трансформации апелляции из одного вида в другой; определяют форму судебного разбирательства (без судебного следствия, с частичным или полным судебным следствием); установлены особенности действия непосредственности по конкретному уголовному делу и критерии, ограничивающие дискреционность широких полномочий суда апелляционной инстанции при принятии решения по фактическим обстоятельствам уголовного дела; предложено сократить количество безусловных оснований для отмены приговора суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение – в частности, только при утрате взаимосвязи с обжалуемым приговором и при безусловной неустранимости выявленных нарушений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основании проведенного комплексного исследования доказано наличие неотъемлемой функциональной взаимосвязи деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором суда первой инстанции, детерминирующей сущность апелляционного производства по уголовным делам, его предмет и пределы. В диссертации обобщены научные идеи и взгляды по проблематике заявленной темы, определены особенности действия непосредственности в суде апелляционной инстанции и вид судебного следствия (при его проведении).

Представленные и обоснованные диссертантом выводы и предложения восполняют пробелы в науке уголовного процесса (в области уголовно-правовых наук), тем самым давая импульс дальнейшим разработкам в сфере данной тематики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов исследования в правоприменительной практике профессиональными участниками процесса. Кроме того, предложенные автором законодательные нововведения могут быть использованы при последующей законотворческой деятельности в сфере уголовно-процессуального права.

Выполненная автором оценка эффективности действующих процедур судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции и текущей судебной практики позволила сформулировать конкретные предложения по устранению выявленных законодательных пробелов и решению проблем правоприменительного характера, разработать сбалансированный и оптимальный механизм осуществления апелляционного правосудия.

Все вышесказанное свидетельствует о научной новизне, а также высокой теоретической и практической значимости результатов проведенного исследования.

Диссертационное исследование структурно соответствует его целям и задачам, состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Архитектоника представленной работы последовательна и логична, диссертация обладает внутренним единством, ее элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Первая глава *«Особенности апелляционного производства как контрольно-проверочной формы отправления правосудия»* содержит два параграфа.

В первом параграфе *«Понятие и правовая сущность апелляционного производства»* И.А. Шершикова, рассуждая о сущности апелляционного производства, указывает, что механизм контрольно-проверочной деятельности апелляции является динамичным и подвижным, имеющим множество составляющих его переменных, среди которых: обжалуемый приговор суда, апелляционные требования сторон, материалы уголовного дела, новые доказательства, выявленные ошибки, нарушения требований закона и внутреннее убеждение судьи вышестоящей инстанции (с. 27 диссертации).

Диссертант определяет оригинальные направления контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства: выявление судебных ошибок на подготовительном этапе судебного разбирательства; установление в ходе судебного разбирательства судом апелляционной инстанции наличия выявленных нарушений, то есть их подтверждение сторонами, материалами уголовного дела, дополнительными материалами или новыми доказательствами; оценка установленного процессуального факта (допущенного судом первой инстанции нарушения) по его критичности – выявление его устранимости или неустранимости; определение порядка исправления устранимых нарушений и

запуск соответствующего процессуального механизма, определяемого видом апелляционного порядка проверки приговора (полная, неполная апелляция); при установлении неустранимости нарушений или ошибок, механизм исправления судебных ошибок не запускается (с. 31, положение 5, выносимое на защиту).

Во втором параграфе работы *«Предмет и пределы апелляционного производства»* диссертант выявляет особенности апелляционной инстанции через призму суждений об окончательности приговора. При этом автор весьма точно подмечает, что одной из отличительных особенностей апелляционной инстанции является процессуальная возможность не только проверки фактических обстоятельств дела, но и принятия по ним нового решения. (с. 43). Следует поддержать выводы автора о том, что широкие ревизионные полномочия апелляции и право контрольно-проверочной инстанции выйти за пределы апелляционных требований сторон при оценке фактических обстоятельств дела подрывают доверие к суду первой инстанции и вызывают сомнения у граждан в его компетенции (с. 49-50;), поэтому одобрения заслуживают приведенные автором доводы о сохранении ревизионных полномочий апелляции по вопросам права и процесса, при одновременно их ограничении доводами сторон в вопросах факта (с. 57, положение 3, выносимое на защиту). Данное процессуальное положение, по верному замечанию автора, способно эффективно и качественно решать такие задачи, поставленные перед апелляцией, как рассмотрение доводов сторон, исправление судебных ошибок и окончательное разрешение уголовного дела по вопросам факта (с. 57).

Следует положительно оценить вывод И.А. Шершиковой о том, что имеющаяся процессуальная возможность повторного пересмотра уголовного дела не является сущностью и целью апелляционного производства, поскольку деятельность суда апелляционной инстанции построена на неотъемлемой связи с обжалуемым приговором суда, утрата которой приводит к наделению суда апелляционной инстанции несвойственными ему функциями (с. 62).

Вторая глава *«Действие принципа непосредственности в апелляционном производстве»* состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Специфика действия непосредственности в суде апелляционной инстанции»* соискатель справедливо указывает, что с помощью непосредственности в судебном разбирательстве: 1) генерируются новые доказательства (показания потерпевшего, свидетеля, подсудимого, эксперта, специалиста, очно допрошенных в судебном заседании); 2) формируется внутреннее убеждение судьи и позиции сторон по делу (с. 71).

На основании проведенного исследования автором определены случаи, когда необходимо непосредственное изучение доказательств и проведение полного судебного следствия для принятия апелляционного приговора: при

изменении объекта преступления; при изменении формы вины подсудимого; при неправильной переквалификации судом первой инстанции действий подсудимого; при установлении новых фактических обстоятельств уголовного дела, влекущих «перепредъявление» обвинения (с. 85 – 87).

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что если у суда апелляционной инстанции формируются новые выводы, касающихся фактических обстоятельств уголовного дела, отличающиеся от выводов суда первой инстанции (хотя неразрывно связаны с ним), суду апелляционной инстанции необходимо принимать содержательно новое решение по фактическим обстоятельствам уголовного дела – апелляционный приговор.

Второй параграф посвящен *непосредственности при постановлении апелляционного приговора*. Здесь положительно оцениваем приведенный автором вывод о том, что апелляция обладает универсальным процессуальным инструментарием, позволяющим установить наличие нарушения и устранить его собственными силами, что применимо в отношении как обвинительного, так и оправдательного приговора суда первой инстанции (с. 105). И.А. Шершикова обоснованно рассуждает о том, что переход суда апелляционной инстанции к непосредственному исследованию тех или иных доказательств должен быть вызван реальным, обоснованным сомнением в правильности установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств уголовного дела и надлежащей оценки представленных доказательств, а также наличием обоснованных сомнений в правильности проведенного судом первой инстанции рассмотрения уголовного дела с точки зрения уголовно-процессуального законодательства или для проверки доводов сторон изложенных в апелляционных жалобах и представлениях (с. 106).

Кроме того, следует согласиться и с выводами об ограниченном действии непосредственности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, который не обязан, но в праве при определенных условиях перейти к непосредственному исследованию соответствующих предмету проверки доказательств (с.107).

В третьем параграфе исследуется *реализация условия непосредственности в ходе проверочной деятельности суда апелляционной инстанции*. Автор предметно рассуждает о том, что процессуальная целесообразность проверки судом апелляционной инстанции в рамках судебного следствия обстоятельств уголовного дела, не оспариваемых сторонами и не вызывающих сомнений у проверяющей инстанции, отсутствует, однако допускается ревизия по делу в вопросах уголовного или уголовно-процессуального права (с. 112). По итогам анализируемых рассуждений соискатель дела делает вывод о том, что повторное непосредственное исследование некоторых доказательств судом апелляционной

инстанции не исключает осуществления апелляцией проверки оставшейся совокупности доказательств по делу без их непосредственного исследования в судебном заседании, то есть в опосредованном порядке по обстоятельствам, не оспариваемым сторонами, а также проверки судом апелляционной инстанции приговора и деятельности суда первой инстанции за пределами апелляционных требований сторон (проверка соблюдения уголовного и уголовно-процессуального закона) (с. 148, положение 8, выносимое на защиту).

Автор разумно полагает, что к безусловным основаниям отмены судебного решения и передачи его на новое рассмотрение в суд первой инстанции относятся: 1) незаконный состав суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; 2) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ; 3) нарушение процедуры совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора (с. 129, положение 7).

Весьма содержательны оценки автора о возможности применения в условиях российского апелляционного производства полной эвокации, по результатам чего более отчетливо раскрывается сущность деятельности отечественной апелляционной инстанции (с. 137 – 138).

Заслуживают внимания авторские уточнения ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ с учетом анализа оснований для возвращения уголовного дела на новое судебное разбирательство. По итогам проведенного в рамках второй главы исследования диссертант формулирует оригинальные выводы и предложения в количестве 14 пунктов (с. 146 – 150).

Третья глава *«Особенности судебного разбирательства суда апелляционной инстанции»* состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Инициирование апелляционного обжалования»* И.А. Шершикова интерпретирует право суда апелляционной инстанции ухудшить положение осужденного (оправданного) в контексте принципа благоприятствования защите и недопустимости поворота к худшему (с. 155 – 162). Диссертант обоснованно заявляет, что недостаточный профессионализм органов предварительного расследования, ненадлежащий прокурорский надзор за следствием, отсутствие должного внимания государственного обвинителя к качеству уголовного дела не могут служить основанием для ухудшения положения осужденного в случае неправильной квалификации преступления в его пользу вышестоящими судами (с. 163 – 164).

Автор справедливо подмечает, что субъекту необходимо предоставлять возможность присоединиться к апелляционному обжалованию, инициированному другим участником процесса, поскольку такое правомочие апелляционной

инстанции базируется на публичных началах и оно не должно иметь препятствий в реализации. Анализируемые ревизионные полномочия, по верному мнению диссертанта, позволяют обеспечить справедливое судебное разбирательство, стабильность судебного решения, исключая возможности для последующих кассационных обжалований по таким поводам (с. 165, положение 10).

Во втором параграфе «*Особенности подготовительного этапа апелляционного производства*» автор, опираясь на имеющийся гражданско-процессуальный механизм апелляционного пересмотра в рамках межотраслевой конвергенции, предлагает при установлении судом апелляционной инстанции оснований для проверки материалов дела и проведения судебного следствия (включая вызов для дачи показаний свидетелей, потерпевшего, эксперта или специалиста), предоставлять сторонам дополнительное время для подготовки и откладывать судебное заседание (с. 171 – 174). Исследователь с учетом изложенных рассуждений считает необходимым законодательно предусмотреть обязанность суда апелляционной инстанции выносить промежуточное процессуальное решение о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств с указанием планируемых процессуальных действий по делу (допроса потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов, разрешения вопросов назначения судебной экспертизы, истребования доказательств и пр. (с. 175, положение 9).

Подводя итоги параграфа автор указывает, что существует единый самостоятельный предмет доказывания обоснованности заявленного ходатайства, касающегося исследования доказательств. Он касается вопросов: обоснованности такого ходатайства; обстоятельств невозможности представления новых доказательств в суде первой инстанции, уважительности причин их непредставления; наличия у нового доказательства свойств, способных воздействовать на исход дела и иным образом повлиять на итоговые выводы суда, изложенные в приговоре; мотивированности ходатайства и принятого по нему решения (с. 192, положение 11).

В третьем параграфе «*Особенности судебного следствия в апелляционном производстве*» соискатель анализирует центральную часть апелляционного пересмотра уголовного дела с позиции ее объема и пределов.

Заслуживает внимания авторское понимание механизма оглашения показаний свидетелей в суде апелляционной инстанции, ранее допрошенных в суде первой инстанции (с. 199). Весьма интересны основания для их оглашения, а именно: 1) в случае, когда суд первой инстанции исследовал данные показания, но не привел их в приговоре и не дал им оценку; 2) при наличии противоречий в показаниях лиц, допрошенных в суде первой инстанции и положенных в основу

приговора, с показаниями, данными на стадии предварительного расследования, не исследованными судом первой инстанции (с. 203).

Предложенный диссертантом механизм допроса явивших в заседание суда апелляционной инстанции свидетелей (с. 209) заслуживает одобрения и поддержки, соискатель к тому же убедительно анализирует особенности возникающих при этом правовых ситуаций. Автор очень подробно рассматривает примеры обстоятельств, которые должен выяснить суд апелляционной инстанции для правильного разрешения подобного ходатайства, но в целом полагает, что этот допрос допустимо провести, тем более, что явка такого свидетеля обеспечена (с. 211-214).

Положительной оценки заслуживают предложенные автором законодательные изменения в ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ (с. 217) согласно которым оглашение показаний свидетеля, ранее допрошенного в суде первой инстанции, в судебном заседании при апелляции допустимо только в случае, если стороны имели равные возможности задавать вопросы допрашиваемому лицу в суде первой инстанции.

В результате научного исследования И.А. Шершиковой было вынесено на защиту 11 положений, которые действительно новы, представляют научный интерес и вносят определенный вклад в науку уголовного процесса. Диссертантом в работе были сделаны и более частные выводы и суждения, многие из которых весьма оригинальны, и заслуживают внимания.

Положительно оценивая подготовленную Ириной Александровной Шершиковой диссертацию, отметим все же, что отдельные положения работы вызывают некоторые вопросы и могут стать основанием для дискуссии. В частности:

1. Раскрывая пределы ревизионных полномочий суда апелляционной инстанции (положение 3, выносимое на защиту), диссертант отмечает, что они должны распространяться только на вопросы права. Изменять и по иному устанавливая фактические обстоятельства дела суд апелляционной инстанции должен только в рамках требований сторон. Полагаем, что применительно к фактическим обстоятельствам дела ревизионные полномочия также могут сохраняться в определенных исключительных случаях. Таковым может стать необходимость реализации положений о презумпции невиновности в контексте установления обстоятельств, свидетельствующих в пользу осужденного или оправданного, но - лишь при наличии появившихся сомнений у суда апелляционной инстанции в части установления вопросов факта судом первой инстанции.

2. Требуется дополнительных пояснений положение 6, выносимое на защиту, согласно которому в случае, если судом апелляционной инстанции по

оспариваемым сторонами фактическим обстоятельствам уголовного дела утрачивается связь с обжалуемым приговором, то есть отсутствуют обязательные выводы суда первой инстанции по вопросам, предусмотренным в ст. 299 УПК РФ, или они противоречивы, суд апелляционной инстанции не имеет возможности постановить апелляционный приговор, поскольку приговор в этой части не состоялся. Полагаем, что в этой связи необходимо конкретизировать, какие именно из положений, указанных в ст. 299 УПК РФ действительно препятствуют вынесению апелляционного приговора, а какие из них все же вправе исполнить суд апелляционной инстанции. Например, в случае наличия или отсутствия смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств, связь с обжалуемым приговором в свете указанных фактов не утрачивается.

3. Представляется, что положение 7 выносимое на защиту в контексте безусловных оснований для отмены судебного решения и передачи его на новое рассмотрение в суд первой инстанции можно и нужно рассмотреть шире. Полагаем, что в него могли бы быть включены основания, связанные с нарушением правил о подсудности и при этом детализированы те нарушения права на защиту, которые не могут быть исполнены судом апелляционной инстанции.

4. По нашему мнению, требует дополнительной мотивировки предложение автора о возможности суда апелляционной инстанции отражать в постановлении о назначении судебного заседания или в отдельном постановлении о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств указание планируемых процессуальных действий по делу (допрос потерпевших, свидетелей, экспертов или специалистов, истребование доказательств и прочее), равно как и уведомление об этом сторон (положение 8, выносимое на защиту). В этой части, все-таки, ставится под сомнение принцип состязательности сторон, поскольку разрешение указанных вопросов, по верному замечанию автора, проводится с участием сторон, а их предварительное указание в постановлении суда апелляционной инстанции будет свидетельствовать об известной предрешенности анализируемой инициативы. Кроме того, все они касаются вопросов факта, что, по мнению исследователя, в сфере прерогатив сторон, а не суда апелляционной инстанции, с учетом его ревизионных полномочий.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, ни в коей мере не умаляют значимость и новизну результатов проведенного исследования, а также его оценку как завершеного, системного, творческого научного труда.

Работа выдержана стилистически, содержание текста демонстрирует хорошие навыки автора по владению научным языком, оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

Автореферат представляет собой адекватное описание проделанной работы, во второй его части по главам и параграфам кратко и емко изложены основные положения и выводы. Автореферат в полной мере отражает содержание и результаты диссертационного исследования.

В итоге на основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Шершиковой Ирины Александровны на тему «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров» является самостоятельным научным исследованием, обладает научной новизной, содержит выводы и положения, представляющие интерес для науки уголовного процесса. В работе отсутствуют некорректные заимствования. Автор в необходимых случаях ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024г.)).

2. Научные труды Шершиковой Ирины Александровны в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования, включают в себя достаточное количество статей (5), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024г.)).

3. Диссертация Шершиковой Ирины Александровны представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным п. 9- 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024г.).

4. Автор диссертации – Шершикова Ирина Александровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Даулетом Маулитовичем Нурбаевым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), г.


Омск, 644033, ул. Осовиахимовская, д. 137; тел.: +79040703032; E-mail: daulet_mn@mail.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» 10 января 2025 г. (протокол № «18»).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности),
профессор


Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь ученого совета
ФГАОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»


Ольга Сергеевна Рогалева

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Почтовый адрес: 644077, г.Омск, пр.Мира, 55А

тел.: (3812) 670104;

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.omsu.ru;

Адрес электронной почты: (E-mail): rector@omsu.ru