

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб.240.

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Тарасова Александра Алексеевича на диссертацию
Морозовой Ольги Сергеевны на тему «Оптимизация состава и
процессуального положения участников уголовного досудебного
производства», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (Омск, 2024. 255 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования очевидна, поскольку нацелена на решение целого комплекса давних и действительно требующих решения теоретических и практических проблем досудебного производства по уголовным делам. Авторское обоснование актуальности темы при этом выглядит вполне индивидуальным и достаточно убедительным. В настоящее время распределение властных полномочий между представителями государства в досудебном производстве не является оптимальным, что в совокупности с неопределенностью процессуального статуса некоторых фактических не властных участников производства по делу нередко превращается на практике в препятствие для эффективного решения задач досудебного производства и уголовного процесса в целом.

Информационная база исследования достаточно обширна и разнообразна. Автором проанализировано более 300 литературных источников, в тексте активно используются данные репрезентативных эмпирических (изучено более 300 уголовных дел и проверочных материалов) и социологических (опрошено около 200 практических работников в нескольких российских регионах) исследований. В работе показано знание всех теоретических и практических проблем досудебного производства по уголовным делам, поскольку все они так или иначе касаются вопросов субъектного состава уголовно-процессуальных правоотношений.

Научная новизна выражена, прежде всего, в нестандартной постановке основных вопросов темы. Все проблемы отечественного досудебного производства по уголовным делам рассмотрены в работе через призму взаимодействия между разными субъектами, выступающими носителями корреспондирующих друг другу полномочий, прав и обязанностей и того, что автором называется «процессуальными

возможностями». Подобный исследовательский ракурс позволяет диссертанту сформулировать и обосновать представляющие интерес для юридической общественности и во многом новые положения, выводы, рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства и практики.

В диссертации чётко обозначены **объект** и **предмет** исследования, что позволяет диссертанту под разными углами зрения рассмотреть разные виды и варианты уголовно-процессуальных правоотношений в досудебном производстве, оценить их с позиций всей системы уголовно-процессуального регулирования. Во введении автор достаточно детально характеризует использованные им **методы** научного исследования, что представляется весьма полезным для оценки его хода и результатов. **Цель** исследования – предложить теоретически обоснованные способы оптимизации субъектного состава досудебного производства по уголовным делам – понятно конкретизирована в **задачах** работы, которые можно считать решенными на весьма достойном уровне кандидатской диссертации. Удачно определенная **структура работы** позволила автору последовательно рассмотреть все вопросы, образующие предмет исследования, и решить поставленные диссертантом задачи.

Научная и практическая значимость полученных результатов состоит в выявлении автором ключевых проблем современного российского досудебного уголовного производства и в его небезуспешной попытке предложить варианты решения этих проблем. В диссертации показано, что многие преобразования в нормативно-правовой регламентации возбуждения уголовных дел и предварительного расследования по ним, которые постоянно и нередко бессистемно проводились за время применения действующего УПК РФ 2001 года, не привели к повышению эффективности уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов, обеспечению её законности. Автор обоснованно видит одну из ключевых проблем досудебного производства в не оптимальном распределении властных полномочий между разными государственными органами и предлагает варианты их изменения с одновременной оптимизацией всего комплекса правоотношений, в которых задействованы иные субъекты, не обладающие властью. Какие-то авторские предложения могут быть поддержаны, какие-то стимулируют обострение научной полемики, но в любом случае они представляют теоретический и практический интерес.

Результаты диссертационного исследования **апробацию**, обсуждались на научных и научно-практических конференциях разного уровня и масштаба в нескольких городах России и Республики Казахстан.

Среди положений и выводов, содержащихся в диссертации, следует особо выделить те, что представляют, на наш взгляд наибольший интерес для профессиональной юридической общественности.

1. Концептуальное оформление идеи оптимизации субъектного состава досудебного производства и их процессуального статуса: упорядочение

взаимодействия между властвующими субъектами и между ними и теми участниками, которые властью не обладают, введение особого «универсального процессуального статуса» для фактических участников производства по делу, положение которых в законе не определено.

2. Предложение о замене фактически сложившейся в современном уголовном процессе России «полицейской модели предварительного следствия» на «модель прокурорского расследования».

3. Отказ от дознания как процессуальной формы предварительного расследования с созданием его «единой квалифицированной формы» - предварительного следствия, осуществляемого следователем, выведенным из группы участников процесса со стороны обвинения.

4. Ограничение уголовно-процессуальной деятельности органов дознания только проверкой сообщения о преступлении и производством неотложных следственных действий, когда следователь сам не имеет возможности их произвести.

5. Возврат прокурору полномочий по процессуальному руководству расследованием.

6. Ограничение полномочий руководителя следственного органа только организационно-распорядительными функциями по управлению следственным подразделением.

7. Введение «уведомительного порядка» фиксации процессуального статуса подозреваемого с разъяснением ему прав и «процессуальных возможностей».

8. Введение процессуального статуса «заявитель о преступлении», законодательное разграничение процессуальных статусов «педагога» и «психолога».

9. Установление законодательного запрета на получение показаний у всех лиц, которые в силу должностных обязанностей являются носителями государственной и иной охраняемой федеральным законом тайны.

В работе сформулированы и обоснованы и другие идеи, заслуживающие внимания специалистов в области теории и практики уголовного процесса.

Отдельные положения диссертации О.С.Морозовой **побуждают к спору и требуют авторских пояснений** на публичной защите.

1. Верное утверждение диссертанта о том, что уголовное преследование фактически начинается ещё до возбуждения уголовного дела, в связи с чем в работе столь же обоснованно предлагается ввести уведомительный порядок приобретения статуса подозреваемого лицом, в отношении которого проводится проверка (с.15, 129, 132-133), на защите предлагается оценить на предмет сочетания с другим его же тезисом, широко распространенным в литературе и поддержанным большинством современных учёных: следователь не должен быть участником процесса со стороны обвинения (с.14, 35, 185). Если следователь не является участником процесса со стороны обвинения, значит, он не осуществляет уголовного

преследования, поскольку понятия «уголовное преследование» и «обвинение» на равных основаниях используются для обозначения конкретной уголовно-процессуальной функции. Кто же тогда является субъектом-носителем функции уголовного преследования до возбуждения уголовного дела?

2. В диссертации широко используется словосочетание «процессуальная возможность» (с.16, 21, 56, 60), которое, судя по контекстам его употребления, претендует на статус нового авторского уголовно-процессуального термина. Между тем общепринятый термин «субъективное процессуальное право» или в этом же значении «процессуальное право» или «право» - это и есть предусмотренная нормами объективного права мера возможного поведения субъекта правоотношения. В чём смысл такого «обновления» принятой процессуальной терминологии? «Процессуальная возможность» не совпадает с «правом», и диссертант считает это нормальным? Или она оспаривает положение ст.11 УПК РФ, обязывающей уполномоченных должностных лиц не только разъяснять права участникам процесса, но и обеспечивать их реализацию? Если автор видит разницу между «процессуальным правом» и «процессуальной возможностью», это необходимо отдельно объяснить на публичной защите.

3. В диссертации предлагается весьма привлекательный вариант решения проблемы запрета на получение показаний от целого ряда лиц, получивших доступ к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну «в связи с исполнением должностных обязанностей» (с.12). Перечень этих лиц достаточно обширен и сформирован диссертантом, в том числе, и на основе интересного сравнительно-правового материала, связанного с анализом законодательства государств постсоветского пространства (с.148-151). Авторских пояснений требуют два момента: 1) Действительно ли свидетельский иммунитет этих лиц связан с должностными обязанностями, а не с профессией (должностные обязанности ограничены временем и местом, а профессиональные – врача или адвоката, например, - нет)? 2) Имеет смысл оценить на предмет эффективности запрет на допрос адвоката в качестве свидетеля (а не предусмотренное, например, в § 53 УПК Германии (StPO d. BRD) право отказаться свидетельствовать носителя профессиональной тайны, вызванного на допрос) с учетом встречающегося на практике злоупотребления – вызова адвоката на допрос с фиксацией в протоколе без его показаний статуса свидетеля с последующим отводом конкретного адвоката-защитника на том основании, что он является свидетелем по данному делу. Подобные случаи широко обсуждаются в адвокатском сообществе, в том числе, и на страницах печати.

4. Не меньшую симпатию вызывает авторское предложение «продолжить поиск особого (упрощенного и ускоренного) порядка досудебного производства» (с.188). Но как совместить это с другой интересной идеей диссертанта – сделать предварительное следствие единственной квалифицированной формой предварительного

расследования, а также с тем, что следственные подразделения в последние годы испытывают хронический кадровый дефицит.

Высказанные замечания не влияют на общую весьма высокую оценку диссертации, они касаются традиционно спорных вопросов и лишь подчеркивают теоретическую и практическую значимость проведенного автором исследования и личный интерес к нему официального оппонента.

Анализ содержания работы позволяет сделать следующие **выводы**:

1. Представленная к защите диссертация Ольги Сергеевны Морозовой «Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства» соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции) (далее по тексту – «Положение»).

2. Диссертация О.С.Морозовой является самостоятельной, оригинальной, законченной, творческой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решен целый ряд задач, имеющих значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п.п. 9 и 10 Положения). В диссертации О.С.Морозовой не выявлены некорректные заимствования (п. 14 Положения).

3. Результаты диссертационной работы О.С. Морозовой соответствуют следующим пунктам паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки» (юридические науки): п.1. Уголовно-правовые науки (уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебная экспертиология, оперативно-розыскная деятельность): теория и методология, предмет, система, принципы, функции науки, история институтов, взаимодействие с другими науками; п.5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции, стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль.

4. Автореферат диссертации и 26 опубликованных научных трудов О.С.Морозовой в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования. Среди них 6 статей опубликованы в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты

диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» (п. 11, 13 Положения).

5. Автор диссертации – Ольга Сергеевна Морозова – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктор юридических наук, профессор

Александр Алексеевич Тарасов

9 января 2025 г.

Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность – 2002 г.)

Ученое звание – профессор (ученое звание присвоено по кафедре уголовного процесса и криминалистики – 2005 г.)

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права

Адрес места работы: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32
Тел.: 8 (347) 272-63-70; 8(927)9610465.

E-mail: aatar@mail.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://uust.ru>



Жарасова А. А.
января «09» 01 2025 г.
директор филиала общего отдела УУНИТ Т. Шам
Ишмибаева Т. Р.