

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Чикулиной Алины Радиковны на тему «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Вопросы, связанные с избранием мер пресечения, активно обсуждаются как в научной среде, так и среди правоприменителей. Это предопределяется важностью мер пресечения в обеспечении эффективного производства по уголовным делам и существенными ограничениями прав личности при их избрании и применении.

Актуальность темы обуславливается и несовершенством (несмотря на перманентные изменения) уголовно-процессуального законодательства, и разнородной правоприменительной практикой, и необходимостью анализа современного состояния, а также определения перспектив усовершенствования уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой области правоотношений.

Как справедливо отмечает автор, неразработанность алгоритма установления предмета и пределов доказывания в рамках судебного контроля за мерами пресечения, приводит правоприменителей к сложностям в установлении и разграничении условий, оснований, обстоятельств, учитываемых при избрании мер пресечения. Следственная, судебно-контрольная деятельность при избрании мер пресечения, санкционируемых судом, остаются недостаточно проработанными, требуют научного обоснования и дальнейшего совершенствования.

Нуждаются в исследовании теоретико-правовые основы избрания мер пресечения, санкционируемых судом; сущность и особенности доказывания в ходе судебного-контрольного производства по избранию мер пресечения; научные представления о предмете и пределах доказывания при избрании мер пресечения по судебному решению; правовая категория стандарта доказывания, элементы составляющие стандарт доказывания; алгоритм и особенности процесса установления, а также использования полученных данных при рассмотрении судом ходатайств об избрании меры пресечения. На основе исследования необходимо усовершенствование норм уголовно-процессуального

законодательства, а также правоприменительной деятельности с целью повышения качества ходатайств об избрании мер пресечения следователей (дознавателей) и судебных решений.

В современных условиях, характеризующихся поиском оптимальной модели отечественного уголовного судопроизводства, обеспечивающей уравнивание частных и публичных интересов, надлежащее поведение подозреваемых и обвиняемых, а также защиту их прав, свобод и законных интересов злободневность избранных для исследования вопросов усугубляется.

Изложенные и другие обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики.

Соискателем правильно определены объект и предмет исследования, его цель и направленные на ее достижение задачи, соответствующие заявленной теме, требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Обоснованность и достоверность научных положений определяется верно подобранной и примененной диссертантом методологией исследования. Диалектический метод познания, легший в основу работы, позволил изучить и проанализировать рассматриваемые проблемы в развитии и во взаимосвязи с другими правовыми явлениями. Общенаучные методы исследования, позволили определить правовую природу и сущность понятий «условия», «основания», «предмет доказывания», «пределы доказывания», «стандарт доказывания», «стандарт доказанности» и других. Применение частнонаучных методов исследования, в т.ч. математического метода исследования, позволили обобщить полученные в ходе исследования данные, оценить возможности возникновения судебных рисков по теореме Байеса, исследовать уголовно-процессуальное законодательство, определить порядок избрания мер пресечения, санкционируемых судом, выявить существующие проблемы и сформулировать авторские предложения по их разрешению.

Положительной оценки заслуживает и стремление автора глубоко проработать исследуемые проблемы, показать их практическое значение, для чего соискатель прибегал к анализу и обобщению взглядов, точек зрения представителей разнообразных научных школ и направлений.

К достоинствам оцениваемого исследования следует отнести комплексность, сочетание теоретической проработки конкретных проблем, анализа законодательства, изучение следственной практики, статистики и позиций субъектов, непосредственно участвующих в процессе применения соответствующих уголовно-процессуальных норм.

Достойно представлена эмпирическая база, использованная в ходе исследования, включившая в себя:

- 680 материалов об избрании мер пресечения;
- официальные статистические данные;
- материалы судебной практики;
- результаты интервьюирования 348 респондентов, из которых 74 судьи, 57 прокуроров, 65 адвокатов, 118 следователей, 36 дознавателей.

Практическая значимость результатов проведенного труда, прежде всего, обусловлена авторскими предложениями о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (приложение 1), отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам (приложение 2).

Обозначенные и иные представленные в диссертационном исследовании выводы, рассуждения, предложения, отражающие состояние законодательства, обзор литературных источников, правоприменительную сторону предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании меры пресечения, в достаточной мере раскрывают тему диссертации.

Изучение текста диссертации и автореферата позволяет констатировать, что научная новизна рецензируемого исследования заключается в разработанной и обоснованной правовой модели установления предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения.

Наиболее интересными с точки зрения научной новизны, оригинальности, содержательности официальным оппонентом воспринимаются следующие положения диссертации.

Установление сущности предмета доказывания в судебном контроле за мерами пресечения (стр. 34-36 диссертации).

Трехуровневый подход к определению предмета доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, включающий в себя общий, особенный и единичный уровни (стр. 36-41, 51-73, 80-83 и др. диссертации).

Предложенные подходы к пониманию категорий «пределы доказывания», «стандарт доказывания», «стандарт доказанности» (стр. 41-50, 85-93 диссертации).

Перечень установленных в ходе проведения исследования обстоятельств, подтверждающих обоснованность подозрения (стр. 80-83 диссертации).

Определение риска ненадлежащего поведения обвиняемого (вероятности наступления негативных последствий) с помощью вычислений по формуле Байеса на основе проведенного интервьюирования, анкетирования (стр. 116-121, 133-135, 140 диссертации).

Кроме того, научная новизна диссертации нашла свое отражение в двенадцати положениях, выносимых на защиту, частных выводах и суждениях, многие из которых представляют научный интерес для развития теории и практики российского уголовного судопроизводства, совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, представленное диссертационное исследование демонстрирует высокий уровень научной новизны труда А.Р. Чикулиной. Автору удалось достигнуть поставленную цель и решить задачи, о чем свидетельствуют выводы, представленные к защите.

Диссертация А.Р. Чикулиной написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, вынесенные на публичную защиту, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Автореферат отражает основные положения

диссертации, полностью ей соответствует и отвечает предъявляемым требованиям.

Апробация результатов исследования осуществлялась соискателем в 2019-2024 гг. путем опубликования в шестнадцати научных статьях, семь из них – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук; участия во всероссийских и международных научно-практических конференциях.

В диссертации и автореферате диссертации приводятся сведения о возможности практического использования полученных автором диссертации научных результатов.

Основные результаты исследования, выводы и положения, выносимые на защиту, нашли свое последовательное отражение в диссертации, аргументированы и доказаны, прошли необходимую апробацию, соответствуют специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вместе с тем, масштабный характер и глубина проведенного автором исследования обусловили наличие в нем небесспорных выводов, а также рассуждений, требующих уточнения.

1. Соискатель, подчеркивая превентивный характер мер пресечения (положение № 1, выносимое на защиту (стр. 9 автореферата, стр. 10-11 диссертации), стр. 20-26, 73-75, 139 диссертации) не затронул отдельную особенность формулировки оснований для избрания мер пресечения (ч. 1 ст. 97 УПК РФ: ...при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый: п. 1 – «скроется от дознания...», п. 2 – «может продолжать...», п. 3 – «может угрожать...»). В этой связи диссертанту предлагается уточнить, следует ли утверждать о различающейся степени вероятности наступления негативных последствий (рисков ненадлежащего поведения) применительно к основаниям, предусмотренным п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ? Необходимо ли в этой связи определять отличия в предмете и пределах доказывания при подтверждении оснований, предусмотренных п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ?

2. Автор подверг рассмотрению теоретико-правовые основы избрания мер пресечения, предмет доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения.

В тексте работы имеются неоднократные упоминания про специальные основания применения мер пресечения (стр. 50, 74-75, 141, 153 диссертации). Однако, определение данного понятия в тексте диссертации отсутствует.

Диссертантом подчеркивается, что «специальные основания применения мер пресечения, закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства РФ выступают завершающим элементом предмета доказывания» (стр. 50, 74, 141, 153 диссертации). При этом в структуре предмета доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, состоящего из последовательных, взаимосвязанных уровней (стр. 36-41, 94 диссертации), не нашлось место специальным основаниям. Относить специальные основания избрания конкретных мер пресечения к одному из уровней предмета доказывания, исходя из авторской концепции, не возможно.

Отсутствует в работе и перечень специальных оснований применительно к каждой из рассмотренных мер пресечения. Возникает вопрос, что относит соискатель к специальным основаниям из положений, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства? В данном контексте не проанализированы: невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения (ч. 1 ст. 105.1, ч. 1 ст. 107, ч. 1 ст. 108 УПК РФ), наличие наказания в виде лишения свободы на срок свыше трех лет за преступление в котором обвиняется, подозревается лицо, по которому решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 1 ст. 108 УПК РФ), а также ряд иных.

Полагаю, в ходе публичной защиты требуется определить понятие специальных оснований, отграничить его от смежных понятий (в первую очередь, от специальных условий), уточнить место специальных оснований в структуре предмета доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, а также определить перечень специальных оснований по каждой из рассмотренных мер пресечения.

3. Соискатель, на основе изучения теоретических положений, а также практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу приводит перечень обстоятельств, требующих оценки при прогнозе ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого в виде сокрытия от органов предварительного расследования и суда (стр. 116-122 диссертации).

При этом среди указанных обстоятельств отсутствуют тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок. Следует отметить, Пленум Верховного Суда Российской Федерации констатировал, что наличие основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ) на первоначальных этапах производства по уголовному делу может быть подтверждено тяжестью предъявленного обвинения и возможностью назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок (пп. 5, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹). Состоятельность обозначенного подхода подтверждена и Президиумом Верховного Суда Российской Федерации².

Однако в диссертации сведения о тяжести совершенного деяния при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу рассмотрены автором лишь как обстоятельство, учитываемое при избрании меры пресечения (стр. 140-142 диссертации).

Соискателю предлагается уточнить возможность использования сведений о тяжести обвинения и грозящего наказания в виде лишения свободы на длительный срок при оценке ненадлежащего поведения подозреваемого,

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс.

обвиняемого в виде сокрытия от органов предварительного расследования и суда при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Вышеприведенные уточнения и вопросы носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, как и недостатки редакционного, технического характера, встречающиеся по тексту.

На основании изложенного, следует отметить, что диссертация, подготовленная А.Р. Чикулиной, является научно-квалификационной работой, представляющей собой логически завершенный труд, обладающий внутренним единством, в котором содержится решение научных задач, имеющих значение, как для развития теории уголовного процесса и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и для правоприменительной практики, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку уголовно-процессуального права.

Вывод: Диссертация на тему «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения» по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Чикулина Алина Радиковна – заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

начальник кафедры уголовного процесса

Санкт-Петербургского университета МВД России

кандидат юридических наук, доцент

(диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; ученое звание присвоено по специальности 12.00.09 – уголовный процесс)

« 16 » января 2025 г.



Алексей Борисович Судницын

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

Тел.: 8 (812) 744-70-24, 8 (812) факс 730-12-24

Официальный сайт организации: www.университет.мвд.рф

Адрес электронной почты: universpb@mvd.ru

