

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе
Федерального государственного автономного
Образовательного учреждения высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб.240

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Чикулиной Алины Радиковны на тему
«Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об
избрании мер пресечения», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Диссертация А.Р. Чикулиной на тему «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), посвящена актуальной теме для науки уголовно-процессуального права и правоприменительной практики.

Актуальность заявленной темы диссертационного исследования предопределяется необходимостью эффективного обеспечения баланса интересов личности, общества и государства в ходе доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании меры пресечения. Автором в научном исследовании особое внимание уделено особенностям познавательной деятельности предмета и пределов доказывания при судебно-контрольном производстве.

Чикулина А.Р. обстоятельно и корректно излагает в тексте работы степень научной разработанности темы исследования и верно подчеркивает, что несмотря на многочисленность подходов и точек зрения на институт мер пресечения, для современного состояния разработки данной тематики исследования характерно отсутствие единой концепции, дающей всестороннее, полное и объективное понимание единого алгоритма предмета и пределов доказывания при осуществлении судебного контроля за мерами пресечения.

В качестве объекта диссертационного исследования, автор обозначил общественные отношения, возникающие в связи с установлением обстоятельств и условий при рассмотрении ходатайства органов предварительного расследования об избрании судом мер пресечения (с. 6).

Предмет исследования составляют принципы и нормы международного права, нормы конституционного и уголовно-процессуального законодательства, иных отраслей права, регламентирующих вопросы установления обстоятельств

и условий для избрания мер пресечения судом; правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Верховного Суда РФ; правоприменительная практика по вопросам избрания мер пресечения (материалы следственной и судебной практики); судебно-статистические данные (с. 6–7).

Целью диссертационного исследования диссертант ставит разработку комплекса научно-теоретических положений о предмете и пределах доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, исследование возможности прогнозирования противоправного поведения лица, стандарта доказывания и стандарта доказанности при избрании мер пресечения судом (с. 7).

Анализ текста представленной диссертации и автореферата диссертации показывают, что указанная цель соискателем достигнута, сформулированные задачи решены.

Достоверность полученных выводов обеспечивается достаточно убедительной методологической основой. Все выводы автора подкреплены весьма состоятельной эмпирической базой (с. 9-10). В период с 2018 по 2024 г. автором проанализированы 680 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами общей юрисдикции в Курчатовском, Metallургическом, Ленинском районных судах г. Челябинска, Копейском городском суде Челябинской области, данные судебной практики по применению судами мер пресечения (Ямало-Ненецкий автономный округ; Камчатский край; Республика Крым; Республика Татарстан; Липецкая, Нижегородская, Московская, Кемеровская, Костромская, Псковская области). Использовались статистические данные по вопросам, относящимся к предмету исследования, опубликованные на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; позиции Конституционного Суда РФ в форме постановлений и определений, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по теме диссертационного исследования. Результаты опроса следователей, прокуроров, федеральных судей судов общей юрисдикции и адвокатов, проведенные диссертантом по специально разработанной анкете, непосредственно представлены в приложении к диссертации.

Активное использование Алиной Радиковной результатов изучения практики, сделали её рассуждения логичными, выводы – убедительными.

Обоснованность научных положений и выводов диссертанта подтверждается солидным теоретическим материалом (достижениями отечественных уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и иных юридических наук).

Положительной оценки заслуживает нормативная база исследования, которая включает в себя Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской

Федерации, решения Европейского суда по правам человека, ведомственные нормативные акты и нормативно-правовые акты, утратившие силу.

Научная новизна исследования и личный вклад Чикулиной А.Р. заключается в разработанной и обоснованной правовой модели установления предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения. Соискателем установлена значимость превентивной цели мер пресечения и ее влияние на установление условий, оснований и обстоятельств, учитываемых при избрании мер пресечения. Кроме того, автором определена особенность доказывания по вопросам избрания мер пресечения, санкционированных судом, путем разработки стандарта доказывания (как правовой методики) и стандарта доказанности (как результата).

Основные положения, выносимые А.Р. Чикулиной на защиту, в достаточной мере отражают полученные автором результаты, и, в целом, отличаются новизной.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформированные в ней положения характеризуют принципиально новый авторский подход к решению вопросов о предмете и пределах доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании меры пресечения. Результаты исследования позволили соискателю сформулировать и исследовать систему элементов такой правовой категории, как стандарт доказывания.

Всесторонний подход, примененный автором, позволил исследовать особенности установления и процесса доказывания предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения. Практическая значимость исследования обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального закона; в правоприменительной деятельности; в научно-исследовательской деятельности; в учебном процессе; на курсах повышения квалификации практических работников.

Результаты диссертационного исследования, выводы и предложения соискателя прошли соответствующую апробацию в форме: обсуждения на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня; подготовки научных публикаций, в том числе монографий и научных статей, опубликованных в рецензируемых журналах, входящих в Перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Текст диссертации состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка нормативных источников и юридической литературы, четырех приложений, отражающих предлагаемые изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также результаты анкетирования, аналитическую справку о результатах изучения материалов об избрании мер пресечения.

Представленная структура диссертационной работы соответствует научному замыслу автора, обусловлена внутренней логикой исследования обозначенной проблемы и замечаний не вызывает, в ней последовательно представлено решение всех задач исследования.

Большинство выводов и предложений, сформулированных в диссертации, в достаточной мере аргументированы.

Относительно содержательной части диссертации и по существу ее основных положений, полагаем возможным высказать следующие суждения.

В первой главе диссертационного исследования автор, верно, на наш взгляд, считает, что вопросы, связанные с установлением оснований, условий и обстоятельств избрания мер пресечения, необходимо рассматривать учитывая их превентивную цель. Поскольку в институте мер пресечения превентивность характеризует их избрание как вероятное, возможное.

Нельзя не согласиться с соискателем, что судебно-контрольная деятельность суда должна заключаться в регламентированных законодателем действиях по предупреждению, пресечению и восстановлению конституционных прав в целях обеспечения законности. Отмечая специфичность института доказывания в рамках судебно-контрольного производства, диссертант приходит к выводу, что принятие законного и обоснованного решения, а также содержание источников доказательств должно соответствовать требованиям оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достаточности и достоверности.

Исследуя теоретико-правовые основы избрания мер пресечения, автор приходит к важному выводу о том, что осуществляя судебный контроль при избрании меры пресечения установление условий избрания должно предшествовать установлению основания.

Представляет научный интерес авторский подход по определению предмета доказывания при осуществлении судебного контроля, согласно которому, устанавливая каждый уровень предмета доказывания, правоприменитель аргументировано и поэтапно раскрывает его составляющие.

Отмечая оценочный характер и отсутствие законодательного регулирования пределов доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, соискатель приходит к выводу о необходимости учета особенностей уголовно-процессуального познания.

Определенный интерес представляет часть исследования, посвященная стандарту доказывания и стандарту доказанности. Соискателем достаточно обстоятельно, как с теоретической, так и с практической точек зрения, исследованы предмет и пределы доказывания, как условия выполнения стандарта доказывания. Чикулина А.Р. справедливо отмечает, что уровень достаточности доказывания характеризуется не только количеством полученных знаний, но и их качеством. Автор, в диссертационном исследовании, разграничивает субъекта доказывания от участников процесса доказывания на основании их отношении к обязанности доказывания и исполнению бремени доказывания.

Во второй главе диссертационной работы, особенности достижения стандарта доказывания исследуются через установление предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий. Автором анализируются процессуальные особенности формирования стандарта доказывания, на основе предложенного соискателем последовательного алгоритма.

Следует положительно отметить обращение автора к анализу правоприменительной практики, подтверждающей важность и актуальность изложенных авторских идей и обозначенных проблем.

Научный интерес представляет предложение соискателя о возможности оценки судебных рисков (оснований) на основании формулы теоремы Байеса.

Заслуживает поддержки позиция автора, о том, что прогнозирование событий возможно лишь при наличии определенных условий.

Положительной оценки заслуживает позиция автора, о том, что объективная оценка о возможном деструктивном поведении лица может быть дана только путем последовательного исследования каждого обстоятельства прошлого и влияния их в совокупности на предпосылки будущего поведения.

Важно отметить, что анализируя предмет и пределы доказывания, автором исследованы особенности их установления применительно к конкретной мере пресечения.

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения характеризующиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Вместе с тем, отдельные положения, выводы и предложения диссертационного исследования видятся нам дискуссионными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Так, в положении номер 1 выносимом на защиту (с.12 диссертации) Алина Радикова указывает: «Меры пресечения... – средства превентивного и принудительного характера, ограничивающие личные права и свободы обвиняемого (подозреваемого), обеспечивающие при этом надлежащее поведение лица и нейтрализующие вероятные риски ...». Вывод о том, что целью применения мер пресечения является обеспечение надлежащего поведения, автор делает и на стр. 22 – последний абзац, и на стр. 23 – первый абзац диссертации. Вопрос для пояснения вызывает формулировка – *цель мер пресечения – обеспечение надлежащего поведения*. Дело в том, что «*надлежащее поведение*» – это внешнее проявление свободной воли человека, ограниченной его моральными и нравственными установками, которые

являются внутренним регулятором – ограничителем самого человека. «Если обязанность в правоотношении с органом, ведущим процесс, выполняется гражданином действительно добровольно, по убеждению, то никакого принуждения здесь нет»¹ – об этом указывал И.Л. Петрухин, на работы которого имеются ссылки в диссертации. Меры пресечения являются внешним воздействием – внешним ограничителем. Внешнее воздействие на волю человека невозможно в принципе. Возможно подчинить власти других физическую и вообще внешнюю сторону человека, но свободная воля сама по себе не может быть принуждена. Именно для ограничения физической и внешней стороны человека и применяется принуждение. Таким образом, при применении меры пресечения, подменяется внутренний ограничитель свободной воли обвиняемого (подозреваемого) – мораль, нравственность, внешним ограничителем физической свободы (свободы действий) – мерой пресечения, и тем самым лишь симулируется надлежащее поведение, но не гарантируется и не обеспечивается оно. Поскольку меры пресечения не обеспечивают надлежащее поведение, его обеспечение не может выступать в качестве цели их применения, как указано в положении номер 1 и на стр.22-23 диссертации. Универсальной целью применения мер пресечения является ограничение физической свободы действий обвиняемого (подозреваемого), направленное на пресечение его уклонения от следствия и суда на всём этапе производства по уголовному делу. В связи с чем, предлагаю автору диссертации дать следующие пояснения:

А) Что именно автор понимает под указанной в положении номер 1 и на стр.22-23 диссертации формулировкой – «обеспечение надлежащего поведения, как цели применения мер пресечения»? Если под этой формулировкой автор подразумевает ограничение физической свободы действий обвиняемого (подозреваемого), направленное на пресечение его уклонения от следствия и суда на всём этапе производства по уголовному делу, то тогда, следует это и пояснить на публичной защите, раскрыв, таким образом, суть применяемой автором формулировки «обеспечение надлежащего поведения».

Б) Если автор вкладывает в формулировку *«обеспечивающие ... надлежащее поведение»* (смотри положение номер 1) и *«обеспечение надлежащего поведения»* (смотри текст диссертации стр. 22-23 последний абзац) иное понятие, то тогда, автору диссертации следует пояснить, какое именно и почему?

2. Не возражая против формулировки положения номер 9 выносимого на защиту (с.16.диссертации), более того даже поддерживая его, всё же хотелось бы знать мнение диссертанта по следующим вопросам:

А) Коррелируется ли данное положение по своему смыслу и содержанию с положением абз.3 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами

¹ Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение: общ. концепция. Неприкосновенность личности / отв. ред. И. Б. Михайловская. М., 1985. С. 50.

законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»)?

Б) Не является ли, указанная в абз.3 п.21 Постановления Пленума ВС РФ формулировка, для следователя (дознателя) поводом для предъявления обвинения с «запасом», преследуя цель избрания наиболее строгой меры пресечения со ссылкой на тяжесть совершенного преступления и его опасность? В) С учётом позиции автора, изложенной в положении номер 9, есть ли необходимость внесения корректировки в абз.3 п.21 названного Постановления Пленума ВС РФ, добавив в него, помимо тяжести предъявленного обвинения, как основания для избрания меры пресечения, ещё и условие, о необходимости подтверждать указанное основание избрания меры пресечения достаточными данными?

3. Во втором параграфе диссертации, на стр.52 последний абзац автор указывает, что «значение пределов доказывания... заключается в определении границы в доказывании. Достижение такой границы будет достаточно для полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств, совершенного преступления». Следует признать, что при решении вопроса о применении меры пресечения, не рассматривается вопрос о полном, всестороннем и объективном установлении обстоятельств, совершенного преступления. Возможно, автор диссертации, в указанной формулировке, выражал мнение учёных-процессуалистов высказываясь о доказывании по уголовному делу при рассмотрении его по существу, хотя речь в параграфе ведётся о доказывании по вопросу применения мер пресечения. В связи с чем предлагается пояснить обращение автора диссертации к границе доказывания, достаточной для полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств, совершенного преступления?

4. На стр. 57 абз.1 диссертации, уважаемый диссертант ведёт речь о стандарте доказывания и указывает, что сущность стандарта доказывания *как правовой методики* заключается в получении не просто результата, а качественного знания, как основания для достижения стандарта доказанности. При этом, совершенно обоснованно в диссертации, говоря о стандарте доказывания, автор делает ссылку на то, что данный стандарт исследовался в рамках Арбитражного процесса (см. стр. 54 последний абзац). Да, в Рекомендациях № 1/2019 Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 15.11.2019 г. было утверждено 4 уровня стандарта доказывания. Безусловно, с учётом ряда отраслевых особенностей, разные уровни стандарта доказывания, по сути, вполне применимы и в Уголовном процессе, о чём, достаточно полно проводится исследование во третьем параграфе диссертации. Но стандарт доказывания (его разные уровни) не указывается, в выше названных Рекомендациях № 1/2019, как правовая методика. Кроме того, в уголовном процессе, отбор доказательственной информации правоохранительными органами для обоснования ходатайства о применении меры пресечения субъективен, следователь сам определяет, что предоставить, а что не предоставлять в суд при решении вопроса о применении меры

пресечения. Едва ли такой подход к доказыванию (стандарту доказывания) и обоснованию необходимости применения меры пресечения можно назвать правовой методикой. В связи с чем полагаю, что Алине Радиковне следует на публичной защите о стандарте доказывания, как о правовой методике (стр.57 абз.1 диссертации) дать более расширенные пояснения?

5. На стр.79-80, автор диссертации делает предложение о том, что прокурор должен давать заключение на представленные в суд ходатайство и копии материалов, которое по мнению диссертанта будет подтверждать осуществление надлежащего надзора со стороны прокурора. Данное предложение автора диссертации, полагаю, требует дополнительных пояснений. Дело в том, что в реальной практике, следственные органы готовят ходатайство о применении той или иной меры пресечения, подкрепляя его только теми материалами, которые помогают обосновать такое ходатайство, поскольку следователь сам формирует материалы судебного-контрольного или, как его ещё называют, арестного дела и предоставляет их в суд. Из предложения Алины Радиковны следует то, что прокурор также будет видеть только те материалы, которые предоставит следователь в суд. Автор диссертации не предлагает наделить прокурора правом затребовать материалы всего уголовного дела для осуществления надзора. Таким образом, представленные следователем и прокурору и в суд материалы, будут направлены лишь на подтверждение обоснованности ходатайства следователя и, по сути, могут быть проверены прокурором лишь на предмет формального соответствия требованиям УПК РФ, что по факту происходит и в суде при решении вопроса о применении меры пресечения. При этом, в случае направления указанных материалов прокурору, до судебного заседания, как предлагает автор диссертации, возникает дополнительная необходимость формирования документа – письменного заключения прокурора, в условиях все тех же 48 часов, отведённых на задержание, что неминуемо будет создавать дополнительные временные сложности. Кроме того, сегодня в УПК РФ нет чёткой нормы, указывающей на то, что подобное заключение прокурора будет иметь приоритетное значение по отношению к позиции, занимаемой следователем, а автор диссертации по данному вопросу не делает никаких предложений. В существующей сегодня парадигме полномочий прокурора и следователя, при решении вопроса о применении меры пресечения, позиция следствия для суда является приоритетной. Учитывая вышеизложенное полагаю на публичной защите автору диссертации следует дать дополнительные пояснения по поводу предлагаемых изменений, какой будет ожидаемый реальный эффект при введении такого формально-усечённого вида надзора?

Поставленные для обсуждения оппонентом вопросы направлены на уточнение и расширенные пояснения выдвигаемых автором диссертации положений, доводов и предложений и не умоляют достоинства диссертационной работы, актуальность и новизну рассматриваемой темы.

Выражаю стойкое убеждение, что обсуждение указанных вопросов украсит научную дискуссию.

Выводы:

1. Диссертация Чикулиной Алины Радиковны на тему: «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения» представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)) является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствует обозначенной специальности, а также требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.
2. Чикулина Алина Радиковна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент: ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра правовых исследований службы проректора по научной работе; профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет», доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент Валерий Владимирович Рудич.

«до» января 2025 г.


_____ Рудич В.В.

Подпись В.В. Рудича «заверяю»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»





О.А. Литвинко

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет».

Почтовый адрес: 432017, Российская Федерация, город Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42.

Тел. 8 (8422) 41-20-88. Адрес электронной почты: ruvv66@mail.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.ulsu.ru