

В диссертационный совет 24.2.437.12
созданного на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»
по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина,
д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
Курятникова Виталия Владимировича «Конституционный
(уставный) совет как специализированный орган правовой
охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени
кандидат юридических наук по специальности
5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)
(Челябинск, 2025 г.)**

В диссертационном исследовании Виталия Владимировича Курятникова предпринята попытка разработать концепцию формирования такого института как правовая охрана конституции (устава) субъекта в новых условиях, через создание и деятельность конституционных (уставных) советов субъектов.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения и обусловлена рядом факторов. Прежде всего, следует отметить, что изучение и анализ проблем существования специализированных органов правовой охраны основного закона субъекта в разные периоды является предметом внимания значительного числа исследователей. Внесенные в 2020 году поправки в Конституцию Российской Федерации и последующее изменение законодательства, предусматривающее упразднение конституционных (уставных) судов актуализировали проблемы обеспечения правовой охраны конституций (уставов) субъектов, существования специализированных органов обеспечивающих таковую.

Научного осмысления потребовали проблемы формирования в настоящее время конституционных (уставных) советов, анализ их статуса и полномочий с учетом современных тенденций.

Актуализирует представленную диссертацию контекст исследования предназначения, места конституционного (уставного) совета в системе органов власти субъекта с учетом принципа разделения властей. Автором анализируются сущность и содержание статуса конституционных (уставных) судов субъектов. Таких исследований в науке конституционного права на настоящий момент не проводилось.

Научная новизна диссертации Виталия Владимировича Курятникова заключается в том, что в работе получила концептуальное обоснование идея нового понимания конституционно-правового статуса конституционного (уставного) совета, как государственного органа, с возможным наделением его властными полномочиями, как органа конституционного контроля или конституционного надзора, действующего не обязательно при законодательном органе субъекта.

Представленное диссертационное исследование В.В. Курятникова, однозначно обогащает науку конституционного права, способствует ее развитию. Более того, работа может стать основой для научных разработок заявленной проблематики в области конституционного права. В науку конституционного права диссертация вносит концептуальные положения по актуальным вопросам закрепления статуса конституционных (уставных) советов субъектов РФ, их месте в системе публичной власти субъекта РФ, численном составе и сроке полномочий членов конституционных (уставных) советов субъектов РФ, наиболее желательных полномочиях конституционных (уставных) советов субъектов РФ, юридической силе и способах исполнения их решений и другие.

Таким образом, проведенное исследование создает условия для решения крупной научной проблемы, имеющей важное значение для

обеспечения эффективности правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации – определение конституционно-правового статуса конституционного (уставного) совета субъекта.

Диссертационное исследование имеет практическое значение. Выводы диссертанта могут быть учтены в законотворческой деятельности, в работе органов публичной власти, в том числе в практике Конституционного Суда Российской Федерации. Диссертация может способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности федеральных и региональных органов государственной власти.

Положения диссертации могут быть использованы в образовательном процессе, при преподавании ряда дисциплин, в частности, конституционного права России, зарубежных стран, конституционного судебного процесса, чтения спецкурсов, а также использованы при подготовке учебников, учебных пособий, учебно-методической литературы по указанным дисциплинам.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждаются рядом моментов. Прежде всего, В.В. Курятников в своем диссертационном исследовании четко и логически грамотно излагает представленный материал. Структура работы в полной мере соответствует заявленной цели и задачам исследования.

Кроме этого, достоверность исследования подтверждается примененной методологией, определяемой спецификой предмета исследования, поставленными целью и задачами. Использование автором современных общенаучных и частно-научных методов при проведении исследования обеспечили обоснованность и достоверность рекомендаций, выводов и научных обобщений. Автором был использован весь комплекс

признанного исследовательского инструментария. Примененные методы коррелируют с целями и задачами работы.

Курятниковым В.В. корректно определены объект и предмет исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

В целом, оценивая содержание диссертационной работы Курятникова Виталия Владимировича, можно сделать вывод о ее творческом характере, высоком научном уровне, самостоятельности полученных выводов и завершенности исследования. Вместе с тем, как и любая работа, диссертация Виталия Владимировича содержит некоторые дискуссионные вопросы, требующие уточнения или дополнительной аргументации на публичной защите.

1. В первом параграфе диссертации автором рассматриваются два варианта правовой охраны конституции (устава) субъекта (генеральная и непосредственная охрана) (с. 21). Представляется, что, во-первых, речь идет не совсем об обеспечении правовой охраны конституции (устава) субъекта. Так, например, Конституционный Суд Российской Федерации обеспечивает конституционный контроль лишь в отношении Конституции РФ, в его полномочия не входит правовая охрана конституции (устава) субъекта. Более того, сам автор далее говорит о нежелательности возложения функции по охране конституции (устава) субъекта на Конституционный Суд РФ (с. 32). Представляется, что правовая охрана конституции (устава) субъекта обеспечивается все-таки на региональном уровне приведением в соответствие с основным законом субъекта иных нормативных актов принимаемых и действующих на территории субъекта.

Во-вторых, представляется, что применение термина «генеральная конституционно-уставная охрана» не вполне соответствует поставленным автором задачам.

Удивляет достаточно вольное толкование Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 г. Возможно, изложенные в данном постановлении правовые позиции можно использовать лишь для определения границ полномочий того или иного органа, ради чего создан конкретный орган.

2. Безусловно, много вопросов вызывает предложенное автором собственное видение места конституционных (уставных) советов субъектов в числе специализированных органов правовой охраны конституции (устава) субъекта. Прежде всего, не понятно, о каких специализированных органах правовой охраны идет речь. Обычно место определяется среди действующих структур. Какие действующие специализированные органы правовой охраны имеются в виду?

Автором констатируется вывод, что принцип разделения властей предполагает большее, чем это предусмотрено Конституцией РФ, количество независимых, но взаимодействующих друг с другом ветвей власти. О каких органах власти говорит диссертант? По тексту третьего параграфа первой главы допускается, что конституционный (уставный) совет может быть признан органом государственной власти субъекта (эта мысль повторена на с. 128). Так ли это?

3. В продолжение предыдущего вопроса следует отметить, что на с. 137 сделан конкретный вывод о том, что конституционный (уставный) совет субъекта должен стать не просто государственным органом, а специализированным органом государственной власти, не входящим в три традиционные ветви власти. Российская государственная система допускает формирование государственных органов, не относящихся к трем ветвям власти (ЦИК, Прокуратура и т.д.). Автором же предлагается, видимо, формирование самостоятельной контрольной ветви власти.... На всех уровнях государственной власти или только на уровне субъекта? Какие еще органы будут относиться к этой ветви власти? Они сохранят

статус государственных органов? Каково будет место советов в этой ветви власти, ведь должен быть высший орган?

4. В п. 2 новизны автором выделены характеристики органа правовой охраны конституции (устава) субъекта. Среди таковых названа самодостаточность решений такого органа, не исключающая последующего их пересмотра и отмены (с. 10). Хотелось бы подробнее узнать о вариантах пересмотра и отмены решений органа правовой охраны конституции (устава) субъекта, в частности совета. Кто вправе пересматривать и отменять? Можно ли при подобном характере решений органа государственной власти считать решения органа правовой охраны самодостаточными?

5. Учитывая, что автором обосновывается необходимость совершенствования национального законодательства, было бы уместным сформулировать конкретные изменения соответствующих законов, иных актов и, видимо, конституционных норм.

Высказанные замечания и предложения не влияют на общее благоприятное впечатление о рецензируемой работе, не снижают высокой положительной оценки проведенного автором научного исследования. Диссертационная работа Курятникова Виталия Владимировича представляет собой самостоятельное научное исследование актуальной и значимой для науки публичного (государственного) права проблемы. Содержащиеся в работе выводы и предложения заслуживают внимания исследователей и практиков.

Основные положения, защищаемые в исследовании, нашли достаточно полное отражение в публикациях автора, как в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований (20 публикации), так и в иных изданиях (11 публикация).

Автореферат диссертации соответствует основным положениям и выводам, содержащимся в диссертации. Диссертация, автореферат диссертации, имеющиеся публикации автора вносят заметный вклад в дальнейшее изучение исследуемых проблем, а также в развитие науки конституционного права в целом.

Таким образом, вышеизложенное позволяет констатировать, что диссертация В.В. Курятникова отвечает требованиям и критериям, предъявляемым к диссертациям по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024). Ее автор – Курятников Виталий Владимирович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»
(специальность 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право)

 Светлана Эдуардовна Несмеянова

15 января 2025 г.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет
имени В.Ф. Яковлева», кафедра конституционного права
Адрес: 620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54, к. 314
Телефон: +7 (343) 367-40-67
E-mail подразделения: kp@usla.ru

Подпись С.Э. Несмеяновой «заверяю»:
помощник проректора по науке
УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева


Ольга Васильевна Порываева



О.В. ПОРЫВАЕВА