

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Шершиковой Ирины Александровны на тему:
«Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

На современном этапе развития государства и общества право на судебную защиту, предусмотренное ст. 46 Конституции РФ, является основной и необходимой гарантией, обеспечивающей защиту прав и законных интересов граждан. При этом неотъемлемой составляющей механизма судебной защиты является действующий инстанционный механизм обжалования судебных актов, позволяющий нивелировать ошибки суда первой инстанции, а апелляционная проверка приговоров судов первой инстанции представляет собой основной способ выявления, устранения и предупреждения судебных ошибок.

Проблематика осуществления апелляционной проверки и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, средствами процессуального инструментария, является важным звеном в системе инстанционности судебной системы, а исследование полномочий суда апелляционной инстанции в контексте современного уголовного процесса является необходимым шагом для улучшения правоприменительной практики и повышения законности и обоснованности судебных решений.

Диссертационное исследование посвящено осмыслению правового механизма проверки законности и обоснованности судебных решений судом апелляционной инстанции, анализу установленных законодательно пределов вмешательства суда второй инстанции в решения судов первой инстанции.

Диссертант, исследуя существующий процессуальный механизм пересмотра приговоров судом вышестоящей инстанции, приходит к выводу о том, что

процедуры пересмотра судебных решений должны обладать необходимым процессуальным инструментарием, обеспечивающим сбалансированный и эффективный механизм исправления судебных ошибок вышестоящими судебными инстанциями с высокими гарантиями соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Сказанное выше подтверждает актуальность темы выполненного Ириной Александровной Шершиковой диссертационного исследования.

Положения, выносимые автором на защиту, являются актуальными во взаимосвязи с актуальностью самого диссертационного исследования, подтвержденной его целью и задачами, методологически точно поставленными исследователем и последовательно разрешенными основными результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной научных положений исследования и личным вкладом автора в разрешение научной проблемы.

Автором использован классический методологический инструментарий при проведении диссертационного исследования. Широко используя закономерности материалистической диалектики, автор также применял методы логики, анализа, синтеза, индукции, дедукции, а также исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой и комплекс эмпирических методов.

Достаточно репрезентативной является эмпирическая база исследования, что позволило соискателю обеспечить достоверность и обоснованность выводов. Представлены результаты изучения автором за 2020–2024 годы 27 приговоров, постановленных апелляционными судами общей юрисдикции, 63 апелляционных приговоров, постановленных судами регионального уровня в Челябинской, Свердловской, Московской областях, городе Москве, Ставропольском крае; 314 приговоров, постановленных районными и городскими судами этих же регионов; 30 судебных актов Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; 269 судебных актов Первого, Третьего, Пятого, Седьмого, Восьмого Кассационных судов общей юрисдикции; представлен анализ судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020–2023 годы и результаты анкетирования правоприменителей – 242 респондентов (судьи, работники прокуратуры,

адвокаты, специалисты аппарата суда, юристы). Изучены в достаточном количестве прецеденты Конституционного Суда РФ.

Целью диссертационного исследования выступает целостное научное представление о важных процессуальных аспектах пересмотра судебных решений в уголовном процессе, пределах процессуального вмешательства суда вышестоящей инстанции в приговор суда первой инстанции, анализ действующего процессуального механизма и процессуального инструментария по исправлению судебных ошибок.

Достижение указанной цели обусловило постановку и успешное разрешение задач исследования. Этому, в том числе, способствовала структура работы, отличающаяся стройностью и логической последовательностью.

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования, его теоретическая и практическая значимость, научная новизна, положения, выносимые на защиту, и ряд других необходимых аспектов. Следует отметить ответственный подход к методологии научного исследования. Автор не просто называет используемые в исследовании методы, а наглядно демонстрирует их применение, раскрывает конкретное значение каждого из них в достижении цели работы.

Первая глава диссертационной работы посвящена исследованию особенностей апелляционного производства как контрольно-проверочной формы отправления правосудия. Автор установил взаимосвязь между выявленными судом апелляционной инстанции нарушениями и определением их существенности (критичности), а также определил направления контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства и выявил отличительные особенности апелляционной инстанции.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу действия принципа непосредственности в апелляционном производстве. В ней рассмотрены особенности действия непосредственности в суде апелляционной инстанции исходя из понимания апелляционного приговора как формы окончательного разрешения уголовного дела по его фактическим обстоятельствам, а также процедура апелляционной проверки обжалуемого приговора суда первой инстанции. На основании проведенного анализа

подчеркнуто, что с помощью непосредственности в судебном разбирательстве генерируются новые доказательства (показания потерпевшего, свидетеля, подсудимого, эксперта, специалиста, очно допрошенных в судебном заседании) и формируется внутреннее убеждение судьи и позиции сторон по уголовному делу. В рамках российского апелляционного пересмотра установлено избирательное применение непосредственности, что обуславливается взаимосвязью деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором.

По результатам исследования сформулирован вывод об ограниченном действии непосредственности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, который не обязан во всех случаях, но вправе при определенных условиях перейти к непосредственному исследованию *соответствующих предмету проверки* доказательств, мотивируя соответствующим образом свое процессуальное решение по данному вопросу.

При этом подчеркивается, что повторное непосредственное исследование некоторых доказательств судом апелляционной инстанции не исключает осуществления апелляцией проверки оставшейся совокупности доказательств по делу без их непосредственного исследования в судебном заседании, то есть в опосредованном порядке по обстоятельствам, не оспариваемым сторонами, а также проверки судом апелляционной инстанции приговора и деятельности суда первой инстанции за пределами апелляционных требований сторон в рамках соблюдения уголовного и уголовно-процессуального законов.

Третья глава посвящена особенностям судебного разбирательства в апелляционной инстанции. Данный процесс рассматривается одновременно с позиции реализации права на обжалование, права на повторный пересмотр уголовного дела и права на защиту в рамках действия процессуальной гарантии в виде запрета на поворот к ухудшению положения подсудимого. Автором подчеркивается, что суд апелляционной инстанции (судья-докладчик) уже при подготовке к первому судебному заседанию по апелляционной жалобе (представлению) может выявить основания для отмены обжалуемого решения либо засомневаться в его обоснованности, а для проверки выявленных оснований и возникших сомнений в суде апелляционной инстанции заранее

определить форму последующего судебного разбирательства. На основании проведенного анализа и исследования процедуры судебного следствия в суде апелляционной инстанции автором внесены важные предложения по усовершенствованию апелляционного порядка пересмотра приговоров.

Диссертация содержит *заключение*, в котором отражены итоговые результаты диссертационного исследования в виде теоретических выводов, сформулированных в работе, *библиографический список* и *приложения*.

Различным аспектам и особенностям апелляционного производства посвящено множество научных работ ученых. Вместе с тем, приведенные исследования не содержат комплексного подхода к изучению проблем определения полномочий суда апелляционной инстанции по пересмотру приговоров суда первой инстанции в свете функциональной неотъемлемой связи его деятельности с приговором суда первой инстанции, обуславливающей процедурные особенности судебного разбирательства данной инстанции.

Автором выявлено, что ранее проведенными исследованиями не определены процессуальные закономерности, обуславливающие форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, и не установлены критерии, определяющие вид принимаемого судом апелляционной инстанции судебного решения (в каких случаях выносится апелляционный приговор, а в каких случаях принимается апелляционное определение или апелляционное постановление).

В представленной работе автор всеобъемлюще описывает уголовный процесс через призму анализа стадии пересмотра судебных решений (в форме приговоров) судом вышестоящей инстанции, затрагивая вопросы пределов обозначенного пересмотра с учетом сохранения принципов правосудия.

Некоторые выводы и предложения небесспорны, но каждое подкреплено аргументированными доводами. Собственно, данный факт и определяет научную новизну диссертации, выражающуюся, по мнению автора, в том, что сущность апелляции, её полномочия и особенности апелляционного судебного разбирательства предложено рассматривать сквозь призму неотъемлемой функциональной взаимосвязи с обязательными выводами суда первой инстанции (предметом контрольно-проверочной деятельности).

Автором предпринята попытка доказать зависимость деятельности суда апелляционной инстанции от обязательных выводов суда первой инстанции, определяющих форму апелляционного судебного разбирательства (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, определение или постановление).

Предложен анализ дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции, обуславливающий процессуальную возможность трансформации апелляции из одного вида в другой, которые определяют форму судебного разбирательства (без судебного следствия, с частичным или полным судебным следствием), устанавливают особенности действия непосредственности по конкретному уголовному делу. На основе выявленной функциональной взаимосвязи деятельности суда апелляционной инстанции с обязательными выводами суда первой инстанции установлены критерии, ограничивающие дискреционность широких полномочий суда апелляционной инстанции при принятии решения по фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Предложен единый для суда и участников уголовного судопроизводства процессуальный предмет доказывания обстоятельств, влияющих на форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции (при заявлении ходатайств о проведении судебного следствия, исследовании доказательств или самостоятельного принятия такого решения судом апелляционной инстанции).

В связи с наличием у суда апелляционной инстанции достаточного процессуального инструментария для эффективного выполнения контрольно-проверочных функций и отправления правосудия, предложено сократить количество безусловных оснований для отмены приговора суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение – только при утрате взаимосвязи с обжалуемым приговором и при безусловной неустранимости выявленных нарушений.

Положительно стоит оценить апробацию проведенного диссертационного исследования. Сформулированные автором положения и выводы обсуждены на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Юридического института Южно-Уральского государственного университета (НИУ), а также изложены автором в научных работах, в том числе

в шести статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автором были сделаны научные доклады по теме диссертации на различных международных и российских конференциях.

Вместе с тем некоторые моменты представленного исследования являются *дискуссионными*.

1. Во *втором* положении, выносимом на защиту, автором констатируется, что апелляционное производство по уголовным делам как правовое явление нуждается в оптимальном процессуальном *инструментарии* для удовлетворения участниками уголовно-процессуальных отношений своих интересов по реализации права на обжалование судебного решения, проверке и восстановлению его законности, обоснованности, справедливости, а также для способствования достижению социально полезных публичных целей, таких как обеспечение назначения уголовного судопроизводства, независимости и самостоятельности судебной власти, укрепление демократических принципов в государстве. В то же время приведение конкретных примеров «процессуального инструментария» четко не прослеживается.

2. В *четвертом* положении на защиту автор приходит к заключению о том, что апелляция подразумевает многовариантность действий в рамках двух видов порядка апелляционной проверки в зависимости от существующих «переменных». Возможность трансформации одного вида апелляции в другой или возможность реализации того или иного вида апелляции в зависимости от множества «переменных» свидетельствуют о её смешанном характере в теоретическом понимании. При этом необходимо было бы в более полном виде раскрыть понятийный аппарат используемых в рамках диссертационного исследования таких дефиниций, как «вид апелляции», «переменные в апелляции».

3. В *пятом* положении автор указывает, что «контрольно-проверочная деятельность апелляционного производства состоит из нескольких этапов:

1) на подготовительном этапе (назначения судебного заседания) выявляется наличие судебных ошибок и следует предварительное обсуждение поступившего уголовного дела с составом судей или судебной коллегией,

которые будут принимать коллегиальное решение; ...». Данный тезис связан с не процессуальной деятельностью суда апелляционной инстанции, так как такие обсуждения судебных ошибок среди судей, с помощниками судей, учеными-юристами и др. не регламентированы и не могут быть регламентированы законодательно. Было бы интересно выслушать аргументы диссертанта о сущности подготовительного этапа апелляционного производства.

4. Автор диссертационного исследования на стр. 143–144 привел тезис, что «к предмету проверки апелляционной инстанции относится и деятельность суда первой инстанции по отправлению правосудия с точки зрения выявления допущенных судом нарушений требований процессуального законодательства и принципа законности». На стр. 142–144 работы автор ведет речь и о выявленных при ревизионном апелляционном рассмотрении уголовного дела нарушениях судьей в первой инстанции положений Кодекса судейской этики. Однако четкой позиции диссертанта о действиях суда апелляционной инстанции в такой ситуации не представлено. Должен ли суд апелляционной инстанции в этих ситуациях в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ выносить частное определение?

Указанные замечания, что видно из их содержания, являются лишь поводом для научной дискуссии и не снижают высокой оценки научно-квалификационного качества диссертационного исследования.

Диссертация соответствует всем предъявляемым требованиям, обладает внутренним единством, содержит новые результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку.

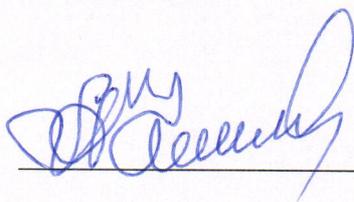
Результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, обладают теоретической и практической значимостью. В диссертации отсутствуют некорректные заимствования.

Автореферат отражает содержание диссертации.

По своему научному уровню и полученным новым научным результатам творческого и практического характера научное исследование, выполненное Ириной Александровной Шершиковой на тему «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров» является

законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций пунктами 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024), а его автор – Шершикова Ирина Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент: доктор юридических наук (специальность – 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»



Назаров Александр Дмитриевич

« 22 » января 2025 г.

Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Телефон: +7 (812) 328–20–00

Адрес электронной почты: spbu@spbu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://spbu.ru/>

Милую маму Назарову И.А.
уведомлено

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧА
УК ГУОРП О.С.



22.01.2025