

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»

454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76,
каб. 240

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Драничниковой Натальи Владимировны на тему
«Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального
права и правоприменительной практике», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование выполнено на весьма **актуальную и социально значимую тему**. В обоснование актуальности автором положены достаточно убедительные доводы. Действительно, необходимой обеспечительной мерой, способствующей эффективному функционированию сложной государственной системы правосудия является институт процессуальных издержек, не относящийся, к сожалению, к числу популярных тем для научных исследований современности. Важно понимать, что именно институт процессуальных издержек позволяет не только компенсировать расходы государственных органов, должностных лиц или участников уголовного судопроизводства, затраченные на достижение назначения уголовного судопроизводства, решение отдельных процессуальных задач, но и произвести вознаграждение, выплачиваемое за исполнение обязанностей в ходе уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, следует согласиться с позицией Н.В. Драничниковой, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не совершенно в правовом регулировании сложного по своей сути, структуре и содержанию механизма исчисления, возмещения и взыскания процессуальных издержек, а предпринимаемые государством законодательные изменения и дополнения статей 131 и 132 УПК РФ полностью не устранили нечёткость их формулировок, в связи с чем, в силу наличия законодательных пробелов и несогласованной судебной практики вопросы возмещения и взыскания процессуальных издержек

часто становятся предметом оценки Конституционного Суда Российской Федерации (с. 4–5).

В связи с этим, чрезвычайно актуальным представляется рассмотрение на диссертационном уровне теоретических и прикладных аспектов порядка реализации института процессуальных издержек в современном уголовном судопроизводстве, приведение дополнительных разъяснений относительно понятийного аппарата данного института, особенностей процессуальных издержек как экономико-правовой категории, механизма компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, порядка распределения, содержания критериев, допускающих снижение сумм понесённых затрат, и ряда других проблем, разрешение которых будет способствовать улучшению практики применения положений о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве. Предыдущие обращения ученых к схожей проблематике не смогли исчерпать или снизить актуальность исследования.

В этой связи диссертация Драничниковой Натальи Владимировны, в рамках которой проводится комплексное исследование по вопросу нормативного регулирования института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике, даёт новое научное знание о том, каким на самом деле должен быть порядок и реализации данного института и, что необходимо сделать, какие внести изменения в законодательство для реального воплощения положительных изменений. Полученные результаты исследования, несомненно, являются новым весомым вкладом в науку, бесспорно, представляют научную ценность, заслуживают безусловного одобрения и свидетельствуют об актуальности и своевременности выбранной темы диссертации.

В диссертации конкретно и подробно изложена **степень научной разработанности** данной темы, а также ее отличие от ранее проведенных исследований (с. 6–8).

Соответственно кругу выявленных научных проблем в диссертации сформулирована **цель исследования**, заключающаяся в разработке и обосновании теоретических положений института процессуальных издержек на основе системного подхода, комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала, установления межотраслевых связей, выявление существующих проблем обеспечения эффективности функционирования его норм, а также формирование предложений по их совершенствованию для современного применения в уголовном судопроизводстве, а также **задачи** исследования, методически верно определено их содержание и последовательность решения. В соответствии с направленностью, целью и задачами диссертационного исследования также верно определен **объект** исследования (с. 8–9).

Предмет исследования образуют положения Конституции Российской Федерации, нормы различных отраслей российского права, соответствующие правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ о процессуальных издержках, следственная и судебная практика, а также труды учёных по научной проблематике (с. 8).

Анализ текста представленных диссертации и автореферата диссертации, основных публикаций соискателя показывают, что цель исследования достигнута, задачи, сформулированные Н.В. Драничниковой, решены в полном объеме.

Применение современных **методов научного исследования** (с. 9–11) в совокупности с достаточно репрезентативной **эмпирической базой**, правильное определение объекта и предмета исследования не позволяют сомневаться в достоверности выводов и рекомендаций, сделанных соискателем. Уровень проведенного соискателем анализа неоднозначных точек зрения различных авторов на дискуссионные вопросы, затрагиваемые в работе, характер научной полемики и аргументации собственной позиции свидетельствует о научной зрелости диссертанта и владении им фундаментальными положениями уголовного процесса.

Автором были изучены и проанализированы 348 научных источника, 518 приговоров федеральных судов общей юрисдикции за 2017–2023 годы; 147 постановлений о прекращении уголовных дел за 2017–2023 годы; 128 справок к обвинительным заключениям за 2020–2023 годы; 356 апелляционных определений (постановлений), кассационных определений (постановлений) за 2017–2023 годы; обобщения и справки судебной практики, в том числе размещённые на официальных электронных ресурсах – материалы официальных сайтов судов Республики Башкортостан, Калмыкия, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Тыва, Хакасия, Карелия и других субъектов РФ за 2015–2023 годы; материалы судебной практики за 2017–2023 годы («Судебные и нормативные акты РФ», «Гарант», «КонсультантПлюс»); опубликованные данные судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017–2023 годы; результаты интервьюирования 248 респондентов, в число которых вошли федеральные и мировые судьи, дознаватели и следователи Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также Следственного комитета Российской Федерации, адвокаты-защитники по уголовным делам (с. 11–12).

Безусловным достоинством исследования является использование автором различных статистических данных, результатов обобщений следственной и судебной практик, наличием примеров из уголовных дел. В ходе исследования диссертант использовал результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами, что, бесспорно, сыграло важную

роль при проведении исследования.

Достоверность полученных результатов исследования Н.В. Драничниковой подтверждается как **теоретической и нормативной базой** исследования, так и указанными эмпирическими данными и не вызывает сомнений. Положительно оценивается и серьезная **апробация** результатов проведенного диссертантом исследования, которые отражены в 20 научных статьях, 6 из которых – в рецензируемых изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, обсуждались на многочисленных научно-практических конференциях и научно-представительских мероприятиях различного уровня.

Наиболее значимые **результаты диссертации внедрены** в учебный процесс Челябинского государственного университета и в практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Челябинской области, коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска и коллегии адвокатов «Правовая позиция», что подтверждается соответствующими актами (с. 19–20).

Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, представляются обоснованными и заслуживают поддержки.

Научная новизна диссертации Н.В. Драничниковой не вызывает сомнений и выражена в положениях, выносимых на защиту, которые ранее не становились предметом самостоятельных научных исследований. Автором введено уточнённое понятие «институт процессуальных издержек»; установлены отличительные черты процессуальных издержек от смежных правовых категорий; определено место института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права; доказано существование института процессуальных издержек в российском законодательстве, учитывая особенности его закрепления в системе уголовно-процессуального права; раскрыта правовая природа исследуемого института и его функциональное назначение; предложен и обоснован адекватный экономическим условиям сложный правовой механизм компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, составными элементами которого являются механизмы возмещения и взыскания расходов; сформулированы правила определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; выявлены особенности регламентации института процессуальных (судебных) издержек в уголовно-процессуальном зарубежном законодательстве; систематизированы типичные нарушения норм закона, связанные с применением института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Новизна содержится также в сформулированных выводах и предложениях, имеющих практическую и законодательную направленность: уточнён перечень процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве позволяет устранить ряд неопределённостей относительно границ предмета правового регулирования исследуемого института; предложен (авторский) проект федерального закона с указанием и обоснованием актуальных изменений и дополнений норм Уголовно-процессуального закона Российской Федерации (с. 12–13).

Структура диссертации отражает логику исследования и способствует решению задач, поставленных диссертантом. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка, приложений. Наименование и расположение глав и параграфов обусловлено авторским замыслом и логикой изложения материала.

Следует отметить, что в диссертационной работе методически корректно и теоретически обоснованно, с учетом выдвинутых задач, представлен **ряд интересных выводов и теоретических положений, отвечающих требованиям научной новизны**, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их решением научной проблемы, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки и практики уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Достаточно убедительно и методически выверено автор приходит к умозаключению о том, что процессуальные издержки являются сложной правовой категорией, имеющей не столько процессуальную, сколько экономико-правовую природу. При этом диссертантом уточнены и предложены в выносимом на защиту положении № 1, заслуживающие поддержки критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки» в уголовном судопроизводстве (с. 13, 26–27, 36–38).

Предпринятое соискателем комплексное компаративистическое исследование правового регулирования института процессуальных издержек в отдельных зарубежных моделях уголовного процесса завершается представляющими научный и практический интерес суждениями, заключающимися в определении перспективных на взгляд автора направлений совершенствования отечественного законодательства. В число данных направлений входит: 1) расширение перечня видов процессуальных издержек; 2) конкретизация способов оплаты издержек (рассрочка, отсрочка, предварительная оплата); 3) установление срока давности взыскания; 4) усовершенствование порядка взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве (глава 1, параграф 1.3).

В контексте проведенного исследования крайне перспективным и своевременным видится предложение автора о дополнении ст. 132 УПК РФ частью 1.1, содержащей обязанность следователя, дознавателя и прокурора

принимать решение о возмещении процессуальных издержек в ходе досудебного производства (с. 92).

Следует отдать должное взвешенной позиции диссертанта, свидетельствующей о ее зрелости в качестве ученого, заключающейся в определении взыскания процессуальных издержек в качестве меры процессуального принуждения. В подтверждении своей позиции Н.В. Драничникова выявляет и обосновывает признаки взыскания процессуальных издержек как меры процессуального принуждения (с. 103-121).

Также официальный оппонент разделяет итог проведенного анализа порядка распределения процессуальных издержек, позволивший автору установить, что в настоящее время процессуальные издержки не обеспечивают полное возмещение затрат лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, и что значительные суммы израсходованных средств остаются не возмещёнными в федеральный бюджет. Видится вполне обоснованным и заслуживающим одобрения предложенная Н.В. Драничниковой процедура оптимизации порядка распределения процессуальных издержек, предусматривающая: а) расширение перечня субъектов взыскания; б) упорядочение условий, при которых произведённые выплаты могут быть возложены на участников процесса; в) установление обстоятельств, влияющих на освобождение от уплаты израсходованных сумм; г) закрепление требований к взысканию расходов полностью или частично (с. 121-144).

Теоретические изыскания автора, предпринятые в диссертационном исследовании, создали надежную основу для формулирования комплекса законодательных новелл, направленных на реальное воплощение авторских идей в проектных нормах (с. 174-175, 263-265).

В частности, заслуживает также поддержки авторская позиция относительно необходимости формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства за счет необходимости: установления в законе срока, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; унификация порядка возмещения и взыскания расходов; установления единой системы критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность), а также правомочия суда на уменьшение суммы понесённых затрат (с. 13, 145-161).

Эти и другие предложения, безусловно, обогащают теорию и практику уголовного процесса, отличаются глубиной теоретического исследования, каждое научное положение имеет четкую и ясно продуманную конструкцию. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Изучение текста диссертации и автореферата (28 с.) позволяет сделать

вывод, что оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат по своему содержанию соответствует тексту и основным положениям диссертации и является кратким изложением проводимого диссертационного исследования и полученных в ходе этого исследования результатов. Существенных замечаний по оформлению диссертации и автореферата нет.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, посвященное проблемам уголовно-правового характера, диссертационное исследование Н.В. Драничниковой не лишено отдельных дискуссионных положений, нуждающихся в дополнительном пояснении и обосновании:

1. Научный интерес представляет предложенная автором на с. 27 диссертационного исследования дефиниция процессуальных издержек, где в числе прочего отражено, что «основанием возникновения данных расходов является процессуальное решение органа уголовного преследования и суда как последствие совершённого преступления».

В этой части хотелось бы определиться с позицией автора о том, является ли наличие совершенного преступления обязательным критерием возмещения процессуальных издержек заинтересованным лицам? Не является ли это противоречием официальной позиции государства, уточненной в уголовно-процессуальном законодательстве в начале 2024 года?

2. В положении № 5, выносимом на защиту, на основе проведенного анализа действующего законодательства, а также решений Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного суда Российской Федерации, автор приходит к очевидному выводу об отсутствии единых подходов, распространяющихся на процедуру возмещения (взыскания) процессуальных издержек.

В связи с изложенным, хотелось бы уточнить у соискателя, в чем ему видится новизна, теоретическая и практическая значимость данного умозаключения, выносимого на защиту?

3. Положительной оценки заслуживает проведенное автором сравнительное исследование правового регулирования процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных государств (глава 1, параграф 1.3), позволившее сформировать объективное научное представление об анализируемом институте не только в уголовном процессе России и стран постсоветского пространства, но и в ряде непопулярных для ученых-процессуалистов государств, таких как Турецкая, Чешская, Австрийская Республики, Федеративная Республика Бразилия, Алжирская и Корейская Народно-Демократические Республики.

Вместе с тем, обращение официального оппонента к ссылкам, оформленным в установленном порядке по тексту исследования, на соответствующее зарубежное

уголовно-процессуальное законодательство позволило установить факт изложения уголовно-процессуальных кодексов на английском, португальском, арабском, французском и корейском языках. Хотелось бы уточнить у соискателя, каким образом осуществлялось изучение зарубежных источников на указанных языках?

4. Анализируя процедуру взыскания расходов на адвоката в пользу оправданного ввиду злоупотребления частным обвинителем правом на уголовное преследование, автор предлагает суммы, выплачиваемые оправданному по делу частного обвинения, на покрытие расходов защитнику отнести к категории процессуальных издержек, с внесением соответствующего изменения в ч. 2 ст. 131 УПК РФ (с. 137).

В целом поддерживая инициативу соискателя все же отметим, что текст диссертационного исследования не содержит соответствующих аргументов в пользу данного решения. Кроме того, Н.В. Драничникова сама отмечает, что законодатель не относит данные расходы к процессуальным издержкам, а расценивает как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу ст. 15 ГК РФ, возмещение, за которое может быть взыскано в порядке ст. 1064 ГК РФ.

Предлагаем соискателю в ходе публичной защиты привести дополнительные аргументы и обосновать заявленное в тексте исследования предложение.

Завершая характеристику диссертационного исследования Драничниковой Натальи Владимировны, следует отметить, что высказанные дискуссионные вопросы не снижают интереса к заявленной теме и общего положительного впечатления о проведенном автором исследовании, не ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений.

Изучение диссертации дает основание для вывода, что она написана самостоятельно, на актуальную тему, содержит комплекс теоретических положений, отвечающих требованию научной новизны, которые можно оценить как решение научной проблемы, имеющей важное правовое и социально-экономическое значение.

Вывод: По своей актуальности, научной новизне, глубине проработки обозначенной проблематики, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов и предложений, представленное диссертационное исследование на тему: «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике», выполненное Драничниковой Натальей Владимировной, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении учёных

степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а её автор – **Драничникова Наталья Владимировна** – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Начальник кафедры уголовного процесса

Уфимского юридического института МВД России

доктор юридических наук, доцент

подполковник полиции

«20» декабря 2024 г.

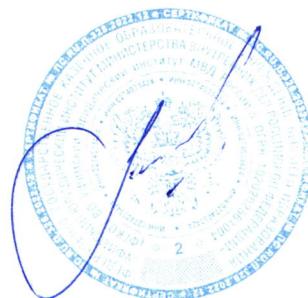
Латыпов Вадим Сагитьянович

Подпись Латыпова В.С. заверяю

Начальник ОДиР

ФГКОУ ВО УЮИ МВД России

подполковник полиции



И.З. Ханбиков

Сведения об оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Латыпов Вадим Сагитьянович

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки))

Ученое звание: доцент

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Официальный сайт в сети интернет: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>

Телефон: +8(937)476-79-73

E-mail: Vadi-Latypov@yandex.ru