

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, каб. 240

ОТЗЫВ

**официального оппонента
на диссертацию Шершиковой Ирины Александровны на тему
«Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре
приговоров», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки).**

Производство в суде апелляционной инстанции является одним из механизмов реализации права на судебную защиту, и последней инстанцией, в которой возможна не только проверка законности судебного решения, но и пересмотр фактических обстоятельств уголовного дела. Именно по этой причине суд апелляционной инстанции должен располагать процессуальным инструментарием, достаточным для выявления и устранения судебных ошибок суда первой инстанции как правового, так и фактического характера.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство на первый взгляд содержит в себе необходимые инструменты для решения поставленных перед судом апелляционной инстанции задач, однако при ближайшем рассмотрении закономерно возникает вопрос об их эффективности и функциональности. Так, фактически не урегулированы полномочия суда апелляционной инстанции и границы их дискреционности, отсутствуют критерии вынесения того или иного

решения суда, в частности, в каких случаях суду следует вынести новое решение самостоятельно, а в каких случаях направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Отсутствие правовой определенности в таких важных вопросах является причиной формирования различной судебной практики, как следствие, нарушает право граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Продолжающаяся реформа системы обжалования и пересмотра судебных решений в уголовном процессе, в том числе производства в суде апелляционной инстанции, не только не дает ответы на эти и другие уже давно обозначенные теорией и практикой вопросы, но и порождает новые. Нельзя отрицать и справедливость утверждения автора о том, что даже многие из уже имеющихся процессуальных возможностей, нашедших свое закрепление в УПК РФ, не в полной мере используются правоприменителями, что также снижает эффективность апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

В связи с изложенным стоит подчеркнуть, что **актуальность темы диссертационного исследования** И. А. Шершиковой не вызывает сомнений.

Объектом исследования явились уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции.

Предмет исследования составили нормы конституционного, уголовно-процессуального права Российской Федерации, отечественное и зарубежное законодательство, принципы и нормы международного права, относящиеся к праву на обжалование судебного решения, положения науки уголовного процесса, посвященные обозначенной теме, материалы судебной практики и судебной статистики.

В качестве **цели диссертационного исследования** автор определяет «разработку эффективных процедур апелляционного пересмотра

приговоров судов первой инстанции, в том числе определение объема полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта и права, а также выявление процессуальных закономерностей, определяющих порядок устранения судебных ошибок (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, апелляционное определение или постановление)» (с. 7).

Для достижения указанной цели автором в диссертационной работе:

- проанализированы правовые особенности российского апелляционного производства и определена его сущность,
- определены основные направления контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства при пересмотре приговоров,
- установлен предмет и пределы апелляционного пересмотра приговоров путем определения объёма полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта и права,
- выявлены особенности действия непосредственности при пересмотре дела в суде апелляционной инстанции,
- выявлены взаимосвязи между приговором суда первой инстанции и решением суда апелляционной инстанции и раскрыто их содержание,
- разработан перечень оснований вынесения приговора судом апелляционной инстанции, а также критерии определения «устранимости» и «неустранимости» допущенных судом первой инстанции нарушений,
- выявлена взаимосвязь между установленными судом нарушениями и порядком проведения судебного разбирательства,
- определены особенности подготовки и проведения судебного разбирательства с учетом характера таких нарушений,
- уточнены основания для отмены приговора суда первой инстанции с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что **содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки**, включающей в себя вопросы о теории уголовно-

процессуального права, уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства и др.

Анализ текста и автореферата диссертации, основных публикаций автора, позволяет сделать вывод о том, что цель исследования достигнута, задачи, сформулированные соискателем, решены. Достижение поставленной цели и решение задач предопределили **актуальность и научную новизну** диссертационного исследования.

Структура диссертационной работы обусловлена целью и задачами исследования, а также кругом рассматриваемых проблем и состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы исследуемой темы.

Весьма убедительной представляется **методологическая основа** диссертационного исследования. Автор использует диалектический метод познания, методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, статистический и формально-юридический методы исследования и пр.

Положительной оценки заслуживают **нормативно-правовая база и теоретическая основа исследования**. В частности, нормативная база исследования включает в себя Конституция РФ, международно-правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, решения Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, отечественное законодательство различных периодов, относящихся к реформированию апелляционного производства в России.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального права, позиции отечественных ученых и др.

Количество использованных в работе научных и нормативных источников позволяет сделать вывод о научной обоснованности и достоверности сформулированных выводов и предложений.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения автором за 2020–2024 год 27 апелляционных приговоров, постановленных апелляционными судами общей юрисдикции, 63 апелляционных приговоров, постановленных судами регионального уровня в таких регионах, как Челябинская область, Свердловская область, город Москва и Московская область, Ставропольский край; 314 приговоров, постановленных районными и городскими судами Челябинской области, Свердловской области, Ставропольского края, города Москвы и Московской области; 30 судебных актов Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; 269 судебных актов Первого, Третьего, Пятого, Седьмого, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции; судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020–2023 год; результаты анкетирования правоприменителей в количестве 242 респондентов (судьи, сотрудники прокуратуры, адвокаты, работники аппарата суда, юристы).

Результаты изучения правоприменительной практики, проведения анкетирования отражены в тексте и систематизированы в приложениях диссертационного исследования, положены в основу сформулированных автором выводов и предложений.

Изложенное подтверждает репрезентативность эмпирического материала, составляющего основу диссертации, и вместе с применением апробированных и надежных методов научного познания, достаточным количеством использованных нормативных, справочных и научных

источников свидетельствует о **достоверности полученных диссертантом выводов и рекомендаций.**

Научная новизна диссертации И. А. Шершиковой заключается в разработке эффективной процедуры апелляционного пересмотра приговоров суда первой инстанции с учетом и на основе неотъемлемой функциональной взаимосвязи апелляции с обязательными выводами суда первой инстанции (предметом контрольно-проверочной деятельности). Научная новизна проявляется, в том числе, и в положениях, выносимых на защиту.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования, отвечающих требованиям научной новизны, хотелось бы отметить следующие.

Интерес представляет предложенное автором понимание апелляции как «комплекса контрольно-проверочных процедур по реализации правосудия в уголовном судопроизводстве, одновременно выступающего в качестве вида уголовно-процессуального производства по проверке решений суда первой инстанции, самостоятельной стадии уголовного процесса, формы реализации права на обжалование и права на судебную защиту, формы устранения судебных ошибок» (с. 24, положение 1, выносимое на защиту). Такое многоаспектное понимание апелляции позволило автору сделать вывод о том, что апелляционный порядок пересмотра судебных решений имеет высокую социально-общественную значимость и обеспечивает баланс публичного и частного интересов (с. 26).

Заслуживает внимания вывод автора, что апелляционное производство по уголовным делам, как правовое явление, должно иметь оптимальный процессуальный инструментарий для удовлетворения участниками уголовно-процессуальных отношений своих интересов по реализации права на обжалование судебного решения, проверке и восстановлению его законности, обоснованности, справедливости, для содействия

достижению социально полезных публичных целей, таких как обеспечение назначения уголовного судопроизводства, независимости и самостоятельности судебной власти, укрепление демократических принципов в государстве (с. 11, 27, положение 2, выносимое на защиту).

Представляет научный интерес вывод автора, что апелляция подразумевает многовариантность действий в рамках двух видов порядка апелляционной проверки в зависимости от существующих «переменных». К числу таких «переменных» автор справедливо относит обжалуемый приговор суда, апелляционные требования сторон, материалы уголовного дела, новые доказательства, выявленные ошибки и нарушения требований закона, внутреннее убеждение судьи вышестоящей инстанции (с. 12, 27, положение 4, выносимое на защиту).

Достойным внимания видятся предложенные автором этапы или направления контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства. К числу таких этапов автор относит «выявление наличия судебных ошибок на подготовительном этапе судебного разбирательства (изучение судьей-докладчиком материалов уголовного дела, приговора, апелляционных требований сторон и формирование предварительного внутреннего убеждения и последующее обсуждение с составом судей или судебной коллегией среди судей, которые будут принимать коллегиальное решение; установление в ходе судебного разбирательства наличия выявленных нарушений, то есть их подтверждение сторонами, материалами уголовного дела, дополнительными материалами или новыми доказательствами (суд апелляционной инстанции в результате проверки указанных сведений устанавливает процессуальный факт – допущенное судом нарушение норм уголовного или уголовно-процессуального закона); оценка установленного процессуального факта (допущенного судом первой инстанции нарушения) по его критичности – определение его «устранимости» или неустранимости, то есть возможность восполнить законность, обоснованность и справедливость приговора процессуальным

инструментарием апелляционной инстанции; определение порядка исправления выявленных устранимых нарушений и запуск соответствующего процессуального механизма, определяемого видом апелляционного порядка проверки приговора (полная, неполная апелляция); при установленной неустранимости нарушений или ошибок (когда для восполнения законности и обоснованности приговора необходимо вернуть уголовное дело прокурору или в суд первой инстанции) либо в случае, если в ходе проверки судом апелляционной инстанции не установлено наличие каких-либо нарушений (доводы сторон не обоснованы, и судом апелляционной инстанции в ревизионном порядке не выявлено нарушений), механизм исправления судебных ошибок не запускается» (с. 12, 31, предложение 5, выносимое на защиту).

В диссертации уделяется внимание не только концептуальным положениям, но и наиболее значимым деталям, влияющим на формирование механизма апелляционного пересмотра приговоров.

Аргументирован вывод о том, что если в рамках судебного следствия в результате познавательной деятельности у суда апелляционной инстанции формируется убеждение, отличное от убеждения суда первой инстанции, и новые выводы, касающиеся фактических обстоятельств уголовного дела, отличаются от выводов суда первой инстанции (хотя и неразрывно связаны с ними), суду апелляционной инстанции необходимо принимать содержательно новое решение по фактическим обстоятельствам уголовного дела – апелляционный приговор (с. 13, 92, положение 6, выносимое на защиту). В случае же, если судом апелляционной инстанции по оспариваемым сторонами фактическим обстоятельствам уголовного дела утрачивается связь с обжалуемым приговором, то есть отсутствуют обязательные выводы суда первой инстанции, предусмотренные ст. 299 УПК РФ или они противоречивы, автор предлагает направлять дело на новое рассмотрение с отменой обжалуемого судебного решения (с.13, 97, положение 6, выносимое на защиту).

Заслуживает внимания вывод автора, что повторное непосредственное исследование отдельных доказательств судом апелляционной инстанции (например, оглашение показаний свидетелей, допрошенных нижестоящим судом, или, как в вышеприведенном примере, изучение видеозаписи, представленной в деле) не исключает осуществления апелляцией проверки оставшейся совокупности доказательств по делу без их непосредственного исследования в судебном заседании, то есть в опосредованном порядке (с. 13, 98, положение 8, выносимое на защиту).

Представляет научный интерес вывод автора о том, что суд апелляционной инстанции в зависимости от существа ходатайства о представлении новых доказательств и их исследовании, а также переисследовании может решить этот вопрос как на этапе подготовки к судебному заседанию, так и непосредственно в судебном заседании, за исключением вопроса о назначении и проведении судебной экспертизы (с. 14, 183, положение 9, выносимое на защиту). Констатируя, что имеется существенная качественная разница для сторон, инициировавших апелляционное производство и готовящихся к участию в судебном заседании суда апелляционной инстанции: отстаивать и доказывать незаконность и необоснованность судебного решения по доводам жалобы или повторно устанавливать фактические обстоятельства по уголовному делу в целом или в его части, автор предлагает предусмотреть в законе обязанность суда апелляционной инстанции выносить промежуточное процессуальное решение о проведении судебного следствия с указанием планируемых процессуальных действий по делу и уведомлять об этом стороны (с. 168, 175).

Приведены аргументы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение, обосновывающие вывод автора о том, в рамках разрешения заявленных сторонами ходатайств об исследовании доказательств имеется самостоятельный процессуальный предмет доказывания соответствующих обстоятельств, который является единым

для суда и участников процесса (с. 14, 192, 198, положение 11, выносимое на защиту).

Достойным внимания видится вывод автора, что сущность апелляционного пересмотра обуславливает специфичное действие непосредственности, которое носит по общему правилу ограниченный характер, но может быть реализовано в полной мере в рамках проведения полного судебного действия (с. 146). Представляют научный и практический интерес дополнительные аргументы автора по вопросу о возможности оглашения судом апелляционной инстанции показаний свидетелей, ранее допрошенных в суде первой инстанции (с. 207).

Заслуживает положительной оценки проведенный автором анализ зарубежного законодательства и основанные на нём предложения по совершенствованию процедуры пересмотра приговоров в суде апелляционной инстанции (с. 56, 122, 123, 153, 165 и др.)

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Теоретическое значение диссертационного исследования определяется оригинальным взглядом автора на функциональную взаимосвязь деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором суда первой инстанции, которая обуславливает вид апелляции по конкретному уголовному делу, особенности действия непосредственности и вид судебного следствия.

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы в проведении дальнейших научных исследований данной и смежных тем, а также в учебном процессе при преподавании уголовно-процессуальных дисциплин.

Практическое значение исследования заключается в том, что автором предложены варианты совершенствования уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной деятельности,

что может использоваться в законотворческой деятельности, при подготовке решений Пленума Верховного Суда РФ и в практической работе

Теоретические выводы и положения, выработанные и обоснованные автором, могут быть использованы для дальнейших исследований производства в суде апелляционной инстанции, в правоприменительной деятельности, в учебном процессе, на курсах повышения квалификации судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов. Сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Работа отвечает **требованиям апробации**. Основные выводы и положения, содержащиеся в диссертации, отражены в одной монографии, в 8 научных статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Основные результаты диссертационного исследования, теоретические положения и выводы докладывались автором и обсуждались на международных и российских конференциях и всероссийском круглом столе с международным участием.

Достоверность результатов обеспечивается методологией исследования, достаточным теоретическим и нормативным материалом, сформированной эмпирической базой.

Положительно оценивая в целом диссертационное исследование И.А. Шершиковой, необходимо отметить, что рассматриваемая работа, как и любой научный труд, имеет спорные, недостаточно или неоднозначно аргументированные положения, обусловившие следующие замечания:

1. Является дискуссионным утверждение автора о том, что для соблюдения баланса частных и публичных интересов ревизионные

полномочия суда апелляционной инстанции должны распространяться только на вопросы права (квалификация деяния, оценка доказательств, назначение наказания и вопросы гражданского иска), фактические же обстоятельства дела могут изменяться и устанавливаться по-иному только в рамках требований сторон (с. 11, 57, положение 3, выносимое на защиту). Такой подход, по мнению автора, позволяет организовать отправление правосудия в апелляционной инстанции с соблюдением как принципов состязательности и диспозитивного начала, так и принципа публичности.

Вместе с тем, именно необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов требует наличия у суда апелляционной инстанции широких ревизионных полномочий, которые позволят ему реагировать не только на нарушения, заявленные сторонами в апелляционных жалобах (представлениях), но и на выявленные судом самостоятельно. Представляется, что суд апелляционной инстанции не может и не должен игнорировать такие нарушения, хоть и не отраженные в апелляционных жалобах (представлении) сторон как, например, отсутствие в приговоре указания на то, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, были приняты одни из этих доказательств и отвергнуты другие или существенные противоречия выводов суда, изложенных в приговоре. Лишение суда апелляционной инстанции такой возможности приведет либо к вынужденному игнорированию судом выявленных нарушений, либо к подмене такого основания отмены или изменения приговора как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела незаконностью.

2. В целом можно поддержать автора в достаточно обоснованном выводе, что к числу безусловных оснований отмены обжалуемого судебного решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции следует относить: 1) незаконный состав суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных

заседателей; 2) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ; 3) нарушение совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора (с. 13, положение 7, выносимое на защиту).

Между тем весьма противоречивым и дискуссионным видится решение не включать в указанный перечень такие основания, как рассмотрение уголовного дела без участия защитника при условии его обязательного участия в силу закона или в отсутствие переводчика (с. 121). Отсутствие у подсудимого возможности защищать свою позицию на языке, которым он владеет, понимать представителей сторон и суд, нарушение его конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, на участие защитника свидетельствуют о том, что законное и справедливое судебное разбирательство суда первой инстанции, основанное на принципе состязательности, фактически *не состоялось*. В этой связи весьма спорным является утверждение автора о том, что суд апелляционной инстанции может провести полноценное судебное разбирательство с участием защитника и переводчика, восполнив допущенные нарушения. При таком подходе, пересмотр приговора в суде апелляционной инстанции подменяет собой «не состоявшееся» судебное разбирательство в суде первой инстанции, а подсудимый ограничивается в праве на обжалование и пересмотр вынесенного в отношении него решения.

3. Недостаточно внимания уделено автором определению критериев вынесения судом апелляционной инстанции решения об изменении приговора. Отсутствие в законодательстве четких критериев, которые позволяют разделить такие виды решений как отмена приговора с вынесением нового и изменение приговора суда, ведет к появлению в регионах существенно отличающихся подходов к решению этого вопроса.

Так, недостаточно аргументирован вывод автора о том, что неправильное применение или нарушение норм уголовного закона влечет за собой не отмену обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, а изменение приговора (с. 141). Можно предположить, что автором допущена редакционная неточность, в противном случае возникает вопрос: почему в случае изменения квалификации достаточно решения об изменении приговора без вынесения нового приговора судом апелляционной инстанции? Какие критерии положены в основу такого решения?

Более детальное освещение в работе указанной проблемы могло бы обогатить достигнутые научные результаты.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования И. А. Шершиковой.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

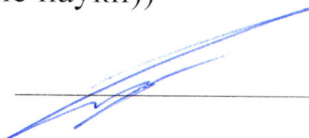
Автореферат соответствует содержанию диссертации, воспроизводит основные ее положения, содержит основные идеи и выводы диссертационного исследования. В автореферате показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, аргументирована его достоверность, а также обоснована структура диссертации.

На основании изложенного следует заключить, что диссертация Шершиковой И.А. носит теоретико-прикладной характер, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи совершенствования теории

уголовного процесса в вопросе о полномочиях суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права, соответствует требованиям пунктов ч. 2 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Шершикова Ирина Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки))



Полина Олеговна Герцен

15.01.2024



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.



Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 634050, г. Томск, пр-т Ленина, 36, (382-2) 52-98-52, rector@tsu.ru, www.tsu.ru