

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-  
Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)»  
по адресу: 454080 г. Челябинск, пр. Ленина,  
д. 76, каб. 240

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Драничниковой Натальи Владимировны «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Научная специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Общеизвестно, что «*эффективный*» – это тот, кто дает действенный эффект, то есть быстро приводящий к нужному искомому результату. Иными словами, это оптимальное достижение поставленных целей с наименьшей затратой сил и средств. Применительно к юриспруденции, *эффективность права* – это соотношение его намеченных целей (целеполагания) и полученных результатов (целедостижения). В общих чертах эффективность права следует рассматривать как *результативность его воздействия на общество*, как соотношение цели и результата, а также затраченных для целедостижения ресурсов.

Соответственно, аксиологическая сущность *эффективности уголовного судопроизводства*, как части общей правовой системы определяется его способностью и возможностью обеспечить и поддержать баланс интересов общества, личности и государства (Смирнова И. Г.). С другой стороны, это и *публичная, специальная* оценка плодотворного процесса достижения целей уголовного судопроизводства при оптимальном ограничении прав и законных интересов лиц, вовлечённых в данную деятельность, а также результатов данной деятельности и затрат на нее.

Более ста лет назад, выделяя экономическую составляющую эффективности правосудия, Н. М. Коркунов констатировал, что «уголовная репрессия

слишком дорого обходится обществу и материально, и нравственно, а вместе с тем уголовная кара не уничтожает совершившегося правонарушения, сама по себе не восстанавливает поправленные права, не возмещает причиненного преступником вреда... Поэтому в применении уголовной репрессии надо соблюдать должную экономию».

Эту идею уже в рамках советского и постсоветского уголовного процесса развил В. Т. Томин, представляя принцип «процессуальной экономии» в качестве самостоятельного начала современного уголовного судопроизводства. Как утверждал автор, «достижение поставленной законодателем цели уголовного процесса (исполнение назначения уголовного судопроизводства) осуществляется в пределах выделенных государством сил и средств и без превышения установленных законом сроков. *Bis dat qui cito dat!* Это раз. И два: никто не освобождал юристов считать государственные деньги. Впрочем, и деньги участников процесса желательно считать тоже. По различным соображениям. И в различных аспектах».

Безусловно, «уголовное судопроизводство связано с материальными затратами, понесенными государством» (Чуркин А. В.). Так, эксперты еще в 2012 г. оценили стоимость одного уголовного дела на в 248 781 руб. (Волеводз А. Г.), и есть обоснованные опасения, что эти затраты (в том числе с учетом инфляционных процессов) за десять лет еще более возросли.

В связи с этим представляется, что эти проблемы в полной мере отражаются и при реализации несколько преданного забвению научным сообществом *института процессуальных издержек* в уголовном судопроизводстве. Целеполагание данного института в полной мере совпадает с общим назначением уголовного судопроизводства, хотя его специальные задачи связаны, в первую очередь с реализацией конкретного правоотношения, возникающего в связи с исчислением и возмещением расходов, выплатой вознаграждения, возложением процессуальных издержек.

Действительно, с одной стороны институт процессуальных издержек – это важная гарантия охраны прав участников уголовного процесса, одно из право-

вых средств уменьшения вреда, причиненного преступлением, посредством частичного восстановления имущественной сферы одних субъектов за счет уменьшения имущества других, с другой, – важное средство, обеспечивающее эффективное производство по уголовным делам. В связи с этим эксперты сравнивают данный институт со своеобразным *гражданским иском к участникам уголовного судопроизводства* со стороны государства (Сидорова Н. А.).

По мнению К. Н. Емельянова «под процессуальными издержками следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом расходы субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство (органов дознания, предварительного следствия и суда), а также других участников, на осуществление уголовно-процессуальной деятельности по установлению факта и обстоятельств преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений, взыскиваемые с лица, признанного виновным в совершении преступления, и (или) иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а в ряде случаев – относимые на счет государства». При этом автор классифицирует все процессуальные расходы на *компенсационные*, т. е. суммы, выплачиваемые участникам на покрытие понесенных расходов и *бенефициарные* – суммы, представляющие собой вознаграждение, выплачиваемое за исполнение обязанностей в ходе уголовного судопроизводства.

Со всей очевидностью, представленный ч. 1 ст. 131 УПК РФ перечень судебных издержек действительно впечатляет, хотя и постоянно корректируется в пользу расширения. Более того, перед юридической наукой и практикой правоприменения продолжают сохраняться принципиальные вопросы: а все ли издержки, связанные с производством по уголовному делу, прописаны в УПК РФ; решены ли полностью процедурные проблемы возмещения, взыскания и распределения процессуальных издержек; создана ли в государстве система и механизм компенсации затрат на уголовное судопроизводство?

Сказанное в полной мере подтверждает заключение диссертанта, определяющего *актуальность темы проведенного исследования* как объективной необходимости «разработки теоретических положений института процессуальных

издержек, изучения особенностей его закрепления в уголовном судопроизводстве, формулирования предложений с целью дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики, так как проблемы возмещения расходов и выплаты вознаграждения участникам, вовлечённым в сферу уголовно-процессуальных отношений, а также взыскания процессуальных издержек продолжают оставаться актуальными и значимыми, что и определило необходимость проведения диссертационного исследования по представленной теме» (с. 5 работы).

В связи с этим похвальное стремление Натальи Владимировны Драничниковой разработать, обосновать и представить научному сообществу систему теоретических положений института процессуальных издержек (с. 8 работы) объективно определяет *актуальность темы исследования*, сам выбор которой может свидетельствовать о возможности получения *серьезного научного продукта*. В свою очередь это также детерминирует *научную новизну и оригинальность представленного исследования, а также достигнутых теоретических результатов*.

**Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**, определяется *оригинальной авторской позицией* решения ряда теоретических и прикладных проблем современного отечественного уголовного судопроизводства. В работе представлена сущность, правовая природа, функциональное назначение и отличительные черты института судебных издержек, его место в системе уголовно-процессуального права (с. 21-38 работы); предложен и обоснован *авторский* правовой механизм компенсации затрат уголовного судопроизводства в составе единого порядка *возмещения* (с. 78-103 работы), *взыскания* (с. 103-121 работы) и *распределения* (с. 121-144 работы) *расходов* на правосудие в условиях современной экономической ситуации; сформулированы правила определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве (с. 78-144 работы); систематизированы и классифицированы типичные судебные ошибки, связанные с неправильным применением за-

конодательства о процессуальных издержках, что позволило автору сделать ряд принципиальных выводов и предложений (с. 168-189 работы).

Объективным продуктом *оригинальности и достоверности* научных результатов проведенного исследования выступает проект Федерального закона о внесении дополнений и изменений в УПК РФ (приложение 4, с. 263 работы), представление которого заметно *повышает практическую значимость* представленного исследования.

При этом *самобытность данной работы* проявляется также рядом довольно неординарных авторских теоретических шагов. Так, заметно *отличаются оригинальностью и в силу предложенной аргументации являются убедительными суждения и оценки* Натальи Владимировны Драничниковой применительно к решению проблемы преодоления препятствий для установления продуктивных межотраслевых связей при реализации законодательства о процессуальных издержках. В этих целях, автором предлагается для «формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства целесообразно: а) законодательно закрепить правомочие суда на уменьшение размера процессуальных издержек, а также срок подачи в суд заявления о возмещении понесённых затрат; б) унифицировать порядок заявления требования о возмещении и взыскании расходов, порядок компенсации расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства); в) установить единую систему критериев определения размера расходов для выплаты вознаграждения представителю» (с. 145-162 работы), с чем нельзя не согласиться. В связи с этим, следует отметить *довольно высокую степень научной новизны и обоснованности научных положений и выводов* Н. В. Драничниковой при исследовании проблем процессуальных издержек в отечественном уголовном судопроизводстве.

**Достоверность, обоснованность и убедительная аргументация научных положений, выводов, оценок и рекомендаций, частных и общих результатов исследования, проведенного Н. В. Драничниковой, также не вызы-**

вает сомнений и полностью подтверждается анализом использованных автором методик, внушительным теоретическим и нормативным материалом и предложенной автором эмпирической базой. Автором изучен и успешно использован широкий круг нормативных источников, научной и специальной литературы, материалов диссертационных исследований, научно-практических форумов, судебной и следственной практики. Эти характеристики в полной мере определяются *рациональностью и логикой* мыслительных конструкций, аналитических очерков, научных споров и дискуссий, изложенных в тексте диссертации, убедительностью и достаточной аргументацией выводов и предложений, которые подтверждаются классическими позициями научных школ, отдельных ученых и специалистов в области уголовного судопроизводства и иных отраслей правовой науки.

Вполне очевиден вклад в высокую оценку данных критериев научной работы *правильного выбора методологического инструментария*, репрезентативности собранного в ходе исследования эмпирического материала, отбора нормативных правовых актов, а также соответствие «позиции диссертанта по ряду вопросов, связанных с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, современным тенденциям развития права, законодательства и позициям известных учёных-процессуалистов и практиков» (с. 19 работы). Безусловно, *достоверность и обоснованность выводов исследования* обеспечена также добротным анализом судебно-прокурорско-следственной практики, наиболее типичных юридических ошибок и нарушений уголовно-процессуального законодательства.

В качестве *методологической основы* рецензируемого исследования автор выбрал и гармонично использовал диалектический метод познания, общенаучные (системный, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, юридикотехнического анализа, конкретно-социологический) методы. Применённый в диссертационном исследовании системный подход позволил получить новые знания о содержании и сущности института процессуальных издержек, выявить единство и

дифференциацию процессуальных издержек (судебных расходов) в системе межотраслевых связей.

Диссертант проявил не только *хорошие теоретические представления о методологии исследования, но и продуктивно использовал на его отдельных этапах и направлениях конкретные методы и средства научного поиска*. В связи с этим следует полностью согласиться с выводами автора, согласно которых в результате использования метода «синтеза уточнены существующие определения рассматриваемых понятий, сформулировано представление о такой категории, как процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве. Методы дедукции и индукции способствовали выделению общих и индивидуальных признаков процессуальных издержек как расходов уголовного судопроизводства, отличающих их от иных затрат государства на уголовно-процессуальную деятельность. Для обоснования отдельных тезисов использован метод формирования логических конструкций и умозаключений. Сравнительно-правовой метод обусловил выявление общих и особенных закономерностей развития института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. Системно-структурный метод позволил систематизировать изученную судебную и следственную практику с целью выявления проблем, связанных с неоднородными подходами правоприменителей к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве. Применение формально-юридического метода дало возможность проанализировать содержание нормативных положений института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Метод юрико-технического анализа применялся при разработке предложений по совершенствованию норм, регулирующих институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Посредством конкретно-социологических методов исследования (анкетирование, интервьюирование) удалось выявить мнение судей, следователей, дознавателей и адвокатов к нормам, регламентирующим институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве» (с. 9-11 работы).

*Нормативную и информационную основу исследования* составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, нормы иных отраслей права, федеральные законы, иные нормативные правовые акты, правовые позиции, отражённые в решениях Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

*Теоретическую основу исследования* составили научные труды по общей теории права, диссертационные исследования, монографии, научные публикации, отражающие те или иные стороны объекта и предмета диссертации, подготовленные по актуальным проблемам исследуемого института в системе уголовно-процессуального права. Автором продуктивно и широко использовано около 250 библиографических источников, из которых 39 официальных документов, 70 решений органов судебной власти, 62 источника научной, учебной и справочной литературы, 132 научные статьи, 50 диссертаций и авторефератов к ним и 34 электронных источника.

*Достоверность и убедительность выводов Н. В. Драничниковой, высокая степень их репрезентативности* также обеспечивается хорошо подготовленной эмпирической базой исследования. Автором широко использованы анализы судебных решений судов общей юрисдикции различных уровней и инстанций (всего около 900 приговоров и определений за последние 7-9 лет, приложение № 6), итоговых решений по уголовным делам на досудебном этапе уровне; обобщения и справки судебной практики, в том числе размещённые на официальных электронных ресурсах – материалы официальных сайтов судов различных регионов страны; опубликованные данные судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2023 годы (форма № 4) (приложение № 7); результаты интервьюирования 33 федеральных и мировых судей (приложение № 1); результаты анкетирования 246 дознавателей, следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации и

Следственного комитета Российской Федерации (приложение № 2) и 69 адвокатов-защитников по уголовным делам (приложение № 3).

В результате Н. В. Драничниковой удалось выявить и обозначить наиболее ключевые проблемы теории и практики института судебных издержек в уголовном судопроизводстве, что, безусловно, *дополняет науку уголовного судопроизводства* системой предложений и рекомендаций по оптимизации механизма компенсации судебных затрат. Выводы диссертации, в полной мере *обогащают теорию уголовного процесса, создавая предпосылки для дальнейших исследований в данном направлении*. Сказанное в полной мере указывает на **высокую теоретическую значимость представленной диссертации**.

В связи с этим следует признать обоснованными выводы диссертанта, о том что «перспективы дальнейшей разработки темы диссертации могут заключаться в использовании полученных наработок для развития отдельных направлений отечественной науки уголовного процесса в части исследования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, в частности, возможно дальнейшее изучение: а) компенсационной функции института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; б) межотраслевых связей процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; в) процессуальной экономии при взыскании процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Обозначенные направления исследований будут способствовать оптимизации компенсационного механизма процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве и формированию механизма устранения нарушений положений статей 131, 132 УПК РФ» (с. 197 работы).

Предложенное диссертационное исследование, безусловно имеет и **прикладное значение**, так как по своему целеполаганию направлено на повышение эффективности конкретной сферы уголовно-процессуальной деятельности. Очевидно, что выработанные теоретически выверенные выводы и предложения Н. В. Драничниковой направлены на оптимизацию механизма применения норм, регулирующих возмещение и взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. *Обоснованные предложения и рекомендации диссер-*

*танта* в первую очередь, нацелены на уточнение перечня процессуальных издержек и выработку практических критериев их выбора, а также разработку процессуальных правил определения размера процессуальных издержек и, как результат, совершенствование законодательного регулирования сложного правового механизма компенсации затрат на правосудие.

Кроме того, разработанные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертанта могут быть использованы в законотворческой деятельности при внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, при подготовке заключений по законопроектам, в правоприменительной практике, а также при проведении последующих научных исследований по данной тематике. Кроме того, возможно их применение в процессе изучения дисциплин «Уголовное судопроизводство», «Суд и правоохранительные органы» и отдельных специальных курсов, используемых в методике преподавания специалистов в области юриспруденции, а также для подготовки методических рекомендаций и меморандумов по организации судебно-следственной работы.

Безусловно, не все авторские выводы и предложения могут найти безапелляционную поддержку, но в любом случае они вносят *заметный вклад в уголовно-процессуальную науку и обеспечение эффективной практики правоприменения представляя не только научный, но и практический интерес.*

Выводы о высокой значимости проведенного исследования полностью подтверждаются результатами *апробации и внедрения* полученных продуктов диссертации, основные теоретические положения, выводы и предложения которой опубликованы в 20 научных статьях, из них 6 – в рецензируемых изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук (общий объём публикаций составляет 7,8 п. л.).

Концептуальные аспекты диссертации были предметом дискуссии на семи международных, всероссийских конференциях в 2016-2023 гг. Выводы и прак-

тические рекомендации, содержащиеся в работе, использовались автором в ходе проведения лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Судебное разбирательство в суде I и II инстанций», «Обеспечение прав личности в ходе уголовного судопроизводства» в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет». Результаты исследования внедрены в учебный процесс Челябинского государственного университета и в практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Челябинской области, коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска и коллегии адвокатов «Правовая позиция», что подтверждается соответствующими актами.

**Структура работы** определяется общей целью и задачами исследования, авторским замыслом и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка, приложений.

Н. В. Драничникова определила **целью исследования** разработку и обоснование «теоретических положений института процессуальных издержек на основе системного подхода, комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала, установления межотраслевых связей, выявление существующих проблем обеспечения эффективности функционирования его норм, а также формирование предложений по их совершенствованию для современного применения в уголовном судопроизводстве», для чего был определен круг **конкретных задач** (с. 6-7 работы).

Как представляется, *цель исследования достигнута, благодаря последовательному решению поставленных в работе задач*, в связи с чем следует полностью согласиться с выводами автора, что выработанные и предложенные в проведенном исследовании «теоретические положения к определению правовой природы и сущности института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве».

производстве, а также полученные в процессе эмпирического исследования результаты позволили сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере правоотношений, в которых правоприменительные проблемы получили своё разрешение» (с. 197 работы).

Таким образом диссертация Н. В. Драничниковой **содержит совокупность новых научных результатов, имеющих внутреннее единство, вкпе свидетельствующих о завершенности работы, ее самостоятельности и личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку.** Работа написана хорошим литературным и научным языком, выдержана стилистически, ее оформление и внутреннее содержание *полностью отвечает требованиям, предъявляемым к научным работам подобного рода. Автореферат соответствует тексту диссертационного исследования.*

При этом следует признать, что *характер представленного исследования носит больше прикладной, чем теоретический характер,* так как в своей основе содержит исследование и использование большого среза зарубежного и отечественного опыта, судебной практики, анализ наиболее характерных и типичных нарушений уголовно-процессуального законодательства, а также предложения по оптимизации конкретной юридической деятельности.

Вместе с тем, как любой фундаментальный научный труд, охватывающий обширный круг злободневных проблем теории и практики уголовного судопроизводства, представленное Н. В. Драничниковой диссертационное исследование, не осталось свободным от отдельных дискуссионных положений, требующих дополнительной аргументации авторских выводов, некоторых дополнений и уточнений, которые в том числе носят *методологическое и концептуальное значение.*

1. Конструируя общую характеристику работы (введение), соискатель откровенно сэкономил на раскрытии достаточной аргументации актуальности избранной меры исследования, хотя в тексте диссертации злободневность проблем института судебных издержек раскрыта практически достаточно обстоятельно.

При этом, определяя *степень научной разработанности темы* исследования, в основе главных «неприятностей» формирования института судебных издержек автор видит «отсутствие общепринятых подходов к компенсации в публично-правовой сфере», что в свою очередь «приводит к неполноте в вопросах правовой регламентации оснований и порядка выплат». Отсюда вывод автора: «тема процессуальных издержек как правового института в уголовном судопроизводстве не может считаться достаточно изученной» (с. 8 работы).

Более того, в первом положении, вынесенном на защиту, Н. В. Драничинова констатирует, что «процессуальные издержки – сложная правовая категория, имеющая экономико-правовую природу», после чего с новой силой указывает на отсутствие единства «мнений учёных и практиков в понимании сущности процессуальных издержек» (с. 13 работы).

Возникает закономерный вопрос: *установление консенсуса* во взглядах ученых на данные вопросы снизит их актуальность и позволит разрешить или хотя бы минимизировать правильно поставленные автором законотворческие и правоприменительные проблемы?

2. Диссертант, следуя определенным традициям, в принципе правильно определяет **объект и предмет исследования**. При этом в качестве объекта исследования предлагаются «регулируемые *нормами уголовно-процессуального права* общественные отношения в ходе досудебного и судебного производств при возмещении и взыскании процессуальных издержек». Вместе с тем в своей работе соискатель достаточно последовательно и обстоятельно опровергает данный достаточно консервативный подход к определению объекта исследования, пытаясь решить проблему *межотраслевых связей* для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек и посвятив этому самостоятельный параграф (с. 145-161 работы). Автор достаточно плодотворно и продуктивно исследует отношения, регулируемые нормами иных отраслей права, чего абсолютно объективно требовала целеполагание и методология настоящего исследования.

Возникает не менее закономерный вопрос: диссертант вынужденно вышел за пределы определенного объекта исследования или объект требует определенного уточнения, корректировки?

3. «Концептуальнообразующим» выводом диссертанта и постоянной «красной строкой» исследования проходит идея потребности построения непротиворечивого механизма «правового регулирования института процессуальных издержек, предусматривающий принятие законного, обоснованного и мотивированного решения суда и иных субъектов правоприменения, направленного на достижение назначения уголовного судопроизводства, о возмещении затрат, восполнении имущественных потерь, размер взыскания которых с одного лица может составлять значительные суммы» (с. 4 работы).

Вместо с тем, рассуждая о теории *механизма правового регулирования* в общем и *механизма уголовно-процессуального регулирования* (с. 78-82 работы), в частности, автор заканчивает свое исследование этого теоретического вопроса выводом о наличии *механизма возмещения* процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, связывая его понятие с соотношением взаимосвязанных правовых средств, сущности деятельности по принятию решения о взыскании затрат, а также целеполагания этой деятельности – защита и восстановление имущественных прав и материальных интересов участников уголовного процесса (с. 82 работы).

Более того, наряду с *механизмом возмещения* процессуальных издержек, диссертант специально выделяет *механизм взыскания* судебных затрат (с. 103-121 работы), при этом первый представлен в работе в качестве *динамической стороны* уголовно-процессуального права по компенсации государством фактически затраченных средств на реализацию прав и материальных интересов участников и иных лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, для осуществления возложенных на них процессуальных обязанностей, а второй – как *функционирующая система*, формируемая нормами права и реализуемая в рамках уголовно-процессуальных правоотношений.

Более того, исследуя феномен *распределения судебных издержек*, соискатель использует применительно к данному направлению уголовно-процессуальной деятельности категорию *порядок* (с. 121-144 работы). Более того, одной из оригинальных идей автора выступает предложение о переименовании ст. 132 УПК РФ: прежнее название – «Взыскание судебных издержек», новое – «Распределение судебных издержек». По логике диссертанта в предлагаемой новелле будет регламентирован *порядок* распределения (взыскания) судебных издержек.

Таким образом в своем исследовании Н. В. Драничникова вольно или невольно «наложила» друга на друга понятия «механизма правового регулирования», «механизма возмещения», «механизма взыскания» и «порядка распределения» процессуальных издержек, что в теоретическом плане, безусловно требует уточнения и, в принципе, разграничения (соотношения) хотя бы двух категорий «механизм правового регулирования» и «механизм или порядок» конкретной уголовно-процессуальной деятельности.

В связи с этим представляется также необходимым определение более четкой авторской позиции по понятию и разграничению категорий «возмещение», «взыскание» и «распределение» в *их взаимосвязи* и применительно к правоприменительной практике компенсации судебных затрат.

4. Одним из наиболее удачных и плодотворных направлений и одновременно эффективных методов научного поиска представленного исследования Н. В. Драничниковой, безусловно, выступает обстоятельный компаративный анализ зарубежного и отечественного законодательства на предмет поиска общих и особых закономерностей правового регулирования института судебных издержек. В качестве цели этой части исследования автор определил потребность в обобщении и использовании зарубежного опыта по отдельным перспективным направлениям, с чем успешно справился (с. 44-77 работы).

Так, диссертантом «выявлены общие и особенные закономерности в развитии правового регулирования института процессуальных издержек по уголовно-процессуальному законодательству государств с романо-германской, англосаксон-

ской и мусульманской системами права. *Общие:* а) это – затраты государства, которые были понесены в связи с проверкой сообщения о преступлении, предварительным расследованием и судебным разбирательством; б) перечень расходов закреплен в законодательстве; в) решение о частичном или полном возмещении в бюджет государства принимает суд; г) расходы возмещаются за счет средств осужденного с учетом его финансового положения. *Особенные:* а) выстраивание дифференцированных оснований возмещения и взыскания издержек (обеспечительные, связанные с функционированием органа уголовного преследования и суда; обеспечительные, связанные с возмещением причиненного преступлением ущерба); б) соблюдение состязательного порядка процедуры взыскания (обжалование процессуальных решений, установление сроков производства); в) формирование правовых последствий неуплаты издержек (процедуры исполнения, меры, применяемые органом уголовного преследования и судом, для взыскания расходов и пр.)» (с. 15 работы).

В полной мере данные шаги позволили диссертанту определить упомянутые выше перспективные направления, «в рамках которых целесообразно обобщить и использовать в отечественном законодательстве зарубежный опыт правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве: а) расширение перечня видов процессуальных издержек (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан и пр.); б) конкретизация способов оплаты издержек (рассрочка, отсрочка выплат (Федеративная Республика Бразилия и др.)); предварительная оплата расходов на защиту (отказ от защиты – в случае неуплаты) (Федеративная Республика Бразилия); в) установление срока давности (Республика Казахстан, Республика Кыргызстан и пр.); г) усовершенствование порядка взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве (Республика Беларусь, Республика Казахстан и пр.)» (с. 15 работы).

Вместе с тем, по мнению автора, «изучение зарубежного опыта правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве, дало возможность обосновать внесение изменений и дополнений в УПК РФ» (с. 192 работы), и «с

этих позиций возможно предложить» дополнить ч. 2 ст. 131 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания «12) суммы, израсходованные в связи с розыском, а равно понесенные при приводе в случае неявки или отложения судебного разбирательства без уважительных причин» а также «ввести в ст. 132 УПК РФ часть 12 следующего содержания: «12. Срок уплаты процессуальных издержек должен быть установлен с учётом имущественного положения осуждённого, подозреваемого или обвиняемого, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию. Если суд признает причины неуплаты уважительными, то вправе однократно продлить срок исполнения либо снизить сумму возмещаемых расходов» (с. 192 работы).

Безусловно, использование положительного опыта зарубежных правовых порядков испокон веку выступало одним из магистральных направлений оптимизации отечественного законодательства, ибо в юридическом мире «все давно придумано» и надо только найти лучшее для конкретной государственности и эпохи.

Вопросы: *Чем вызван данный выбор* соискателя, отсеивавшего именно эти предлагаемые нормы из массива регуляторов, обнаруженных на процессуальной карте мира? *Чем доказана их эффективность* в тех правовых системах, где они приняты? Какие аргументы можно привести в пользу *пригодности и полезности* предложенных новелл для отечественного законодательства? Или это пока лишь «перспективные направления» совершенствования законодательства?

5. И, наконец, *last, but not list*, последнее, но не менее значимое. Н. В. Драничникова провела очень большую работу, обобщая судебную практику в целях выявления и систематизации «типичных нарушений нормативных положений о процессуальных издержках в суде первой инстанции:

1) *при взыскании процессуальных издержек:* а) не выяснен вопрос при отказе от участия защитника не по материальным соображениям; б) не исследованы в судебном заседании финансовые документы, подтверждающие затраты в досудебном производстве; в) нарушена последовательность взыскания и пр.;

2) *при возмещении процессуальных издержек*: а) рассмотрены требования о компенсации расходов в рамках заявленного гражданского иска; б) не выяснены обстоятельства, указывающие на необходимость и оправданность расходов, не исследованы материалы уголовного дела для установления количества процессуальных, следственных и судебных действий, в которых представитель принимал участие и пр.;

3) *при определении размера процессуальных издержек*: а) не снижена сумма расходов из-за того, что судебные заседания откладывались не по вине лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; б) не учтена категория уголовного дела (в отношении несовершеннолетнего) и необоснованно выплачено вознаграждение адвокату в минимальном размере; в) не проверено время, затраченное адвокатом на осуществление защиты, при выплате вознаграждения и пр.» (с. 17-18, 188-189 работы).

При этом «для устранения нарушений» предложено признать *основаниями отмены и изменения итоговых судебных решений*:

*в апелляционном порядке, если*: а) нарушен порядок взыскания (не соблюдены требования, что решение о взыскании процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нем вопросов о возможности полного или частичного освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек); б) нарушено право виновного на защиту и критерии справедливого судебного разбирательства (суд не предоставил виновному возможность довести до суда свою позицию по поводу взыскиваемых издержек и имущественного положения, а закончил судебное следствие и перешел к прениям сторон); в) нарушен порядок возмещения процессуальных издержек (не исковой порядок а иной, предусмотренный в законе, возмещение из средств федерального бюджета с последующим взысканием);

*в кассационном порядке, если*: а) отсутствие подсудимого в зале судебного заседания при принятии решения о взыскании с него израсходованных в ходе производства по уголовному делу денежных сумм; б) взыскание процессуальных издержек в полном объеме, несмотря на отказ от услуг защитника, без учета обстоя-

тельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса (семейное, материальное положение не обсуждалось) (с. 17-18, 188-189 работы).

Вместе с тем, в *заключении диссертации* автор несколько корректирует оформление своих позиций, больше обобщая сделанные выводы и предложения. Так, безусловно суждение диссертанта о том, что «выявленные типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках требуют систематизации и анализа с целью единообразия судебной практики и принятия законных и обоснованных судебных решений» (с. 195 работы), с чем трудно не согласиться.

Вместе с тем также «*для устранения нарушений*» предложено признать основания отмены и изменения итоговых судебных решений в апелляционном и кассационном порядках: а) нарушен порядок взыскания (не соблюдены требования, что решение о взыскании процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нем вопросов о возможности полного или частичного освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек); б) нарушено право виновного на защиту и критерии справедливого судебного разбирательства (суд не предоставил виновному возможность довести до суда свою позицию по поводу взыскиваемых издержек и имущественного положения, а закончил судебное следствие и перешел к прениям сторон); в) нарушен порядок возмещения процессуальных издержек (как часть исковых требований, хотя в законе предусмотрен иной (указанные расходы подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим взысканием в доход государства)» (с. 195-196 работы).

При этом *законотворческих идей* по данному разделу исследования диссертант не предлагает, хотя вполне очевидно, что проведенный анализ судебной практики не должен оставаться лишь иллюстрацией к настоящему исследованию и не быть востребованным для правоприменения.

В связи с этим возникает ряд вопросов, ответы на которые хотелось бы услышать от диссертанта в ходе публичной защиты. 1. Что означает вывод:

«предложено признать»? Кто и каким образом должен признать наличие этих нарушений, как оснований для изменения или отмены судебного решения?

2. Как «предложение признать» выявленные судебные ошибки сможет «устранить эти нарушения»? Объясните механизм этого процесса.

3. Каким образом диссертант планирует полученные результаты *адоптировать и апробировать* в практику правоприменения?

Вместе с тем высказанные суждения в своей основе касаются исключительно композиции текста, а также дискуссионных вопросов, где особо ценна именно оригинальная позиция автора, хотя и требующая в отдельных моментах дополнительной аргументации. Представляется, что ответы соискателя на поставленные в отзыве вопросы только украсят научную полемику и повысят уровень актуальности, новизны и оригинальности результатов представленного исследования. Безусловно, высказанные соображения *не влияют на общие выводы*:

1. Диссертация Натальи Владимировны Драничиниковой «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук (научная специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки) является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны оригинальные теоретические положения, в которых содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства.

2. Диссертационное исследование соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021, 26.09.2022 и 26.01.2023 гг.), свободна от некорректных заимствований материалов и отдельных результатов, цитирование допускалось только с указанием источника используемой информации (пп. 10 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021, 26.09.2022 и 26.01.2023 гг.).

3. Научные труды Натальи Владимировны Драничниковой (20 опубликованных научных статей) в полной мере отражают основные результаты диссертационного исследования. Шесть научных статей соискателя размещены в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021, 26.09.2022 и 26.01.2023 гг.).

4. Автор диссертационного исследования «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» Наталья Владимировна Драничникова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного права  
и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический  
университет», доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист РФ

Деришев Юрий Владимирович

гор. Омск-644043, ул. Волочаевская, 9-в кв. 145

E-mail: [derishev.omsk@mail.ru](mailto:derishev.omsk@mail.ru)

тел. +7 913 964 05 20

Адрес организации:

гор. Омск-64010, ул. Короленко, 12

Частное образовательное учреждение высшего

образования «Сибирский юридический университет» (СибЮУ)

Факс: 8 (3812) 37-22-45; E-mail: [univer@siblu.ru](mailto:univer@siblu.ru)

Подпись: Деришева Юрия Владимировича  
удостоверена: Демонструется Е. Г. Захарова

