

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Пасса Андрея Аркадьевича на диссертацию Сысова Александра Ивановича «Организация и деятельность районных органов власти в горнозаводской зоне Южного Урала в середине 1920-х – середине 1930-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Распространение в исторической науке таких исследовательских направлений, как микроистория и регионоведение, ориентированных на изучение проблем общественного развития в рамках истории отдельных областей и районов страны, усилили интерес исследователей к проблемам становления и развития региональных и местных органов управления. В связи с этим, изучение А.И. Сысовым вопросов функционирования партийных и советских органов власти в период форсированной модернизации привлекает к себе особое внимание как в научных кругах, так и у общественности. В диссертации представлено обобщение опыта деятельности районных органов власти горнозаводской зоны Южного Урала в условиях решения широкомасштабных социально-экономических задач. При этом надо заметить, что диссертант акцентирует своё внимание на слабоизученных и нерешенных аспектах темы.

Объект, предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки определены достаточно четко и не вызывают серьезных нареканий. Исследование проведено на основе широкой источниковой базы, включающей в себя различные группы опубликованных и неопубликованных источников: нормативно-правовые акты разного уровня, произведения партийно-государственных деятелей, документы центральных, региональных и местных органов власти, материалы периодической печати, воспоминания современников событий, статистические материалы. Многие из этих источников введены автором в научный оборот впервые. Комплексное использование общенаучных и специальных методов познания в ходе работы позволило провести многостороннее изучение исследуемых процессов и обеспечить достоверность полученных результатов.

Теоретическая база диссертации свидетельствует о тщательной проработке автором широкого комплекса исследований, связанных с изучаемой проблематикой. Их историографический обзор отражает, в общем, достигнутую на текущий момент степень научной разработки данной темы. В отечественной историографии выделено два периода: советский (20-е – начало 90-х гг. XX в.) и постсоветский (начало 90-х гг. XX в. – по настоящее время). При этом советский период подразделяется на четыре этапа: 1) 20-е гг. XX в.; 2) 30-е – середина 50-х гг. XX в.; 3) вторая половина 50-х – середина 80-х гг. XX в.; 4) вторая половина 80-х – начало 90-х гг. XX в. – что соответствует изменениям, происходившим в обществе и находившим отражение в исторической науке. Критическое осмысление и изучение научных трудов предшественников позволили соискателю определиться с собственными подходами и дать самостоятельный анализ исследуемых в диссертации вопросов.

Важно отметить научную новизну исследования А.И. Сысова. Работа является первым комплексным исследованием организации и деятельности районных органов власти горнозаводской зоны Южного Урала в условиях форсированной модернизации середины 1920-х – середины 1930-х гг. В ней охарактеризовано влияние элементов традиционной политической культуры на процессы формирования районных управленческих структур в этом южноуральском субрегионе. Показана роль организованных в райисполкомах фракций ВКП (б) в установлении контроля партийных органов власти над районными Советами. Составлен социальный портрет советских и партийных руководителей районного звена горнозаводской зоны Южного Урала.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. В первой главе «Механизм формирования районных органов власти в горнозаводской зоне Южного Урала в середине 1920-х – середине 1930-х гг.» освещаются вопросы становления и эволюции районных органов власти горнозаводской зоны Южного Урала. Автор раскрывает воздействие административно-территориальных реформ и изменений в законодательстве

страны на процесс становления советского и партийного аппарата управления на Урале. Показано как усиление руководящей роли партийных комитетов и организация в райисполкомах фракций ВКП(б) сказались на положении районных советских органов власти. Отмечается, что «несмотря на свое второстепенное и подчиненное положение, Советы выполняли важную роль в системе власти: они являлись средством поддержания авторитета партийных органов среди населения, непосредственным организатором хозяйственной деятельности, обеспечивали массовую поддержку и организацию мобилизационных мероприятий» (с. 71). Особое внимание уделяется зарождению в регионе патрон-клиентских отношений. При этом утверждается, что они серьезно замедляли темпы модернизации и центральным органам власти приходилось вести с ними борьбу, используя различные методы, в том числе, чистки партийно-советского аппарата. Скрупулезно анализируются факторы, которые привели к превращению должностных лиц районных органов власти в «служилое сословие» и оформлению элиты «мобилизационного» типа (с. 133). Показано, как на протяжении 1920-х – 1930-х гг. на районном уровне происходила смена поколений советских чиновников.

Во второй главе «Основные направления деятельности районных органов власти горнозаводской зоны Южного Урала в середине 1920-х – середине 1930-х гг.» представлена конкретная деятельность районных администраций и их взаимоотношения с окружным и областным руководством, а также с местными властями и населением. Говорится о значительной роли районных органов власти в осуществлении модернизационных мероприятий в регионе. Особенно большое влияние их деятельность оказала на ход индустриализации, коллективизации и «культурной революции» (с. 197-198.). Кроме того, совершенно обоснованно в центр внимания помещена проблема трансформации форм и методов работы партийных и советских органов власти на местах, превращение принуждения в основной способ проведения в жизнь правительственных решений.

Районный уровень занимал особое место в региональной системе власти, а его сотрудники фактически выступали посредниками во взаимоотношениях

окружных, а затем областных, администраций с местным аппаратом управления и населением. На практике районные органы горнозаводской зоны Южного Урала выстраивали свою работу с местными сообществами с использованием тех же приемов, какие применялись вышестоящими инстанциями, но при этом деятельность райкомов и райисполкомов была более детализирована, решалось намного больше частных вопросов, затрагивающих судьбы местных жителей. Автор отмечает, что контакты районных органов власти с населением отличались сложным характером, особенно в условиях роста протестных настроений в конце 1920-х – начале 1930-х гг. Последние явились реакцией на ухудшение материального и правового положения в ходе форсированной модернизации, а также ломкой традиционных отношений и связей.

Несомненным достоинством проведенного исследования является апробирование его результатов на различных научных конференциях. По теме диссертации соискателем опубликовано 15 научных работ, из них три статьи - в журналах, рекомендованных ВАК.

Основные выводы по теме исследования изложены в заключительной части работы и существенно углубляют научные знания в данной проблематике.

Подчеркивая хорошее качество вынесенной на защиту диссертации, следует отметить, что в работе есть недостатки, по поводу которых следует сделать ряд замечаний:

1. В историографическом обзоре дана характеристика только тех публикаций иностранных авторов, которые были переведены на русский язык (С. 26 – 28). Англоязычные труды, составляющие значительный пласт литературы по теме, остались без внимания соискателя. В частности, речь идет о статьях А. Маркевича, монографиях Д. Миллара и А. Ноува (Markevich A. The Dictator's Dilemma: to Punish or to Assist? Plan Failures and Interventions under Stalin // PERSA Working Paper. 2007. № 51; He is. How Much Control is Enough? Monitoring and Enforcement under Stalin // PERSA Working Paper. 2007. № 53; Millar D. The ABC of Soviet Socialism. Chicago, 1981; Nove A. Economic history of the USSR, 1917-1991. London; New York, 1992) и др.

2. Методологический инструментарий диссертации (С. 31, 32) могла бы дополнить институциональная теория, в частности, идея Д. Норта о том, что: «государство – это организация со сравнительными преимуществами в осуществлении насилия, распространяющимися на географический район, чьи границы определены его способностью облагать налогом подданных» (См. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 54, 55). Также актуальной представляется дилемма между контрактной и эксплуататорской концепциями государства, тезис о «выращивании» нового института, а также рассмотрение властных отношений сквозь призму взаимодействия принципала и агента.

3. Делая, в общем, правильный вывод о том, что в горнозаводских районах Урала к 1930-м гг. партийная власть превратилась в основную политическую силу (С. 70, 71), соискатель одну из причин данной трансформации видит в фактическом возрождении традиционной для России дореволюционной бюрократической модели управления. На наш взгляд, это не совсем верно, так как упомянутая модель исходила из аполитичности профессиональных госслужащих. Задача же большевиков, напротив, заключалась в создании политически ангажированного государственного аппарата с тем, чтобы он не только не представлял угрозы, но и органически дополнял складывающийся партократический режим.

4. Далее, на С. 95 соискатель пишет, что советские управленцы без необходимой квалификации, политического опыта и даже среднего образования, получив власть в регионах, начинали походить на типичных провинциальных чиновников дореволюционного образца и наследовали многие их пагубные черты: клановость, круговую поруку, склонность к коррупции. Однако имелось важное, даже принципиальное отличие: почти все они были безгранично преданы партии как организации, от которой полностью зависела их судьба и жизнь, и этот момент ими отчетливо осознавался.

5. В изложении материала диссертации превалирует критический подход; много говорится о противоречиях, трудностях, проблемах в реализации

стратегии и тактики управления социально-экономическими процессами в горнозаводской зоне. Между тем, принцип объективности предполагает также анализ позитивных сторон государственностроительства в исследуемый период, а эта информация представлена в работе не достаточно. Даже если данных примеров были единицы, их тем более следует тщательно изучить и показать условия, которые способствовали установлению устойчивого консенсуса между властью и местным сообществом.

6. Вызывает возражение вывод соискателя о том, что манипуляция массовым сознанием стала одним из наиболее значимых методов обеспечения поддержки населением проводимого курса (С. 233). На самом деле манипуляция предполагает скрытность воздействия. Что касается партийно-государственной номенклатуры, то она повелевала народом «открыто и громогласно», и, кстати, именно этот аспект хорошо отражен в тексте.

В целом содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, а именно: п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития», п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 7 «История различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности», п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны», п. 13 «История взаимоотношений государства и религиозных конфессий», п. 14 «История политических партий России».

Итак, можно уверенно сказать, что предпринятое Александром Ивановичем Сысовым диссертационное исследование, несмотря на некоторые содержащиеся в нем спорные положения и недочеты, привело к осязательному приращению исторических знаний. Оно написано на должном профессиональном уровне, является самостоятельным и завершенным. Достигнутые научные результаты коррелируют с поставленными задачами. Рецензируемая работа отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой

степени кандидата исторических наук в соответствии с п. 9. Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней» с изменениями от 21 апреля 2016 г. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Таким образом, Александр Иванович Сысов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(специальность 07.00.02 – Отечественная история),

профессор кафедры политических наук

и международных отношений

Пасс А.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 454001, Россия, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129. Тел.: 8 (351) 799-70-20. Сайт: [www.csu.ru](http://www.csu.ru). E-mail: [kafedrapolit@mail.ru](mailto:kafedrapolit@mail.ru).

30 апреля 2021 г.

Подпись  
к протоверю

*Пасс АА*  
*Александр Александрович*  
*специальности по кафедрам*