

В диссертационный совет Д 24.2.437.12 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», расположенного по адресу:

454080, Челябинская обл., г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Морозовой Ольги Сергеевны
«Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Современное значение заявленной соискателем проблемы в качестве предмета диссертационного исследования не вызывает сомнений. Вместе с тем, степень научной разработанности обозначенной темы в теории уголовного судопроизводства явно недостаточна. В частности, несмотря на значительное количество научных работ, посвящённых проблеме процессуального положения субъектов уголовного судопроизводства, не сформирован общий подход к данной проблематике. Однако необходимость комплексного исследования, предлагающего направления совершенствования в целом всех реальных участников уголовного судопроизводства и раскрывающего вопросы системной оптимизации субъектного состава в целом в рамках действующего УПК РФ, обусловлена поиском оптимального баланса интересов государства (публичного) и личности (частного), статуса соответствующих субъектов, предопределённого назначением уголовного судопроизводства.

Ознакомление с авторефератом диссертации О.С. Морозовой позволяет сделать вывод о том, что к защите представлено достаточно актуальное, имеющее теоретическое и практическое значение серьёзное научное исследование.

Целью диссертационной работы О.С. Морозовой стала разработка научно-обоснованных положений об оптимизации состава участников уголовного досудебного производства, а также формулирование на их основе предложений по совершенствованию современного уголовно-процессуального законодатель-

ства в части регламентации процессуального статуса участников уголовного досудебного производства. Необходимо отметить, что поставленная цель автором достигнута, задачи решены. Заслуживают поддержки предложения об унификации предварительного расследования в форме предварительного следствия и исключения соответствующих полномочий у органа дознания, о расширении сферы прокурорского надзора, об определении правового положения лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, чей статус не урегулирован в разделе II УПК РФ, а также иные предложения (с. 10). Предлагаемые диссертантом изменения в уголовно-процессуальное законодательство, бесспорно, заслуживают внимания законодателя.

Изложенные в автореферате диссертационного исследования предложения по совершенствованию законодательства в части избранной темы, а также идеи, имеющие научное значение, опираются на солидную эмпирическую базу, включающую в себя результаты анкетирования 259 практических работников (судей, прокуроров, следователей и руководителей следственных органов), осуществляющих свою деятельность в сфере уголовного судопроизводства в Алтайском крае, Московской, Омской и Новосибирской областях; изученные 125 архивных и находящихся в производстве у следователей Следственного комитета РФ уголовных дел и 211 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела на территории Алтайского края и Омской области, г. Москвы; материалы опубликованной судебной и прокурорско-следственной практики, диссертантом также использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Исключительно положительной оценки заслуживает также апробация результатов исследования: основные выводы автора опубликованы в 26 научных работах, в том числе 6 – в журналах, включённых в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

В целом положительно оценивая проведённое О.С. Морозовой исследование, считаем необходимым отметить некоторые спорные положения, требующие своего уточнения:

1. Диссертантом предлагается восстановление модели прокурорского расследования (с. 10; п. 3 положений, выносимых на защиту), в то же время ав-

тор рассматривает в качестве эталона институт судебного следователя (с. 19). В этой связи хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты О.С. Морозова пояснила, какая из моделей предварительного расследования – континентальная со следственным судьёй по образцу Бельгии, Франции, России до 1917 года или некая синергетическая модель с сильным прокурорским руководством предварительного расследования – является более оптимальной для отечественного уголовного судопроизводства.

2. Само по себе вызывающее поддержку предложение автора исследования по исключению следователя из числа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (п. 3 положений, выносимых на защиту) в целях обеспечения его объективности и независимости, при оставлении сторон на досудебном производстве требует пояснения относительно необходимости их сохранения и конкретного состава участников, представляющих стороны? Хотелось бы услышать мнение диссертанта по этому вопросу в ходе публичной защиты.

3. Как представляется, появление фигуры подозреваемого до возбуждения уголовного дела (п. 4 положений, выносимых на защиту) в некотором смысле может предрешить преждевременные выводы о виновности данного лица и ещё больше формализует этот этап процессуальной деятельности, направленный на установление признаков преступления и приведет к дальнейшему размыванию границ между этим квази расследованием и предварительным следствием. Это также не в полной мере согласуется с предложением автора по ограничению процессуальной деятельности органов дознания проверкой сообщения о преступлении, оперативно-розыскным сопровождением и иного рода обеспечением предварительного следствия (п. 3 положений, выносимых на защиту), поскольку органы дознания смогут осуществлять функцию, аналогичную предварительному следствию, до возбуждения уголовного дела. Хотелось бы в ходе защиты услышать соображения О.С. Морозовой о данных опасениях, связанных с излишней формализацией стадии возбуждения уголовного дела.

4. При определении системы субъектов современного отечественного уголовного досудебного производства автор не отнёс ни к одной из категорий дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания

(п. 1 положений, выносимых на защиту), хотя несомненно данные должностные лица вовлечены в производство по уголовному делу, наделены определёнными полномочиями, в том числе при проверке сообщения о преступлении, следовательно, также являются субъектами досудебного производства (с. 17). В этой связи хотелось бы получить от диссертанта пояснения по отнесению указанных должностных лиц к той или иной группе участников.

5. Предложение в п. 9 положений, выносимых на защиту, требует уточнения, поскольку понятие «психолог» уже используется в УПК РФ, чья роль содержательно аналогична роли педагога. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать от диссертанта, в чём заключается существенное различие между ними, если оба являются специалистами, призванными оказать содействие в общении следователя или суда с несовершеннолетним в силу своих познаний, а также получить разъяснения, в каких случаях в досудебном производстве необходимо привлечение педагога, в каких психолога, учитывая различие функциональной составляющей их профессиональной деятельности (с. 22)?

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности и неоднозначности вопросов, ставших предметом научного поиска соискателя, и не влияют на высокую оценку данного диссертационного исследования.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование, выполненное Ольгой Сергеевной Морозовой на тему: «Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства», отвечает требованиям абз. второго п. 9 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является законченным научно-исследовательским трудом, в котором содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для уголовно-процессуальной отрасли знаний и вносящее значительный вклад в науку уголовно-процессуального права.

С учётом изложенного следует констатировать, что автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Ириной Георгиевной Смирновой, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права (Протокол № 8 от «16» января 2025 г.).

И.о. заведующего кафедрой уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук, доцент

Т. Ю. Вилкова

«16» января 2025 г.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Шаб (подпись) *Шаб* (Ф.И.О.)



Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, каб. 411, кафедра уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».
Телефон: +7 (499) 244-88-88 доб. 737
e-mail: Lab.kupp@msal.ru

Вилкова Татьяна Юрьевна – доктор юридических наук, и.о. заведующего кафедрой уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, каб. 413
Телефон: +7 (499) 244-88-88 доб. 737
e-mail: tuvilkova@msal.ru

Смирнова Ирина Георгиевна – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, каб. 415
Телефон: +7 (499) 244-88-88 доб. 737
e-mail: IGESMIRNOVA@msal.ru