

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Чикулиной Алины Радиковны на тему «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Совершенствование института мер пресечения является важным условием повышения эффективности уголовного судопроизводства, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а так же соблюдения баланса интересов личности, общества и государства. Выполняя ключевую функцию в обеспечении реализации уголовно-процессуальной деятельности, меры пресечения предотвращают риски, связанные с возможным ненадлежащим поведением подозреваемых и обвиняемых, тем самым способствуя достижению целей уголовного процесса. Тенденция совершенствования социальной, политической, экономической сферы, уголовной политики и уголовно-процессуального законодательства наряду с существующими нерешенными проблемами определяют необходимость пересмотра и совершенствования сложившегося подхода к избранию мер пресечения, включая предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения.

**Актуальность темы** научного исследования не вызывает сомнения,

поскольку в настоящее время действительно, как утверждает А.Р. Чикулина, «остается неразработанным алгоритм установления предмета и пределов доказывания в рамках судебного контроля за мерами пресечения» (с. 3 автореферата), что приводит к негативным последствиям на практике.

Несмотря на то, что вопросам избрания мер пресечения посвящены многочисленные труды ученых-процессуалистов, по-прежнему остаются недостаточно изученными и теоретически обоснованными в науке проблемы определения предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения по решению суда, имеющих определенные особенности.

Автор справедливо обращает внимание на существующие в правоприменительной практике сложности в установлении условий, оснований и обстоятельств при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, а следовательно, поверхностный и непоследовательный подход субъектов доказывания, что формализует весь процесс эффективной защиты конституционных прав и свобод личности, свидетельствует о **теоретическом и практическом значении** проведенного исследования.

**Новизна** диссертационного исследования заключается в предложенной А.Р. Чикулиной правовой модели установления предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, а также разработки стандартов доказывания и доказанности. Заслуживают поддержки актуальные предложения соискателя, направленные на совершенствование правового регулирования такого участия, нашедшие отражение в проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (приложение 1 к диссертации) и проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений и изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» (приложение 2 к диссертации), также отражающие новизну научной работы.

Автор методологически правильно сформулировал **объект и предмет**,

**цель и задачи** диссертационного исследования. Постановка задач исследования, которые, как следует из содержания автореферата диссертации, были решены, способствовала достижению обозначенной цели. Диссертантом применена апробированная в науке методология, которая позволила получить **достоверные результаты**.

Диссертация в своей **структуре** содержит введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, библиографический список и приложения, отвечающие поставленным цели и задачам исследования, логически выстроена, последовательно раскрыта.

Достоверность результатов автору позволила обеспечить репрезентативная **эмпирическая база**: изучены 680 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами общей юрисдикции за 2018–2024 гг.; данные судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету исследования за период с 2018 по 2023 гг., опубликованные на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; изучены правовые позиции Конституционного Суда РФ в форме постановлений и определений, постановления Пленума Верховного Суда РФ по теме диссертационного исследования; проведено анкетирование 348 респондентов (следователи, дознаватели, прокуроры, федеральные судьи судов общей юрисдикции и адвокаты).

**Теоретическая основа и практическая значимость** диссертационного исследования А.Р. Чикулиной не вызывает сомнений и заключается в разработке положений, формулировке выводов по совершенствованию правового регулирования при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, в возможности дальнейшего использования материалов проведенного исследования в правоприменительной деятельности, учебном процессе, при совершенствовании уголовно-процессуального закона.

С положительной стороны стоит оценить **апробацию** проведенного диссертационного исследования. Сформулированные автором положения и

выводы нашли отражение в 16 научных статьях, 7 из которых опубликованы в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-исследовательских мероприятиях различного уровня.

Автореферат соответствует предъявляемым требованиям, отражает содержание диссертационного исследования.

Вместе с тем, наряду с отмеченными, а также иными достоинствами работы, некоторые выводы диссертационного исследования А.Р. Чикулиной представляются дискуссионными.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, утверждается, что основание избрания меры пресечения – это «совокупность объективно установленных и подтвержденных фактических данных, формирующих у субъекта доказывания обоснованное предположение о будущем негативном поведении лица» (с. 10 автореферата).

В связи с тем, что время представляет собой сложную категорию, охватывающую не только будущее, но и прошлое, а также настоящее, возникает закономерный вопрос: почему обоснованное предположение, принимаемое при решении вопроса об избрании меры пресечения, ориентируется исключительно на вероятность будущего негативного поведения подозреваемого или обвиняемого?

2. Вызывает возражение пятое положение, вынесенное автором для защиты, где речь идет о попытке дать определение стандарту доказывания (с. 10–11). В частности, автор в этом определении указывает «качественное знание», но при этом каких-либо конкретных свойств этого знания в определении не упоминает.

Полагаем, что сформулированное определение нуждается в уточнении.

3. Непоследовательным выглядит утверждение А.Р. Чикулиной,

сформулированное в девятом положении для защиты. Автор настаивает на том, что необходимы достоверные данные (достоверные сведения) вероятностного (прогностического) характера о возможном ненадлежащем и противоправном поведении лица (с. 12).

Как представляется, достоверность и вероятность составляют две не тождественные категории, что исключает их одновременное использование в характеристике одного и того же объекта исследования (данные).

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования, а лишь формируют основу для научной дискуссии на публичной защите.


Исходя из содержания автореферата можно сделать **вывод**, что диссертация Чикулиной Алины Радиковны на тему: «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствует обозначенной специальности, а также требованиям пп. 9–14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Чикулина Алина Радиковна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, заслуженным юристом Кубани Семенцовым Владимиром Александровичем и преподавателем той же кафедры кандидатом юридических наук (5.1.4. Уголовно-правовые науки) Глимеждой Виталием Витальевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (протокол № 8 от 21 января 2025 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный университет»  
доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный  
процесс), профессор, заслуженный юрист Кубани

 Гладышева Ольга Владимировна

21 января 2025 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Кубанский государственный университет»

Почтовый адрес:

350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Тел. 8 (861) 219-95-02,

e-mail: [rector@kubsu.ru](mailto:rector@kubsu.ru)

Адрес официального сайта в сети «Интернет»:

<https://www.kubsu.ru/>

