

В диссертационный совет Д 212.298.19, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», расположенного по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 78 Б, ауд. 401.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бурносовой Юлии Львовны по теме «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» (Челябинск, 202), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование *Бурносовой Ю.Л.* посвящено одному из основных общих условий судебного разбирательства – правилу непосредственности (ст.240 УПК РФ).

Автором затронута актуальная проблема совершенствования вопросов реализации в суде первой инстанции правила непосредственности при исследовании доказательств, оглашении показаний участников процесса и особенностей осмотра вещественных доказательств.

В связи с этим, следует отметить творческую самостоятельность автора исследования *Бурносовой Ю.Л.*, которая предприняла глубокий анализ по данным вопросам, сформулировала конкретные цели и задачи и обосновал необходимость внесения ряда изменений и дополнений в уголовно – процессуальное законодательство.

Постановка цели, задач и новизны исследования. Обозначенная цель автора – формирование научно обоснованного подхода к непосредственности при производстве в суде первой инстанции, разработка теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Именно это обусловило необходимость решения конкретных исследовательских задач, позволившие автору создать завершенное самостоятельное научно-состоятельное диссертационное исследование. Положения, выносимые на защиту, фокусируют всю глубину и логичность диссертационного исследования.

Авторский подход к проблематике. Выявленные результаты позволили автору сформулировать предложения о внесении поправок в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся совершенствования механизма применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, который имеет существенную специфику, что усилило не только теоретическую, но и практическую значимость результатов проведенного исследования.

Достоверность исследования темы. Выводы, сформулированные автором, подкреплены результатами интервьюирования практических работников и анализом ответов на вопросы авторской анкеты, изучением судебной практики, многочисленными публикациями по представленной актуальной теме, в которых отражены основные результаты диссертационного исследования, и высокий авторский интерес к многоаспектным дискуссионным вопросам данной тематики.

Диссертант значительное внимание уделяет проблемам непосредственного исследования доказательств в суде первой инстанции. Диссертационное исследование отличается научной новизной, актуальностью разработанных предложений по внесению изменений в законодательство, а результаты, полученные в ходе анализа указанных проблем, способствуют глубокому пониманию данного вопроса. Автором поставлены и разрешены достаточно значимые для науки и практики цели и задачи диссертационного исследования, направленные на выявление положительных и отрицательных сторон регулирования непосредственного исследования и оценки доказательств в суде первой инстанции на основе анализа судебной практики.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что диссертация **Бурносовой Ю.Л** представляет собой творческое монографическое исследование и может быть отнесена к числу работ, вносящих значительный вклад в изучение правовых проблем. Положения, выносимые на защиту, в целом весьма убедительны и позволяют получить полное представление об авторской концепции и основных результатах проведенного исследования.

Высоко оценивая монографическое диссертационное исследование необходимо сформулировать ряд пожеланий:

1. *Рассуждения соискателя в п.3 положений*, выносимых на защиту, несколько противоречивы, по мнению автора отзыва. Представляется, что законодатель, закрепив общее условие судебного разбирательства - непосредственность и устность (ст. 240 УПК РФ), исключив правило «непрерывности судебного разбирательства» (ст.240 УПК РФСФР – утратил силу с 01.07.2002 – ФЗ от 18.12.2001. №177-ФЗ), его не расширил. Тем более, что реализация применения этого условия происходит в системе норм права, сформулированных в гл.37 УПК РФ. В связи с этим считаю непоследовательным позицию автора о «..необходимости различать исследование доказательств и ознакомление с доказательствами», о «..необходимой возможностью критической оценки ..». В любом случае оценка доказательств будет осуществляться судом по правилам оценки доказательств в соответствии со ст.88 УПК РФ в судебном решении. А стороны в праве заявлять отводы и ходатайства, представлять и исследовать доказательств, представлять письменные формулировки по вопросам, указанных в п.1-6 ч.1 ст.299 УПК РФ (ст.244 УПК РФ). Надеюсь на активную дискуссию по этой проблематике на публичной защите.

2. *Категоричные тезисы в п. 5 положений*, выносимых на защиту, о «..законодательном запрете использование данных оглашенного показания обвиняемого для обоснования обвинительного приговора..», о «.. снятии такой острой и давней проблемы как неправомерное воздействие на допрашиваемого подозреваемого (обвиняемого) в ходе предварительного расследования с целью

получения нужных для следователя показаний в совершении преступления..» нуждаются в более корректной формулировке и обоснованию статистическими данными и конкретными примерами. Надеюсь на логичный ответ при публичном обсуждении данной проблемы.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что представленный автореферат свидетельствует, что диссертационное исследование **Бурносовой Юлии Львовны** на тему «**Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.05.2020), а ее автор **Бурносова Юлия Львовна** заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университета», доктор
юридических наук (по специальности 12.00.09. – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность), профессор
Заслуженный юрист Республики Татарстан

«20» мая 2022 г.

Муратова Надежда Георгиевна

Почтовый адрес:

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская д. 18,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», ауд. 309 А, тел. 8-843-233-71-97, м.т. 8-917-399-78-80,
e-mail: muratowan@mail.ru

ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТ

