

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шершиковой Ирины Александровны на тему: «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Разработка, создание сбалансированных и эффективных процедур пересмотра решений суда первой инстанции, формирование и развитие соответствующих процессуальных гарантий соблюдения прав и свобод участников данного вида уголовно-процессуального производства, а также поиск дополнительных процессуальных и правовых ресурсов для улучшения качества отправления правосудия и способствование повышению эффективности его отправления в целом в настоящее время представляют научный интерес, поскольку существующая правоприменительная практика в рамках процедур апелляционного обжалования не в полной мере использует имеющиеся процессуальные возможности.

Трудно переоценить значимость апелляционного пересмотра судебных решений судов первой инстанции, в том числе для обеспечения государством собственной публичной функции, которая обуславливается особенностями уголовного судопроизводства, где основные права и свободы вовлекаемых граждан могут быть существенно ущемлены, ограничены или приостановлены. Вопросы о полномочиях и пределах суда апелляционной инстанции, его процессуальных возможностях, видах принимаемых им решений, значимости и сущности апелляционного пересмотра остаются одними из самых дискуссионных в отечественной науке уголовного процесса.

Многочисленные судебные преобразования и реформы в современном периоде, существенным образом подвергают изменениям работу данной инстанции как организационно, так и содержательно. Регулярные законодательные нововведения, регулирующие апелляционный порядок

обжалования итоговых судебных решений, а также не снижающееся количество уголовных дел, поступающих в суды на рассмотрение, свидетельствуют об актуальности проведенного Ириной Александровной Шершиковой исследования.

Автором правильно определены объект, предмет, цель, задачи исследования. Эта совокупность научных инструментов позволила получить вполне релевантные ситуации результаты, обеспечить последовательное раскрытие темы, достижение его цели.

Успешно сформирована повестка исследования: определялись проблемы, их характер, выделялся комплекс взаимосвязанных вопросов, предлагались системные подходы к решению актуальных задач.

Оценивая степень научной разработанности темы И.А. Шершикова обратила внимание на исследование института пересмотра судебных решений в науке уголовного процесса в дореволюционной и современной доктрине, проанализировала исследования, касающиеся особенностей: реализации права на судебную защиту и права на обжалование; доказательственной деятельности суда апелляционной инстанции; проблем процессуальной организации коллегиального рассмотрения уголовных дел и проявления непосредственности в суде апелляционной инстанции и др.

Несмотря на большое количество научных работ, посвященных различным аспектам и особенностям апелляционного производства, научная новизна работы И.А. Шершиковой не вызывает сомнений, поскольку автор определила сущность апелляции, ее полномочия и особенности апелляционного судебного разбирательства сквозь призму неотъемлемой функциональной взаимосвязи с обязательными выводами суда первой инстанции. На основе выявленной функциональной взаимосвязи деятельности суда апелляционной инстанции с обязательными выводами суда первой инстанции, И.А. Шершикова установила критерии, ограничивающие дискреционность широких полномочий суда апелляционной инстанции при принятии решения по фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Автором доказано, что широкие дискреционные полномочия суда апелляционной инстанции обуславливают процессуальную возможность трансформации апелляции из одного вида в другой, определяют форму судебного разбирательства и устанавливают особенности действия непосредственности по конкретному уголовному делу.

В содержании автореферата отражено справедливое предложение о сокращении количества безусловных оснований для отмены приговора суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение, обоснована такая возможность только при утрате взаимосвязи с обжалуемым приговором и при безусловной неустранимости выявленных нарушений. Интересным представляется также вывод автора о возможности изменения фактических обстоятельств дела судом апелляционной инстанции только в рамках требований сторон, что является необходимым для соблюдения баланса публичных и частных интересов.

Научный интерес представляют положения о распределении контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства в соответствии с несколькими этапами и установленная автором их характеристика (стр. 10–11).

Заслуживает внимания предложение И.А. Шершиковой, сформулированное на основании изучения нормативно правовых актов и зарубежного опыта, об обеспечении процессуальной возможности присоединения к апелляционному обжалованию, инициированному любой стороной, чтобы избежать дублирования подготовительных действий, что будет способствовать снижению количества последующих кассационных обжалований и сокращению сроков производства по делу (стр. 12, 20).

Теоретический и практический интерес вызывает проведенный автором анализ пределов апелляционного разбирательства и выявление их особенностей (стр. 16).

Практическую значимость имеет положение автореферата, в котором И.А. Шершикова определяет случаи необходимости непосредственного

изучения доказательств и проведения полного судебного следствия для принятия апелляционного приговора. В частности, автор указывает на: изменение объекта преступления; изменение формы вины подсудимого; неправильную переквалификацию судом первой инстанции действий подсудимого; установление новых фактических обстоятельств уголовного дела, влекущих «перепредъявление» обвинения.

В автореферате имеются и другие теоретические положения, которые представляют интерес, заслуживают внимания и обсуждения.

Автореферат И.А. Шершиковой содержит перечень (в количестве 9) публикаций по теме диссертации, из которых: 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 3 – в журналах, сборниках научных и научно-практических конференций; 1 монография в соавторстве (стр.22–23).

Вместе с тем, отдельные полученные И.А. Шершиковой результаты, вызывают дискуссию.

1. Нет ясности, что конкретно необходимо отражать суду в постановлении о назначении судебного заседания или в отдельном постановлении о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств (стр. 12).

2. Следует раскрыть алгоритмом оценки обоснованности заявленного ходатайства о допросе явившихся свидетелей суду апелляционной инстанции (как в случаях, когда явившийся свидетель не принимал участия в судебном заседании суда первой инстанции, так и при ходатайстве сторон о повторном допросе ранее допрошенного судом первой инстанции свидетеля, явка которого обеспечена в апелляционное судебное заседание), поскольку текст автореферата не позволяет с ним ознакомиться и оценить (стр.21).

Высказанные замечания направлены на поддержание научной дискуссии и не сказываются на высокой оценке результатов проведенного И.А. Шершиковой исследования.

Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию Шершиковой И.А. на тему: «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров» представленную на соискание ученой степени кандидата наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)) как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук пунктами 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автору Шершиковой Ирине Александровне может быть присуждена искомая ученая степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, д.ю.н., (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор

Качалова Оксана Валентиновна

«13» января 2025 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Российский государственный университет правосудия»

117 418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

raj_@mail.ru; телефон: (495) 332-53-51;

<https://rgup.ru/>



Качаловой О.В.

Касимово С.В.