

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Чикулиной Алины Радиковны на тему: «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Институт мер пресечения обнаруживает множество проблем, как на нормативном уровне, так и в практике их избрания судом, при этом теоретический аспект содержит в себе немало дискуссионных положений, в то время как на стадии предварительного расследования именно меры пресечения наиболее остро затрагивают права и свободы лиц, еще не признанных виновными вступившим в законную силу приговором суда. Особо острой является проблематика распространения достижений и закономерностей современной теории доказательств на особые уголовно-процессуальные производства в целом, и судебно-контрольное производство по применению судом мер пресечения, в частности.

Отсутствие системного подхода и неоднократные попытки реформировать процедуру разрешения судом ходатайств об избрании мер пресечения привели к закреплению не вполне оптимальной процедуры. На данный факт неоднократно обращали внимание Конституционный и Верховный суды Российской Федерации.

Автор обоснованно отмечает, что сложность доказывания при избрании мер пресечения судом заключается в том, что III раздел УПК РФ регламентирует доказывание именно при основном производстве по уголовным делам, и он может быть применен к судебно-контрольным производствам лишь по аналогии. В то же время остается неразработанным алгоритм установления предмета и пределов

доказывания в рамках судебного контроля за мерами пресечения.

Теоретическое осмысление этих и других проблем, анализ правоприменительной деятельности доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения представляют безусловную **актуальность и значимость** вопросов, входящих в предмет диссертационного исследования А. Р. Чикулиной.

Анализ содержания автореферата диссертации А. Р. Чикулиной свидетельствует о том, что исследование осуществлено на достаточно высоком научном уровне, с привлечением значительного числа литературных источников (прежде всего, современных), большого объема нормативного и эмпирического материала.

Автором проявлен творческий подход к решению поставленных задач, что позволило ему разработать целый ряд положений, обладающих **научной новизной**, развивающих уголовно-процессуальную доктрину доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В целом верно очерчен круг нормативных и правоприменительных проблем (с. 3-4), что позволило предпринять вполне успешную попытку разработать правовую модель установления предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, а также сформулировать на ее основе научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Вызывает интерес предложенный автором подход к установлению значимости превентивной цели меры пресечения и ее влиянию на установление условий, оснований и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (положение 1, выносимое на защиту, с. 9). Позиция основана на необходимости выделения в предмете доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения трех уровней: общего, особенного и единичного (положение 2, выносимое на защиту, с. 9-10). «Изюминка» работы состоит в выделении самостоятельных предмета и пределов доказывания в исследуемом производстве и разработке модели доказательственного процесса с границами, установление которых предопределяет глубину исследования, что должно

обеспечивать установление каждого элемента предмета доказывания с надлежащей достаточностью для принятия решения (с. 10).

Следует согласиться с доводами автора, что судебное-контрольное производство при избрании меры пресечения заключается в формировании у суда знания путем получения, проверки и оценки информации, представленной сторонами. При этом указанная деятельность заключается в познании фактических обстоятельств, вопросов процессуального характера и является доказыванием в рамках судебного контроля (с.11).

Также следует поддержать позицию автора о том, что выводы суда при разрешении ходатайств об избрании мер пресечения должны учитывать законность и обоснованность решений, принятых должностными лицами, ведущими предварительное расследование, а к сведениям об основаниях и условиях применения мер пресечения следует применять критерии оценки доказательств (относимости, допустимости, достоверности и достаточности).

Исследуя специфику предмета доказывания при избрании меры пресечения в виде залога (11 положение, выносимое на защиту, с.12), и при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий (12 положение, выносимое на защиту, с.12), автор справедливо подчеркивает ряд особенностей, влияющих на пределы доказывания. Они позволяют судить о существенных отличиях процесса доказывания в ходе анализируемого судебного-контрольного производства. К сожалению, аналогичные выводы не сделаны соискателем и в отношении предмета доказывания при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу. Думается, данные положения существенно обогатили бы работу и позволили судить о ее глубине.

Привлекает внимание акцентирование автора на превентивной цели избрания мер пресечения (с.с. 3,6,9,14), при этом не учитывается возможность применения их в качестве правового последствия нарушения условий ранее избранной меры пресечения, с целью обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица. Учет данных обстоятельств, несомненно, также влияет на предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения.

В автореферате имеются и другие положения, заслуживающие внимания, представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Вместе с тем, в работе есть неоднозначные моменты, спорные положения, требующие своего уточнения в ходе защиты диссертации:

1. Из текста автореферата не усматривается позиция автора относительно правовой природы исследуемого процессуального института разрешения судом ходатайств об избрании мер пресечения, между тем, определенность в этом вопросе позволяет разрешить и иные вопросы, возникающие в теории и практике разрешения судом ходатайств об избрании мер пресечения, дать возможности дополнительного обоснования сформулированным автором выводов.

2. В работе существенное внимание уделено понятию «стандарт доказывания» и «стандарт доказанности», вместе с тем, разработку понятия «доказательство», удовлетворяющего интересам не только основного производства по уголовному делу, но и особых, в том числе судебно-контрольных производств, автор обошел вниманием.

Вместе с тем, следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования. Возможно, ограниченный объем автореферата диссертации не позволил в полной мере отразить все полученные результаты исследования и значимые выводы, а в ходе защиты представленной диссертации автор сможет дать аргументированные ответы на все поставленные вопросы.

На основании изложенного возможно заключить, что диссертационное исследование «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения» является законченным научно-исследовательским трудом, по содержанию и по форме отвечает требованиям для кандидатских диссертаций, установленных пунктами 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор – Чикулина Алина Радиковна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом, Еленой Викторовной Носковой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822) 529662).

Отзыв на автореферат диссертации Чикулиной Алины Радиковны «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения» обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 23 января 2025 г., протокол № 15.

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
прокурорского надзора и правоохранительной  
деятельности Томского государственного университета,  
доктор юридических наук  
(12.00.09 – Уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность),  
доцент

Андреева Ольга Ивановна

23.01.2025г.

Сведения об организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Сайт: <https://www.tsu.ru>. Тел. +7(382-2) 529-585. E-mail: rector@tsu.ru.



Подпись удостоверяю  
Душий документовед  
Андренко И.В.