

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета)

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Курятникова Виталия Владимировича на тему «Конституционный (уставный) совет как специализированный орган правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации» по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Актуальность темы обусловлена современным состоянием института правовой охраны Основных законов в субъектах РФ. Начать следует с того факта, что уже само по себе упразднение конституционных (уставных) судов субъектов РФ значительно актуализировало проблематику правовой охраны конституций (уставов) субъектов РФ, а тот факт, что федеральный законодатель предусмотрел возможность создания несудебных конституционных (уставных) советов субъектов РФ взамен упраздненным судам еще более повысило актуальность темы исследования (в том числе и потому, что федеральный законодатель предоставил очень широкую свободу усмотрения для субъектов РФ, принявших решение о создании своих советов). Принимая во внимание, что ни порядок создания, ни порядок работы, ни полномочия конституционных (уставных) советов субъектов РФ не установлены, практика их создания демонтирует порой противоположные подходы и вызывает обоснованную критику в научном сообществе.

Научная новизна исследования предопределена тем, что В.В. Курятников представил первое в России комплексное диссертационное научное исследование, посвященное конституционным (уставным) советам субъектов РФ, предложил набор и содержание элементов их конституционно правового статуса, провел сравнительно-правовое исследование учрежденных к настоящему времени конституционных советов в республиках Адыгея, Башкортостан, Татарстан и Саха (Якутия).

Теоретическая значимость исследования заключается в получении научных знаний о новом для юридической науки государственном органе – конституционном (уставном) совете субъекта РФ, его предназначении, месте в системе разделения властей и системе органов власти субъекта РФ, которые могут служить теоретической основой для изучения иных органов власти, осуществляющих правовую охрану Основного закона в субъектах РФ.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов анализа и предложений автора при создании и реформировании конституционных (уставных) советов в субъектах РФ.

Содержание работы соответствует теме, предмету, объекту, целям и задачам исследования, а структура работы в целом является удачной. В первой главе «Понятие, содержание и генезис правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации», состоящей из трех параграфов, автор анализирует понятие и содержание правовой охраны конституции (устава) субъекта РФ, историю ее становления в субъектах РФ и предполагаемое место конституционных (уставных) советов субъектов РФ среди специализированных органов, обеспечивающих правовую охрану конституции (устава) субъекта РФ. Во второй главе «Конституционно-правовой статус конституционных (уставных) советов субъектов РФ», состоящей из четырех параграфов автор исследует понятие конституционно-правового статуса конституционных (уставных) советов субъектов РФ и предлагает содержательное наполнение его элементов, прежде всего, порядка формирования советов и их компетенции, а также делает выводы о месте советов в системе государственных органов субъектов РФ.

Все главы органично раскрывают замысел работы, свидетельствуя о композиционной стройности проведенного исследования. В работе логично и последовательно раскрываются основные вопросы исследования, хотя и существует некоторый дисбаланс материала диссертации в пользу параграфа 2.4. «Компетенция конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации» (наиболее объемный параграф), что вполне оправданно с учетом его содержания.

Соответствие научной специальности. Диссертационное исследование соответствует специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые науки), а именно второму и девятому пунктам паспорта научной специальности: «Правовая природа и принципы публичной власти, правовое регулирование ее осуществления. Система публичной власти. Организация публичной власти и публичного управления. Институты публичной власти и публичного управления» (п. 2) и «Конституционные споры, конституционный судебный процесс» (п. 9.).

Значимые для науки выводы и предложения автора:

1. В диссертации выявлены и описаны причины, повлекшие упразднение органов конституционной юстиции в субъектах РФ, что позволило автору оценить насколько эти причины могут помешать существованию уже созданных конституционных советов, а также учтены им при конструировании «идеального» (по мнению соискателя) правового статуса конституционного (уставного) совета субъекта РФ.

2. Диссертантом разработан и обоснован конституционно-правовой статус конституционного (уставного) совета субъекта РФ, как органа, обеспечивающего эффективную правовую охрану конституции (устава) субъекта РФ.

3. В диссертации обосновывается оптимальная численность коллегии конституционного (уставного) совета в субъектах РФ, продолжительность полномочий и наиболее желательный статус членов конституционного (уставного) совета субъекта РФ, а также срок их полномочий.

4. Автором разработаны и формализованы полномочия конституционных (уставных) советов в субъектах РФ, а также исследованы возможные варианты реализации нормоконтроля с учетом сложившихся в законодательстве пробелов.

5. Соискателем предложен механизм воздействия конституционных (уставных) советов в субъектах РФ на органы власти и должностных лиц, принявших правовые акты, противоречащие конституции (уставу) субъекта РФ.

6. Также в качестве достоинства работы следует отметить разработанный диссертантом проект модельного Закона субъекта Российской Федерации «О Конституционном (Уставном) совете субъекта Российской Федерации».

Дискуссионные положения. В настоящий момент созданы всего четыре конституционных совета, причем последний – более года назад в Республике Татарстан, хотя их предшественников – конституционных (уставных) судов было значительно больше. Например, в Свердловской области после упразднения Уставного Суда – одного из «флагманов» региональной конституционной юстиции, Уставный совет в Свердловской области так и не создан, а планы по его созданию не анонсируются. В связи с чем возникает вопрос, каковы по мнению диссертанта, перспективы дальнейшего создания конституционных (уставных) советов в субъектах Российской Федерации?

Общий вывод. Диссертация «Конституционный (уставный) совет как специализированный орган правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой по результатам проведенного автором исследования изложены новые научные решения, имеющие существенное значение для науки конституционного права, соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Виталий Владимирович Курятников заслуживает присужденияискомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).



Андрей Владимирович Гусев

28.01.2025
Заместитель начальника Уральского юридического института МВД России (по научной работе), кандидат юридических наук (по специальности 12.00.02 Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), доцент, полковник полиции
Почтовый адрес: 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66
Официальный сайт в сети интернет: <https://урюи.мвд.рф>
Адрес электронной почты: ural-yui@mvd.ru
Приемная начальника института: (343) 331-70-49