

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ на автореферат

диссертации Чикулиной Алины Радиковны на тему «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Актуальность темы диссертационной работы. Представленная в виде автореферата диссертация Чикулиной Алины Радиковны посвящена одной из наиболее сложных и актуальных проблем. Исследование действующего законодательства, анализ правоприменительной практики, внимание общественности свидетельствует о повышенной значимости выбранной темы. Следует согласиться с обозначенной соискателем проблемой: эффективностью избрания мер пресечения, соотношением при этом баланса интересов государства и личности, сущностной цели накладываемых ограничений. А.Р. Чикулиной проделана серьезная работа по анализу предмета и пределов доказывания, стандарта доказывания и стандарта доказанности, рассмотрены особенности судебного-контрольного производства по избранию мер пресечения.

Целью диссертационного исследования автора стала разработка теоретических положений о предмете и пределах доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, исследование возможности прогнозирования противоправного поведения лица, стандарта доказывания и стандарта доказанности при избрании мер пресечения судом, а также разработка актуальных предложений по совершенствованию нормативных актов в рассматриваемой области. Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод, что поставленная автором цель достигнута, задачи решены.

Изложенное свидетельствует о теоретическом и практическом значении проведенного исследования.

Предлагаемые А.Р. Чикулиной в диссертационном исследовании новеллы и теоретические положения подкрепляются эмпирической базой, включающей анкетирование судей, прокуроров, следователей, адвокатов (всего 348 респондентов), изучение судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами общей юрисдикции, статистических данных в рамках вопроса диссертационного исследования, позиций Конституционного Суда РФ в форме постановлений и определений, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по теме

диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования определены автором корректно, верно сформулированы цель и задачи исследования. Положения, выносимые на защиту, представляют значительный интерес и характеризуются новизной. В частности, обращает на себя внимание авторский процессуальный алгоритм достижения стандарта доказывания, подробный анализ элементов его составляющих.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключение, библиографический список и приложения, обусловлена ее целью и задачами. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Представленные автором выводы обладают теоретической и практической значимостью, систематизируют и дополняют науку уголовно-процессуального права в рассматриваемой части, могут использоваться в образовательной, правотворческой деятельности, а также при подготовке, совершенствовании квалификации практических работников.

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-исследовательских мероприятиях различного уровня. Основные выводы были представлены в 16 научных статьях, 7 из которых опубликованы в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Автореферат соответствует предъявляемым требованиям, отражает содержание диссертационного исследования.

Вместе с тем, в работе содержится ряд спорных моментов, требующих обсуждения и дополнительного обоснования при публичной защите.

1. В автореферате на с.4 указана опубликованная статистика удовлетворения судами ходатайств следственных органов об избрании меры пресечения. Не совсем понятно по какой причине соискателем выбран 2019 год, хотя судя по сноске использованы сведения официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по состоянию на 1 марта 2024 года.

2. Выносимое на публичную защиту положение № 2 на с.10 требует дополнительного обоснования. Так, соискателем дана классификация условия избрания меры пресечения. К первой группе отнесено: «установление подсудности рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения; факт законного возбуждения уголовного дела; процессуальный статус лица, в отношении которого рассматривается ходатайство; полномочия лица, возбудившего ходатайство об избрании меры пресечения и полномочия лица, *давшего согласие на его возбуждение* (выделено нами – А.Е.)». На основании положений ч. 2 ст.450 УПК РФ принятие судом решения об избрании меры пресечения в отношении «судьи

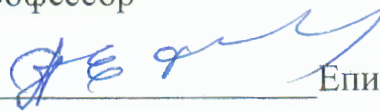
Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей». То есть закон устанавливает необходимость получения согласия не только «полномочного лица», но и в отдельных случаях – судебного органа или квалификационной коллегии.

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведённого диссертационного исследования.

Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию Чикулиной Алины Радиковны на тему: «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения» представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)) как завершённую самостоятельную научно-квалификационную работу, которая соответствует обозначенной научной специальности, а также требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Вывод: Чикулина Алина Радиковна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Казанского федерального университета,
доктор юридических наук, профессор



Епихин Александр Юрьевич

«_10_» __ января __2025 г.

Контактная информация:

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор (ученое звание присвоено по кафедре уголовного права и процесса)

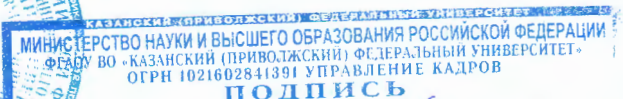
Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Адрес места работы: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18

Тел.: +7 (843)233-71-09

E-mail: doc@epihin.ru



Handwritten signature of the official