

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240
диссертационный совет 24.2.437.12

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Чикулиной Алины Радиковны на
тему «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом
ходатайств об избрании мер пресечения», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования А.Р. Чикулиной не вызывает сомнения. Действительно, разрешение судом ходатайств об избрании мер пресечения непосредственно связано с доказыванием определенных фактических обстоятельств, которые образуют основания для избрания таковых мер. При этом вполне очевидно, что круг таких обстоятельств требует осмысления как некоего локального предмета доказывания, а также обращения к категории пределы доказывания, уяснение существа которых несомненно важно для законного и обоснованного решения суда. Учитывая, что доказывание при избрании мер пресечения в режиме судебного контроля реализуется в формировании знаний у суда не столько о самих обстоятельствах вменяемого лицу преступления, а сколько о его возможном будущем поведении, то ясно, что обоснование прогностических выводов само по себе представляет сложность. В связи с этим, очевидно, что есть потребность теоретического осмысления круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, пределов доказывания, что в свою очередь позволит выработать определенную модель (алгоритм) собственно доказывания, которая в зависимости от виды избираемой меры пресечения может различаться.

Потому видится вполне оправданной поставленная соискателем цель: разработка комплекса научно-теоретических положений о предмете и пределах доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, исследование возможности прогнозирования противоправного поведения лица, стандарта доказывания и стандарта доказанности при избрании мер пресечения судом (с. 6). Для достижения этой цели, как видится из содержания автореферата, определены задачи, в числе которых выделены и те, что связаны с рассмотрением проблемных теоретических вопросов о структуре предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения судом, о стандарте доказывания, а также вопросов практической направленности – об алгоритме

выполнения стандартов доказывания и достижения стандарта доказанности, особенностях процесса доказывания при рассмотрении судом ходатайств об избрании меры пресечения.

Собственно, предлагаемые в работе выводы и предложения по выявленным проблемам и отражают собой **новизну** научного исследования. Они изложены в положениях, вынесенных на защиту (с.9-12), и в целом не вызывают возражений.

В ряду этих положений можно выделить как характеризующиеся **научной новизной** теоретические выводы о двойственном понимании стандарта доказывания как правовой методики и как результата доказывания, о структуре предмета доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, включающей в себя общий (первый уровень предмета доказывания), особенный (второй уровень предмета доказывания) и единичный (третий уровень предмета доказывания), о градации условий избрания меры пресечения в режиме судебного контроля, о вариациях стандарта доказывания в зависимости от вида избираемой меры пресечения(с.9-10, 12).

Содержание автореферата дает представление: о довольно солидном круге использованных теоретических источников, включая диссертационные исследования по сходной теме (степень научной разработанности); о достаточной эмпирической базе исследования, включающей результаты анализа статистических данных об избрании мер пресечения, требующих судебного решения, материалов судебной практики за 2018-2024 год, результаты опроса, следователей, прокуроров, федеральных судей судов общей юрисдикции и адвокатов, проведенные диссертантом, как указано в автореферате, по специально разработанной анкете.

Как видится из автореферата, разработанные А.Р. Чикулиной теоретические положения и выводы прошли апробацию – опубликовано 16 научных статей, семь из которых в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Вместе с тем, несмотря на наличие аргументированных выводов и предложений, работа, как результат любого творческого труда, содержит положения, которые требуют дополнительного разъяснения:

В положении №6, вынесенном на защиту, соискатель утверждает, что при избрании меры пресечения необходимо исходить из презумпции свободы подозреваемого и обвиняемого (с.11). Это же утверждение также содержится в основном содержании автореферата (с.17). Однако нет пояснения того, в чем же выражается эта презумпция и почему надо использовать именно это понятие применительно к ситуации ограничения свободы лица судебным решением?

В положении №8, вынесенном на защиту, соискатель ведет речь о «судебном контроле за установлением обоснованности подозрения или обоснованности уголовного преследования». Во-первых, подозрение охватывается понятием уголовного преследования, потому надо исходить и из обоснованности подозрения, и из обоснованности вмененного обвинения. Во-вторых, видится ситуационный подход (приводятся примеры ситуаций), который, однако не

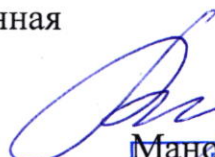
выражен в обобщенных критериях оценки степени обоснованности подозрения и вмененного обвинения. В связи с этим, полагаем, это положение требует пояснений со стороны соискателя на защите диссертации.

Высказанные замечания касаются, безусловно, дискуссионных вопросов, не ставят под сомнение обоснованность остальных выводов и предложений соискателя и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию «Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения», представленную Чикулиной Алиной Радиковной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук пунктами 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции); ее автору – Чикулиной Алине Радиковне – может быть присуждена искомая ученая степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на автореферат подготовлен доктором юридических наук, профессором Аширбековой Мадией Таукеновной, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии 16 января 2025 г. Протокол № 6.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор


Манова Нина Сергеевна
16.01.2025 г.
УДОСТОВЕРЯЮ
Исполнительный директор
Саратовского государственного университета
Саратовская государственная юридическая академия

ФГАОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 111, 104,
корпус 1.

E-mail: k_ugpro@ssla.ru

Телефон: 8-8452-29-90-42

