

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Миргородской Эльвиры Руслановны на тему «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

**Актуальность диссертационного исследования** заключается в предмете научно-практического анализа и перечня тех исследовательских задач, которые были поставлены и последовательно разрешены Э.Р. Миргородской в рамках работы над диссертацией. Автор справедливо указывает, что, несмотря на законодательное регулирование порядка обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ и разъяснение его отдельных вопросов в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции от 26.06.2022), отсутствует теоретическая база и правовая регламентация вопросов, касающихся предмета и пределов доказывания при обжаловании на досудебных стадиях, а также распределения бремени доказывания между заявителем и должностным лицом, чье действие (бездействие), решение обжалуется. Данные обстоятельства вызывают сложности в практической деятельности судей на этапах принятия жалобы и дальнейшего её рассмотрения. С целью устранения пробелов правового регулирования порядка рассмотрения жалоб на досудебных стадиях в контексте баланса защиты публичных интересов и прав личности в ходе уголовного судопроизводства, в работе формулируются основные

теоретические положения, формируется система итоговых предложений и выводов.

**Научная новизна** и, соответственно, **научная ценность работы** в определенной мере проявилась в том, что Э.Р. Миргородская исследовала особенности судебно-контрольного производства на стадии возбуждения уголовного дела с позиций теории уголовно-процессуального права, действующего нормативного регулирования и практики правоприменения, что позволило автору определить особенности установления предмета и пределов доказывания, распределения бремени доказывания, проявления принципа состязательности и соблюдения разумных сроков рассмотрения жалобы, исполнения постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ.

Цель исследования определена автором как разработка комплекса теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию существующего порядка рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела. Стремление к достижению поставленной цели позволило весьма успешно решить сформулированные ею задачи исследования.

Автор применила в ходе диссертационного исследования разнообразные общие и частные методы научного познания. Теоретическая база использована достаточно полно и всесторонне, что позволило достаточно развернуто аргументировать выводы и формулировать предложения по теме исследования.

В процессе написания работы исследовано множество источников и научных трудов других авторов в смежных или аналогичных темах.

Положительной оценки заслуживает весьма широкая **эмпирическая база** проведенного исследования, которая включает: 223 материала производств по жалобам, рассмотренных судами общей юрисдикции за 2019-2023 год; аналитические данные, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации; обобщения судебной практики по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, представленные в отчетах судов первой, апелляционной, кассационной инстанций (Алтайский краевой суд,

Приморский районный суд Архангельской области, Свердловский областной суд, Орловский областной суд, Челябинский областной суд), определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; результаты опроса 154 сотрудников подразделений следствия и дознания и 83 судей судов общей юрисдикции по уголовным делам из различных городов Российской Федерации.

Не вызывает сомнений достаточная апробация результатов диссертационного исследования, как посредством представления основных его положений на различного рода научных конференциях, так и посредством достаточно содержательных и актуальных публикаций автора.

Вызывает интерес дополнительная аргументация выводу, что производство по судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ является самостоятельным производством, связанным с производством по уголовному делу, но с ним не отождествляемым, и определению отличительных признаков данного производства. Логичным видится утверждение, что деятельность суда в ходе судебно-контрольного производства является доказыванием, которое имеет специфику, отличную от процесса доказывания по уголовному делу в целом.

Заслуживает внимания позиция автора о предмете доказывания, который устанавливается судом в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела. Новым научным положением является выделение общего и локального предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела. Последний формулируется автором применительно к конкретному виду действия (бездействия), решению должностного лица, которые обжалуются.

Научный интерес представляет собой предложенный автором перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении всех видов жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения, которые обжалуются на стадии возбуждения уголовного дела.

Автор аргументировано подчеркивает особенности распределения бремени доказывания и проявления принципа состязательности сторон в ходе производства в порядке ст. 125 УПК РФ. Указывается, что из-за имеющихся

законодательных пробелов возникают сложности с получением материалов, необходимых для рассмотрения жалобы, и требованием о соблюдении установленного законом 14-суточного срока рассмотрения жалобы.

Заслуживает внимания предложение в целях защиты прав и законных интересов частных лиц в уголовном судопроизводстве, обеспечения доступа к правосудию установить предельные сроки исполнения запроса суда о предоставлении необходимых материалов и срока рассмотрения жалоб на действия (бездействие), решения, подаваемые на стадии возбуждения уголовного дела. Кроме того логичным видится вывод автора, что при отсутствии доказательств, опровергающих доводы жалобы, и невыполнении должностными лицами обязанности опровержения доводов суд вправе удовлетворить жалобу.

Изучение содержания диссертации, отраженного в автореферате, позволило заключить, что представленная работа является законченным, самостоятельным исследованием, достаточно полно раскрывающим проблематику судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.

В автореферате имеются и другие положения, заслуживающие внимания, обладающих новизной и представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Вместе с тем, в работе есть неоднозначные моменты, спорные положения, требующие своего уточнения в ходе защиты диссертации:

1. При определении деятельности суда по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ (положение 1, выносимое на защиту), автор указывает в качестве субъектов, чьи конституционные права могут быть ограничены/нарушены отдельными действиями (бездействием), решениями государственных органов и должностных лиц, *невластных участников уголовного судопроизводства*. Данная позиция не соответствует положениям УПК РФ и разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

(в редакции от 26.06.2022), где закреплено, что подателями жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ могут являться и иные лица, *не имеющие процессуального статуса*, чьи права и законные интересы были нарушены. Привязка частных лиц к статусу ограничивает их в защите своих прав и законных интересов.

2. Дополнительной аргументации требует позиция автора о порядке использования объяснений в ходе судебного рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела. Так, в положении 1, выносимом на защиту, указано, что «в данном производстве используются доказательства (копии материалов доследственной проверки (иные документы), объяснения сторон (показания)». В то же время при рассмотрении вопроса о пределах доказывания при рассмотрении судом отдельных категорий жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (с. 22 автореферата), автор приходит к выводу, что объяснения сторон, полученные в ходе судебного заседания, вполне можно использовать в качестве доказательств и применять к ним правила собирания, оценки и проверки доказательств. В связи с этим возникает вопрос: являются ли объяснения самостоятельным источником доказательств и каковы критерии их допустимого использования?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного Э. Р. Миргородской исследования.

На основании изложенного возможно заключить, что диссертационное исследование «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» является законченным научно-исследовательским трудом, по содержанию и по форме отвечает требованиям для кандидатских диссертаций, установленных пунктами 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор – Миргородская Эльвира Руслановна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцентом, Ольгой Викторовной Желевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822) 529662).

Отзыв на автореферат диссертации Миргородской Эльвиры Руслановны «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 23 января 2025 г., протокол № 15.

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
прокурорского надзора и правоохранительной  
деятельности Томского государственного университета,  
доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность),  
доцент

Андреева Ольга Ивановна

23.01.2025г.

Сведения об организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Сайт: <https://www.tsu.ru>. Тел. +7 (382-2) 529-585. E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru).



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД  
АНДРИЕНКО И. В.