

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-  
Уральский государственный  
университет (национальный  
исследовательский университет)»  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76,  
каб. 240

## ОТЗЫВ

на автореферат Миргородской Эльвиры Руслановны на тему «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридически наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность темы** диссертационного исследования не вызывает сомнений. Судебная защита прав граждан в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела является значимым механизмом в досудебном производстве в реализации конституционных прав граждан на судебную защиту. Действительно, как указывает автор диссертационного исследования, процедура установления обстоятельств, разрешаемых судом при рассмотрении жалоб, является недостаточно урегулированной по сравнению с осуществлением правосудия по уголовным делам. Важным аспектом являются вопросы средств установления данных обстоятельств, которые автор также изучает в исследовании. Кроме того, актуальным и дискуссионным вопросом остается распределение бремени доказывания между сторонами, участвующими в производстве, что также нашло свое отражение в работе.

Миргородская Э.Р. правильно поставила **цель**, определила **предмет, объект** проводимого исследования. В соответствии с постановленной целью были верно сформулированы **задачи**, которые позволили в полной мере раскрыть сущность и содержание работы.

**Новизна исследования** заключается в том, что автор провел комплексное исследование по вопросам установления обстоятельств, необходимых для принятия решения по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, ограничивающихся стадией возбуждения уголовного дела, включающих в себя особенности установления предмета, пределов доказывания, распределения бремени доказывания, соблюдения разумных сроков рассмотрения жалобы, исполнения постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ.

**Обширная методологическая основа** позволила на высоком научном уровне сформулировать положения, выносимые на защиту. Заслуживает

внимания и высокой оценки предложенный автором перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств общего предмета доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, выявленные особенности реализации принципа состязательности сторон при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Диссертационное исследование Э.Р. Миргородской основано на достаточно широком изучении теоретического материала, имеет под собой эмпирическое обоснование (результаты апробированы в 28 статьях в журналах, из которых 11 - в журналах ВАК, автор проанализировала 223 материала производств по жалобам в архивах судах различных регионов, опрошено и учтены мнения 153 сотрудников органов следствия и дознания, 83 судей), что говорит о высоком уровне достоверности проведенного исследования.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования заключается в том, что выводы и рекомендации могут быть использованы при проведении дальнейших теоретических изысканий, имеют значение при решении стоящей перед наукой уголовно-процессуальной задачи о предмете, пределах, бремени доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, об особенностях реализации принципа состязательности, соблюдения разумного срока рассмотрения жалоб и обеспечения исполнений постановлений судов. Работа имеет и **практическую значимость**. Выводы и результаты могут быть полезными при подготовке судей, следователей и дознавателей.

Диссертационная работа «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» является законченным научно-исследовательским трудом, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, указанным в пунктах 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор - Миргородская Эльвира Руслановна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заместитель председателя

Третьего апелляционного суда общей юрисдикции  
кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.09)

К.И. Сутягин

*Сутягин К.И. заверено*  
*Начальник Отдел*  
*27.01.2025г.*



Контактная информация: Сулягин Климент Игоревич, кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), судья Третьего апелляционного суда общей юрисдикции г. Сочи (Краснодарский край).

Адрес: 154000, г. Сочи, ул. Советская, д. 26 а

телефон: 8 (862) 264-17-86

адрес электронной почты: [kraevoy.stv@sudrf.ru](mailto:kraevoy.stv@sudrf.ru)