

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Эльвиры Руслановны Миргородской
на тему: «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбужде-
ния уголовного дела», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-
правовые науки
(юридические науки)**

Возможность обращения за судебной защитой на самой ранней стадии уголовного процесса является отличительной чертой действующего отечественного уголовно-процессуального закона и подчеркивает его правозащитную направленность. В современных условиях, когда в сфере правоприменения баланс между публичными и частными интересами все больше смещается в пользу первых, и когда в сознании правоприменителей все сильнее укореняется мысль о том, что доминирование обвинительного уклона в деятельности суда является нормой, так как через «фильтр» предварительного расследования до суда доходит только действительно обоснованное обвинение, становится очевидным, что именно судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования, особенно на стадии возбуждения уголовного дела, выступает важным условием защищенности прав отдельной личности.

За период действия УПК РФ обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц на досудебной стадии производства по делу оформилось в самостоятельный институт уголовного процесса как в теоретическом, так и в практическом отношении. При этом, несмотря на значительное количество научных публикаций по данной теме, многие вопросы до настоящего времени не получили достаточной теоретической проработки. Судебная практика также показывает, что востребованность данного института со стороны участников процесса очень высока. На это указывает, в частности, тот факт, что практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ посвящено отдельное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Большой массив практики Конституционного Суда

Российской Федерации также касается института обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Все это определяет *актуальность и значимость* темы настоящего диссертационного исследования.

Объект, предмет, цель и задачи исследования соискателем четко определены, они обуславливают полноту, целостность и внутреннюю согласованность работы, что нашло отражение в структуре и содержании автореферата.

Теоретическая основа, методология и методы, эмпирическая база исследования широко и правильно представлены в работе. Они отвечают всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода как с точки зрения качества, так и репрезентативности. Применительно к нормативной базе основной акцент соискатель сделал на изучении российского уголовно-процессуального законодательства. В то же время обращение к правовым источникам зарубежных стран, в особенности тех, с которыми Россию объединяет общий исторический путь (Беларусь, Казахстан, Армения, Азербайджан, Грузия и т.д.), позволило бы глубже и шире осветить отдельные вопросы исследования. Также трудно согласиться с отнесением диссертантом определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации к нормативно-правовым актам (с. 9).

Результаты диссертационного исследования, изложенные в автореферате, характеризуются *научной новизной*. Так, соискателем сформулировано оригинальное определение судебного производства по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как деятельности по отправлению правосудия, выявлена его сущность и основные особенности (с. 16). Э.Р. Миргородская, подробно рассмотрев признаки деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, пришла к убедительному выводу об отнесении этой деятельности к доказыванию (с. 11, 18). При этом в автореферате справедливо отмечено, что в данном случае доказывание обладает существенной спецификой, что обусловлено особенностями исследуемой стадии уголовного процесса.

Теоретически значимыми представляются также выводы соискателя о содержании предмета доказывания, устанавливаемого в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, о возможности его разделения на общий и локальный, равно как и формулирование перечня фактических и процессуально-правовых обстоятельств предмета доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела (с. 12, 19-22).

Э.Р. Миргородской выявлены особенности установления пределов доказывания по жалобам, поданным в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии воз-

буждения уголовного дела. В частности, обоснован вывод о том, что в объяснениях сторон доказательственное значение имеют только сведения об обстоятельствах, при этом выдвигаемые сторонами требования учитываются лишь для определения пределов познавательной деятельности суда (с. 13, 22). Стоит отметить и практическую значимость этих выводов, поскольку неверное определение предмета судебного разбирательства является довольно распространенным основанием отмены судебных актов вышестоящими судебными инстанциями.

При определении особенностей распределения бремени доказывания между заявителем и должностным лицом органа предварительного расследования соискатель исходил из того, что должностное лицо является в данном случае более сильной стороной, а потому невыполнение им обязанности по опровержению доводов жалобы либо по предоставлению суду всех материалов проверки должно повлечь за собой удовлетворение судом требований заявителя (с. 13, 22-23). Теоретическая значимость этого вывода состоит в создании предпосылок для более глубокого изучения вопроса об отнесении судебного решения об удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ к мерам уголовно-процессуальной ответственности должностных лиц органов предварительного расследования.

Соискателем высказаны оригинальные суждения о схожести реализации принципа состязательности сторон при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ с гражданским процессом (с. 14).

Совокупность сделанных Э.Р. Миргородской выводов, сформулированных рекомендаций по совершенствованию норм УПК РФ, нашедших отражение в положениях, выносимых на защиту, большинство из которых хорошо аргументированы, подтверждают научную новизну рецензируемого автореферата диссертации и определенный вклад соискателя в развитие теории судебного контроля за деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела.

Предложения диссертанта основаны на достаточно репрезентативных эмпирических данных. Автором обобщены материалы 223 судебных производств по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, использованы результаты анкетирования 154 сотрудников подразделений следствия, дознания, 83 судей, изучены аналитические справки и материалы практики судов.

Структура работы логически последовательна, способствует успешному достижению цели и решению задач, поставленных диссертантом и сформулированных на с. 7 автореферата. Работа состоит из введения, трех глав (двенадцати параграфов), заключения, списка литературы и приложения.

В автореферате диссертации Э.Р. Миргородской содержатся положения, которые пополняют потенциал уголовно-процессуальной науки, создают предпосылки для дальнейших научных изысканий и заслуживают поддержки со стороны юридической общественности.

Не останавливаясь на других положительных аспектах проведенного диссертационного исследования, обратим внимание на те предложения и выводы, которые вызывают неоднозначную оценку, вследствие чего требуют дополнительной аргументации от соискателя.

1. В первом положении, выносимом на защиту, перечислены этапы судебного заседания по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ: подготовительная часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон, постановление судом решения (с. 11 автореферата). Между тем, ни теория уголовного процесса, ни практика применения уголовно-процессуального закона не дают оснований для выделения судебного следствия и прений сторон в качестве этапов судебного заседания по данной категории жалоб. Рассмотрение материалов в порядке судебного контроля по общему правилу производится в порядке, который не предусматривает судебное следствие и прения сторон. Судебное следствие и прения сторон являются характерной чертой только для судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по существу, причем полноценное судебное следствие, в рамках которого исследуются доказательства, проводится только при рассмотрении дела в общем порядке. Кроме того, при апелляционном производстве по материалам в порядке ст. 125 УПК РФ судебное следствие и прения сторон также не проводятся, что прямо следует из положений гл. 45.1 УПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Выделяя судебное следствие и прения сторон в качестве этапов судебного заседания по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ соискатель в то же время опускает «последнее слово», никак это не объясняя.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, в предложенном соискателем перечне фактических и процессуально-правовых обстоятельств общего предмета доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, указаны: «3) факт соответствия/несоответствия обжалуемого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности (процессуально-правовое обстоятельство))» и «5) допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение права на доступ к правосудию (процессуально-правовое обстоятельство)» (с. 12 автореферата). На самом деле это обстоятельства одного порядка, поскольку ограничение конституционных

прав личности или ограничение права на доступ к правосудию, по сути, являются нарушением требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

3. В пятом положении, выносимом на защиту, соискатель указывает: «доказательствами являются копии материалов проверочной деятельности в порядке ст.144-145» (с. 12-13 автореферата). Во-первых, допущена опечатка в виде пропуска указания на закон – УПК РФ. Во-вторых, довольно спорным является утверждение о признании копий материалов проверки доказательствами. Возможно, к такому выводу соискатель пришел в результате изучения материалов судебных производств, которые действительно в подавляющем большинстве содержат копии материалов проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, поступивших из органа предварительного расследования. Однако в действительности познавательная деятельность суда направлена непосредственно на ту информацию, которая содержится в конкретных документах, приобщенных в материал доследственной проверки. Копирование материалов в данном случае имеет чисто техническое значение и никак не влияет на отнесение той или иной информации к доказательствам.

4. Поскольку, как видно из автореферата, соискатель признает определенную условность использования терминов «доказывание» и «доказательства» применительно к судебному рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, возможно, следует определить более четкие критерии для разделения всего массива информации, которая анализируется судом при рассмотрении таких жалоб, на имеющую и не имеющую доказательственного значения.

Высказанные замечания и обозначенные вопросы, возникшие при изучении автореферата диссертации, не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость, свидетельствуют о перспективности диссертации и необходимости дальнейшего детального изучения процедуры судебного рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.

Результаты диссертационного исследования Э.Р. Миргородской обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня. Основные положения, выводы и предложения диссертанта отражены в 29 научных работах, из них 11 статей опубликовано в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий.

Автореферат диссертации соответствует предъявляемым требованиям, а сама диссертация (судя по автореферату) отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16 октября 2024 года № 1382), и содержит решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-процессуального права. Поэтому Э.Р. Миргородская заслу-

живает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

20 января 2025 г.

Судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции, кандидат юридических наук

/ Михаил Сергеевич Спиридонов/

Почтовый адрес: 357242, г. Минеральные воды, п. Змейка, ул. Ключевая, д. 15.

E-mail: Spirid0n0v.ms@yandex.ru

Телефон: +7 (919) 730-35-57

Подпись заверяю

*Заместитель начальника
отдела государственной
службы и кадров
Веткин Ю.И.*

