

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина,
д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Миргородской Эльвиры Руслановны
на тему «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения
уголовного дела», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Э.Р. Миргородской не вызывает сомнения. Участие суда в рассмотрении жалоб на стадии возбуждения уголовного дела обеспечивает необходимый доступ граждан к уголовному правосудию, а также реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной Конституцией нашей страны. При этом в условиях перманентно совершенствующейся правовой системы важно обеспечить надлежащее осуществление досудебного производства путем оперативного и качественного рассмотрения и разрешения каждой заявленной жалобы. Вместе с тем, разделяя позицию автора, следует отметить недостаточную урегулированность данной процедуры, что свидетельствует о необходимости и своевременности проведенного научного анализа.

Обеспечение должной правовой защиты на досудебных стадиях уголовного процесса призвано укрепить доверие общества к судебной и правоохранительной системе, что подчеркивает не только правовую, но и социальную ориентированность проведенного исследования.

Работа выполнена на обширной **теоретической, эмпирической, статистической и социологической** базе.

Диссертант справедливо отмечает необходимость исследования вопроса о роли суда в доказывании при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также о возложении обязанности доказывания на должностное лицо, чьи действия обжалуются. Автор вполне аргументировано подчеркивает существование неясности в решении вопроса о распределении бремени

доказывания в отношении должностного лица, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, приводит к тому, что указанные должностные лица затягивают с исполнением запроса суда о предоставлении материалов уголовного дела (предварительных проверок) или же вообще не предоставляют необходимые суду материалы, что приводит к тому, что суд вынужден постоянно переносить дату судебного заседания или принимать решение на основании самого текста жалобы и копии обжалуемого решения, без сведений, которые необходимы для принятия решения.

Цель исследования, состоящая в разработке комплекса теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию существующего порядка рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела представляется выполненной.

Соответственно, полностью решены **задачи** исследования, что нашло адекватное отражение в работе.

Не вызывает сомнения и **научная новизна диссертации**, которая заключается в проведении комплексного исследования с учетом последних изменений ст. 125 УПК РФ, внесенных Федеральным Законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ, новой редакции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 по формированию теоретических положений, практических рекомендаций в целях совершенствования существующего порядка установления обстоятельств, необходимых для принятия решения по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, ограничивающихся стадией возбуждения уголовного дела, включающих в себя особенности установления предмета, пределов доказывания, распределения бремени доказывания, соблюдения разумных сроков рассмотрения жалобы, исполнения постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ.

Эльвирой Руслановой разработаны заслуживающие одобрения и поддержки изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В диссертации содержится целый комплекс оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

Теоретический и практический интерес представляют **выводы, предложения и рекомендации**, которые дополняют и развивают теорию и практику уголовного процесса России о судебном порядке рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.

Достоверность результатов исследования обеспечивается избранной

методологией исследования, глубоким анализом научных трудов в области судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела, использованием широкой нормативной базы по исследуемым вопросам, репрезентативностью эмпирического материала.

Результаты диссертационного исследования **масштабно апробированы** в научно-практических конференциях различного уровня, а также нашли свое отражение в 29 статьях РИНЦ, 11 из которых – в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации общим объемом 6,27 п. л.

Автореферат по своей структуре и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к подобному роду научным работам.

Изложенные в автореферате выводы свидетельствуют о самостоятельности проведенного автором исследования.

Практическую и теоретическую значимость проведенному исследованию придают положения, выносимые на защиту. Так, Э.Р. Миргородская сформулировала и вынесла на защиту в общей сложности **8 положений**, многие из которых обладают научной новизной и бесспорно заслуживают поддержки.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, а отдельные суждения диссертанта представляются дискуссионными.

Так, в положении № 1, выносимом на защиту, дается авторское определение деятельности суда, заключающуюся в рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, которую соискатель раскрывает как предусмотренную и регламентированную уголовно-процессуальным законодательством соответствующую деятельность суда, инициированную исключительно участниками уголовного судопроизводства.

Однако, обращает на себя внимание действующая редакция ст. 125 УПК РФ, позволяющая обращаться в суд с жалобой не только участников уголовного судопроизводства конституционным правам которых может быть причинен ущерб, но и граждан, ограниченных в доступе к правосудию, не имеющих самостоятельного процессуального статуса.

В связи с вышеизложенным, хотелось бы в ходе публичной защиты выслушать позицию соискателя, относительно предложенного им определения.

Указанный недостаток является дискуссионным, основан на тексте автореферата, не влияет на общую положительную оценку проведенной соискателем работы и может явиться основанием дальнейшего исследования темы.

Изложенное позволяет сделать следующие **выводы:**

1. Диссертация, подготовленная Миргородской Эльвирой Руслановной

на тему: «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела», судя по автореферату, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

2. Представленная диссертация соответствует критериям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

3. Автор диссертации – Миргородская Эльвира Руслановна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

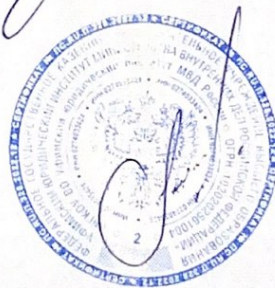
Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктором юридических наук (5.1.4), доцентом, подполковником полиции Вадимом Сагитьяновичем Латыповым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 16 декабря 2024 г. (протокол № 9).

Начальник кафедры уголовного процесса
Уфимского ЮИ МВД России
доктор юридических наук, доцент
подполковник полиции
«16» декабря 2024 г.

Латыпов Вадим Сагитьянович

Подпись Латыпова В.С. заверяю
Начальник ОДиР
ФГКОУ ВО УЮИ МВД России
подполковник полиции



И.З. Ханбиков

Латыпов Вадим Сагитьянович, подполковник полиции, доктор юридических наук (специальность – 5.1.4), доцент, начальник кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
450103, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.
Тел.: +7 (347) 255-70-26
E-mail: ufali@mvd.ru