

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»

Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240  
диссертационный совет 24.2.437.12.

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Миргородской Эльвиры Руслановны  
на тему «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения  
уголовного дела», представленный на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

Представленная работа написана Э.Р. Миргородской на актуальную тему, что обусловлено отсутствием единого подхода к таким вопросам: о возможности установления обстоятельств, необходимых для принятия решения при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; о распределении бремени доказывания между заявителем и должностным лицом, чье действие (бездействие), решение обжалуется; о роли суда в доказывании при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также о возложении обязанности доказывания на должностное лицо, чьи действия обжалуются.

Выбор темы обеспечил рассмотрение соискателем сопутствующих вопросов об установлении механизма контроля за исполнением постановления суда, вынесенного по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, а также урегулировании вопросов использования информационных технологий при рассмотрении жалобы.

Выбранная Э.Р. Миргородской методология исследования позволила ей прийти к аргументированным выводам. Следует положительно отметить применение диссертантом диалектики при всестороннем изучении особенностей рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждении уголовного дела, исследовании существующих связей между доказыванием, осуществляемым по уголовному делу и при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Путём применения *формально-логического метода исследования* изучены основные понятия, используемые при доказывании при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а в ходе статистического *метода, установлены* количественные характеристики рассматриваемого правового института и выявлено: сколько жалоб было подано и принято к рассмотрению, какие виды решений были вынесены по результатам рассмотрения жалоб для определения основных тенденций судебной практики.

Эмпирическую основу диссертации составили более двухсот материалов производств по жалобам, рассмотренных районными, городскими, областными,

краевыми судами общей юрисдикции, а также Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Автором произведено анкетирование судей и сотрудников подразделений следствия и дознания из различных городов Российской Федерации, определив прикладной характер выводов диссертации, их практическую значимость. Проведенные им обобщения большого количества судебных решений выглядят перспективными с точки зрения их применения как в практической деятельности судов, так и в науке уголовного процесса.

Следует обратить внимание на большое количество научно-практических статей соискателя (28), в том числе в рецензируемых изданиях (11), что демонстрирует плановность работы автора. Публикация в авторитетных научных журналах основных положений, выносимых на защиту, позволила Э.Р. Миргородской дополнительно обосновать и аргументировать свои умозаключения.

В целом работа соискателя выстроена логично, выводы последовательны, содержание структурировано и отвечает требованиям, предъявляемым к данному виду исследований. Цель диссертации можно признать достигнутой, а задачи решенными. Положения, выносимые Э.Р. Миргородской на защиту, являются концентрацией основных идей ее исследования и в достаточной степени обоснованы.

Вместе с тем данная диссертация, как и любая новаторская работа не лишена ряда недостатков и спорных положений. Высоко оценивая диссертационное исследование Миргородской Э.Р., полагаю возможным высказать следующие замечания:

1. Следует поддержать позицию автора о выделении особенностей производства по судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ. Однако диссертант указывает, что одна из особенностей - это самостоятельное производство, связанное с производством по уголовному делу, но с ним не отождествляемым (с.10 - 11). Таким образом, следует понимать, что это и производство по уголовному делу и не производство, что противоречит правилам формальной логики, а потому весьма спорно и требует дополнительной аргументации.

2. Вполне справедлив авторский подход исследования судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела, основанный на требованиях ст. 125 УПК РФ «Судебный порядок рассмотрения жалоб». Однако, диссертанту следовало бы уделить внимание и ст. 123 УПК РФ регламентирующей право на обжалование и его процессуальные сроки, которая позволила исследовать правоотношения, связанные с реализацией гражданином закрепленного за ним Конституцией РФ (ст. 33) права на обращение в государственные органы, а также раскрывающая предмет обжалования в порядке гл. 16 УПК РФ.

Вместе с тем и другие предложения автора не лишены дискуссионности, хотя и являются достаточно новыми для науки уголовного процесса, что, впрочем, не влияет на общую положительную оценку проведенной им работы.

Вывод: судя по автореферату и опубликованным работам диссертационное исследование, выполненное Э.Р. Миргородской, соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней ред.) является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Миргородская Эльвира Руслановна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
доктор юридических наук, профессор



*Ю.В. Францифоров*  
Ю.В. Францифоров  
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»  
14.01.2025 г.  
*Ю.В. Францифоров*

**Сведения об авторе отзыва:**

Юрий Викторович Францифоров, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор.

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., 104, корп. 1.  
Тел.: +7 (8452) 29-90-42, e-mail: k\_ugpro@ssla.ru