

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240
диссертационный совет 24.2.437.12.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шершиковой Ирины Александровны
на тему: «Полномочия суда апелляционной инстанции при
пересмотре приговоров», представленной на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-
правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы кандидатской диссертации Шершиковой Ирины Александровны, включая проблематику, по которой ею выполнены научные публикации, не вызывает сомнения. Апелляционная проверка приговора и иных судебных решений суда первой инстанции является важнейшим способом защиты прав и законных интересов сторон, обеспечивающим законность, обоснованность и справедливость приговора, а также законность и обоснованность иных решений суда. Понятно, что особенностью апелляционного пересмотра является его способность корректировать ошибки и недочеты суда первой инстанции, тем самым, способствуя достижению назначения уголовного судопроизводства в каждом конкретном случае. При этом важно, чтобы суд апелляционной инстанции обладал всеми необходимыми процессуальными средствами, обеспечивающими сбалансированный и эффективный механизм устранения судебных ошибок. Собственно, характер и совокупность таковых процессуальных средств напрямую увязаны с полномочиями суда второй инстанции, объем и виды которых является проблемным полем, поскольку есть неопределенность в том, когда и в каких случаях названный суд должен брать на себя бремя повторного рассмотрения дела по существу с постановлением итогового решения – апелляционного приговора. Отмеченное не может не вызывать потребность теоретической разработки положений об объеме полномочий суда апелляционной инстанции, выявления процессуальных закономерностей, определяющих порядок устранения судебных ошибок (полная или неполная апелляция), уточнения оснований принимаемого решения (апелляционный приговор, апелляционное определение или постановление), а также решения весьма острого вопроса о характере допущенных судом первой инстанции нарушений в ключе их «устранимости» / «неустранимости».

Потому видится вполне оправданной поставленная соискателем цель: «разработка эффективных процедур апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции, в том числе определение объема полномочий суда

апелляционной инстанции по вопросам факта и права, а также выявление процессуальных закономерностей, определяющих порядок устранения судебных ошибок (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, апелляционное определение или постановление)» (с.6). Для достижения этой цели, как видится из содержания автореферата, определены задачи, а именно: анализ особенностей российского апелляционного производства, определение его сущности и основных направлений контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства при пересмотре приговоров, установление предмета и пределов апелляционного пересмотра приговоров путем определения объема полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта и права, выявление особенностей действия непосредственности в суде апелляционной инстанции и раскрытие взаимосвязи между приговором суда первой инстанции и решением суда апелляционной инстанции (с.6-7).

Собственно, предлагаемые в работе выводы и предложения по выявленным проблемам теоретического и нормативного характера и отражают собой **новизну** научного исследования. Они изложены в положениях, вынесенных на защиту (с.10-13), и в целом не вызывают возражений (за исключением отдельных из них, о чем выскажемся в замечаниях).

Так, вполне обосновано утверждение о смешанном характере апелляции, о существующих «переменных» факторах, позволяющих трансформироваться видам апелляции – полной и неполной (с.10). Интересно, как отличающееся **научной новизной**, вводимое соискателем понятие *процессуального факта* – допущенного судом нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, а также предпринятый подход к оценке его критичности в ключе «устранимости» / «неустранимости». Не менее интересны выводы соискателя об основаниях постановления апелляционного приговора, поскольку они, если будут отражены в нормативно-правовом поле, станут обязывать суд апелляционной инстанции выносить итоговое решение в виде апелляционного приговора, а не «перекладывать» разрешение уголовного дела по существу на суд первой инстанции (с.11).

Несомненным достоинством диссертации, судя по автореферату, является обращение к формам реализации принципа непосредственности в суде апелляционной инстанции (с.17-18), поскольку средства проверки итоговых судебных решений суда первой инстанции связаны с исследованием доказательств, в том числе и так называемых «новых» доказательств. В этой связи обращаем внимание на **элементы научной новизны** в утверждении, вынесенным в положении №11, о том, что «в рамках разрешения заявленных сторонами ходатайств об исследовании доказательств имеется самостоятельный *процессуальный предмет доказывания* соответствующих обстоятельств, который является единым для суда и участников процесса: обстоятельства обоснованности заявленного ходатайства ...» (с.12-13).

Однако в данном положении и далее по тексту автореферата данный самостоятельный *процессуальный предмет доказывания* не раскрывается. Возможно, он связан с введенным соискателем новым понятием «процессуальный факт»? Во всяком случае по указанным моментам не будут лишними пояснения

соискателя на защите. В качестве замечания также можно высказать следующее: вряд ли следовало автору освещать вопросы инициирования апелляционного обжалования (с.19-20), поскольку они не связаны с собственно полномочиями суда апелляционной инстанции, реализуемыми при пересмотре приговора и иного судебного решения.

Отмеченные замечания не столь существенные, чтобы поставить под сомнение обоснованность выводов и предложений соискателя.

Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров», представленную Шершиковой Ириной Александровной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук пунктами 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции); ее автору – Шершиковой Ирине Александровне – может быть присуждена искомая ученая степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на автореферат подготовлен доктором юридических наук, профессором Аширбековой Мадией Таукеновной, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии 16 января 2025 г. Протокол № 6.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

ФГАОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., 104, корпус 1.

E-mail: k_ugpro@ssla.ru

Телефон: 8-8452-29-90-42

Манова Нина Сергеевна

Подпись: *Манова Н.С.*

