

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный  
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет (национальный  
исследовательский университет)»  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Ирины Александровны Шершиковой  
на тему: «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре  
приговоров», представленную на соискание учёной степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

Исследование полномочий суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров необходимо, с одной стороны, для осмысления итогов, проводимого с 2013 г. до настоящего времени реформирования системы проверки судебных решений в этой части, с другой – для поиска новых форм эффективного функционирования апелляционного пересмотра с целью повышения качества работы вышестоящих судов в статусе проверяющих инстанций, что определяет *актуальность и значимость* темы настоящего диссертационного исследования.

В ходе выполнения государственной обязанности по обеспечению права человека на обжалование приговора или иного судебного решения, которым уголовное дело разрешено по существу (права на пересмотр приговора в вышестоящем суде), появился, по сути, новый вид судебных актов – апелляционный приговор. Сложная правовая сущность апелляционного приговора, объединяющего в себе свойства судебного акта, разрешающего дело по существу, и акта судебного контроля, сложившаяся практика апелляционных приговоров требуют серьезных теоретических исследований и научных рекомендаций для правильного и эффективного правоприменения, в том числе по вопросам определения полномочий суда апелляционной инстанции в системе оснований отмены или изменения приговоров, иных итоговых и промежуточных решений в апелляционном порядке.

Объект, предмет, цель и задачи исследования чётко определены, обуславливают полноту, целостность и внутреннюю согласованность работы, которые нашли отражение в структуре и содержании автореферата.

Теоретическая основа, методология и методы, эмпирическая база исследования широко и правильно представлены в работе. Они отвечают всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода, как с точки зрения качества, так и репрезентативности. Говоря о нормативной базе, особо следует отметить изучение соискателем уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран по вопросам исследования. Однако не представляется возможным согласиться с отнесением диссертантом решений Конституционного Суда РФ и постановлений Пленума Верховного Суда РФ к нормативно-правовым актам (с. 8).

Результаты диссертационного исследования, изложенные в автореферате, характеризуются *научной новизной*. Сущность апелляции, её полномочия и особенности апелляционного судебного разбирательства рассматриваются сквозь призму неотъемлемой функциональной взаимосвязи с обязательными выводами суда первой инстанции (предметом контрольно-проверочной деятельности). Соискателем доказана: 1) зависимость деятельности суда апелляционной инстанции от обязательных выводов суда первой инстанции, определяющая форму апелляционного судебного разбирательства (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, определение или постановление); 2) обусловленность процессуальной возможности трансформации апелляции из одного вида в другой, определение формы судебного разбирательства (без судебного следствия, с частичным или полным судебным следствием); установление особенности действия непосредственности по конкретному уголовному делу – широкими дискреционными полномочиями суда апелляционной инстанции. Установлены критерии, ограничивающие дискреционность широких полномочий суда апелляционной инстанции при принятии решения по фактическим обстоятельствам уголовного дела. Предложен единый для суда и участников уголовного судопроизводства процессуальный предмет доказывания обстоятельств, влияющих на форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции (при заявлении ходатайств о проведении судебного следствия, исследовании доказательств или самостоятельного принятия такого решения судом апелляционной инстанции). Определён перечень безусловных оснований для отмены приговора суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение (с. 9).

Судя по автореферату, структура диссертации продумана, является логичной и выражает взаимосвязь общих и частных исследованных вопросов темы, а их изложение отличается последовательностью и полнотой. Теоретические выводы и предложения практического характера, выработанные в процессе исследования, носят *самостоятельный и достоверный характер*.

Несомненный научный интерес представляют положения диссертации: о комплексной правовой природе сущности апелляции в российском уголовном процессе, как контрольно-проверочной процедуры, вида уголовно-процессуального производства, самостоятельной стадии уголовного процесса, а также формы устранения судебных ошибок (с. 10); предложенные и сформулированные этапы контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства (с. 10-11, 15-16); предложение критериев определения «устраняемости» и «неустраняемости» нарушений, допущенных судом первой инстанции (с. 11-12); о едином для суда и участников уголовного судопроизводства процессуальном предмете доказывания обстоятельств, влияющих на форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции (с. 12-13, 21).

Небесспорным видится предложение автора о введении законодательной обязанности суда апелляционной инстанции выносить промежуточное процессуальное решение о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств с указанием планируемых процессуальных действий по делу (с. 12, 20-21).

Наряду с несомненными достоинствами работы, следует обратить внимание на отдельные положения, требующие дополнительной аргументации.

1. Признавая практическую ценность предложения автора, изложенного в положении 10, выносимом на защиту, об обеспечении процессуальной возможности присоединиться к апелляционному обжалованию, инициированному любой стороной (с. 12), в части позволяющей избежать дублирования подготовительных действий судами первой и апелляционной инстанций (и полностью с ним соглашаясь в этом), не совсем понятно (возможно из-за ограниченности объёма автореферата) утверждение соискателя о том, что такая процедура *«будет способствовать снижению количества последующих кассационных обжалований»*. Почему? Диссертант презюмирует распространение аналогичного подхода и на кассационное обжалование? Ограничивает право присоединившегося субъекта на самостоятельное кассационное обжалование? Как это предложение вписывается в систему действующего уголовно-процессуального регулирования? Думается, что это утверждение требует дополнительных разъяснений в ходе публичной защиты.

2. Диссертант на с. 21-22 автореферата указывает, что российское апелляционное производство состоит из уникальных составляющих судебное заседание взаимозависимых элементов, позволяющих дифференцировать «выбор» судебного решения судом апелляционной инстанции, но не раскрывает, в чём состоит эта уникальность по сравнению с подобными институтами зарубежных стран, законодательство которых исследовано и проанализировано автором. Целесообразным было бы этот момент более подробно разъяснить.

Высказанные замечания носят дискуссионный, частный характер и не влияют на общую положительную оценку проделанной работы.

**Вывод.** Представленный автореферат диссертации позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненного автором исследования содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки. Диссертационное исследование на тему: «Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук пунктами 9-11, 13-14 раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024), является самостоятельно выполненной завершённой научно-квалификационной работой, отличающейся актуальностью и новизной, а её автор – Ирина Александровна Шершикова заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

10 января 2025 г.

Профессор департамента уголовного права, процесса  
и криминалистики юридического факультета  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», доктор юридических наук, доцент

Елена Александровна Артамонова

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
факультет права, департамент уголовного права, процесса и криминалистики  
Почтовый адрес: 109028, г. Москва, Большой Трёхсвятительский пер., д. 3.  
E-mail: lawfacult@hse.ru  
Телефон: +7 (495) 772-95-90 \*22298

Подпись заверяю



СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
АЗОВЦЕВ Т. Д.

10.01.2025