

В диссертационный совет Д 212.298.19,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б

### **Отзыв**

на автореферат диссертации соискателя ученой степени кандидата юридических наук Бурносовой Юлии Львовны на тему «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор А.В. Кудрявцева)

Диссертация Ю.Л. Бурносовой на тему «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09, посвящена актуальной теме для науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности.

Непосредственность судебного разбирательства рассматривается в науке уголовного процесса не только как одно из условий судебного разбирательства, но и как определённое правило, порядок исследования доказательств в суде первой инстанции. Несмотря на процессуальное закрепление непосредственности судебного разбирательства в ст. 240 УПК РФ, требования, предъявляемые к исследованию доказательств, содержатся и в других нормах уголовно-процессуального закона, которые нередко находятся в противоречии между собой, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования данного института.

Предъявляя общие требования к непосредственному исследованию доказательств в суде, закон не раскрывает особенностей исследования отдельных видов доказательств, в том числе их оглашения, что нередко компенсируется правоприменительной практикой. Недостаточная правовая регламентация отдельных норм уголовно-процессуального закона приводит к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, связанного с невозможностью участия в доказывании и влечёт постановления незаконного судебного акта по уголовному делу.

Обозначенные диссертантом цель и задачи исследования соответствуют его объекту и предмету. Эмпирическая и теоретическая база исследования в значительной мере предопределила обоснованность выдвигаемых автором предложений и выводов, правомерность выносимых на защиту основных положений. Это дает основание признать результаты рассматриваемого исследования актуальными как для практики судебных органов, так и для теорий уголовного процесса.

Согласно положениям автореферата соискатель на основе изучения обширной эмпирической базы провел всесторонний анализ проблем применения правил непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции. Автор рассмотрел правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел как доктринальную категорию, определил ее роль и значение в категориальном аппарате уголовно-процессуального права, в механизме уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальных отношениях и выработал принципиально новые для науки уголовного процесса предложения по его совершенствованию.

Новизна полученных Ю.Л. Бурносовой результатов позволяет говорить о существенном вкладе в развитие науки уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований, также очевидна и практическая значимость полученных автором результатов.

Достоверность и обоснованность содержащихся в диссертации выводов подтверждается использованием автором значительного количества научных

работ. В период с 2015 по 2022 гг. автором было изучено в общей сложности 534 судебных акта по уголовным делам, рассмотренных судами первой инстанции в различных субъектах Российской Федерации. Кроме того, проведено интервьюирование респондентов из числа судей, рассматривающих уголовные дела в первой инстанции.

Диссертация имеет достаточную степень апробации, а авторские публикации раскрывают основное содержание работы и выносимые на защиту положения, которые опубликованы в 1 монографии, 17 научных статьях, в том числе 4 в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертационного исследования логически выдержана, соответствует его содержанию. Содержание автореферата отражает актуальность темы исследования, новизну выводов автора по всему комплексу обсуждаемых им проблем, характеризует ценность работы для уголовно-процессуальной науки и юридической практики.

В целом, положения, выносимые на защиту, изложенные в тексте автореферата, доказаны и аргументированы. Исходя из изучения автореферата, диссертация Ю.Л. Бурносовой обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Научные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, связанных с непосредственностью исследования доказательств в суде первой инстанции в законотворчестве и в правоприменительной практике.

Однако наряду с бесспорными достоинствами работы в ней есть некоторые моменты, которые требуют дополнительного разъяснения.

1. Определяя научную новизну диссертационного исследования, автор фактически дублирует в этой части положения, выносимые на защиту (предложение наделить прокурора правом при утверждении обвинительного заключения отражать свою позицию относительно согласия или несогласия на

рассмотрение уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ и другие), что несколько не соответствует структуре введения.

2. В положении 1, выносимом на защиту (с. 13), автор, даёт понятие непосредственности, под которым понимает правило уголовного судопроизводства, согласно которому неизменный состав суда лично воспринимает в ходе состязательного судебного разбирательства в устной форме представленные стороной обвинения и защиты доказательства.

Вместе с тем необходимо учитывать, что состязательность сторон при применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением отсутствует и поэтому хотелось бы услышать обоснование данной точки зрения диссертанта на публичной защите.

3. Обосновывая в положении 5 необходимость наиболее полного выяснения позиции подсудимого по предъявленному ему обвинению путем непосредственного восприятия процедуры его допроса, автор предлагает законодательно запретить использование данных оглашенных показаний обвиняемого для обоснования обвинительного приговора в связи с нарушением требования непосредственности восприятия судебного доказательства в случаях, когда подсудимый не признает себя виновным (с. 15).

Между тем, подсудимый может не признать лишь часть обвинения, а в остальном выразить своё согласие либо вовсе отказаться от дачи показаний. Кроме того, подсудимый вправе не давать правдивых показаний, в силу чего запрет оглашения данных ранее в ходе предварительного расследования показаний с участием защитника лишит возможности суд устранить противоречия, что вряд ли отвечает назначению уголовного судопроизводства.

Полагаем, что следует уточнить свою позицию относительно полного запрета оглашения показаний подсудимого при непризнании им вины.

Отмеченные замечания носят частный характер и не снижают научной ценности полученных результатов.

В целом проделанная диссертантом работа заслуживает высокой оценки, а ее результаты являются крупным научным обобщением и вносят серьезный вклад в развитие науки и практики, добавляя новые и важные акценты. Практическая значимость определяется решением задач, имеющих значение в сфере уголовного судопроизводства, изложены новые научно обоснованные правовые решения, имеющие существенное значение для развития страны.

Предмет научного исследования Ю.Л. Бурносовой соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс, в сферу которого включены вопросы о современном состоянии и тенденциях развития науки уголовного процесса, об общих условиях и порядке судебного разбирательства, о перспективах повышения эффективности уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальной правоприменительной практики и др.

**Вывод:** диссертационное исследование на тему «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Бурносова Юлия Львовна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен:

Семенцовым Владимиром Александровичем, профессором кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, заслуженным юристом Кубани;

Петрикиным Владимиром Юрьевичем, доцентом той же кафедры, кан-

дидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 18 мая 2022 г. (протокол № 12).

Заведующий кафедрой уголовного процесса

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс), профессор, заслуженный юрист Кубани

Гладышева Ольга Владимировна

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43,

тел. 8 (861) 268-59-64,

e-mail: uprocess@mail.ru

