

В Диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78Б, корп.5, ауд.401

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертационного исследования Драничниковой  
Натальи Владимировны «Институт процессуальных издержек в  
системе уголовно-процессуального права и правоприменительной  
практике», представленного на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4–уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

Диссертационная работа Н.В. Драничниковой представляет собой теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из актуальных вопросов – взысканию процессуальных издержек по уголовным делам.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором осуществлено комплексное исследование теоретических и организационно-правовых проблем, связанных с взысканием процессуальных издержек по уголовным делам. Систематизировано большинство научных разработок, касающихся понятия, содержания и социальной ценности уголовно-процессуального института процессуальных издержек. Изложено собственное толкование ключевых правовых категорий, а также инструментарий реализации наиболее значимых в русле темы исследования положений, ранее не освещавшихся или не получивших достаточной проработки в теории уголовного судопроизводства. Убедительность выводам и обобщениям автора придают изученные материалы судебно-следственной практики и обширный статистический анализ деятельности правоохранительных органов. Формулировка объекта, предмета, цели и задач исследования соответствует научной специальности и избранной теме диссертации, а также потенциально позволяет раскрыть ее с достаточной полнотой и содержательностью. Анализ текста автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором, в результате исследования, в целом представляются

обоснованными. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в его цели и задачах, достигнутых при его проведении.

Структура диссертационного исследования выглядит логично и приемлемо для последовательного рассмотрения поставленных задач. В основу сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций положен значительный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, в результате чего была обеспечена высокая степень их обоснованности и достоверности. Диссертационное исследование имеет достаточную апробацию в виде двадцати публикаций, шесть из которых изданы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, отдельные положения результатов исследования, проведенного Н.В. Драничниковой, как и любой научный труд, являются дискуссионными и требуют уточнения в ходе публичной защиты.

Соглашаясь с диссертантом об отсутствии единого подхода к процедуре возмещения (взыскания) процессуальных издержек (с.11), хотелось бы узнать её мнение относительно возмещения процессуальных издержек при оправдании подсудимого по делу частного обвинения, если частный обвинитель добросовестно заблуждался о факте преступления. Поскольку ч. 9 ст. 132 УПК РФ закрепляет лишь право, а не обязанность суда при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. В п. 9 постановления от 18 декабря 2013 г. № 42 (ред. от 15 декабря 2022 г.) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», Пленум ВС РФ ориентирует суды при разрешении

данного вопроса учитывать фактические обстоятельства дела, в частности, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица. В определении от 28 мая 2009 года №643-О-О Конституционный Суд РФ приходит к мнению, что реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не является основанием для постановки его в равные условия с государством в части возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия вины.

Представляется интересным узнать позицию автора по разрешению ряда других актуальных проблем, связанных с темой работы, но не нашедших в ней отражения.

Согласно п. 23 Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 14 сентября 2024 г.), время занятости адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению исчисляется в днях, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня. Но иногда адвокат в случае отложения судебного заседания в связи с несостоявшимся судебным процессом требует оплатить ему полностью день занятости, хотя фактический в нем не участвовал, а только присутствовал. В указанной ситуации вопрос оплаты труда адвоката законодательством не регламентирован. Также не оговорены в законе случаи, когда адвокат датирует процессуальные документы (жалобы, ходатайства) выходными днями, оплата в которые осуществляется по повышенному тарифу, либо совершает действия по делу, не подкрепив их волеизъявлением и поручением подзащитного.

На основании ч. 4 ст. 56 УПК РФ, свидетель в уголовном процессе имеет право являться на допрос с адвокатом в соответствии со ст. 189 УПК РФ. Между тем закон не регулирует вопрос предоставления адвоката по назначению свидетелю, который находится в беспомощном состоянии по причине болезни или старости. По смыслу закона свидетель вправе

воспользоваться услугами адвоката, но государство ему такую возможность за счет федерального бюджета не представляет, чем могут быть существенно ущемлены права участников уголовного судопроизводства. Кроме того, по настоящее время существует неопределенность в вопросе взыскания сумм, выплачиваемых потерпевшему по покрытию расходов на выплату вознаграждения его представителю согласно п.1.1. ч. 2 ст. 131 УПК РФ, так как ни УПК, ни постановление №1240 его никак не регулируют.

Схожая ситуация наблюдается при взыскании расходов, связанных с участием педагога и психолога, так как оплата их труда, в отличие от переводчика, законом не определена.

Из положений ч. 4 ст. 132 УПК РФ, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета. При этом закон не уточняет действия властных субъектов, в случае если подозреваемый (обвиняемый), желая избежать уплаты процессуальных издержек или затянуть процесс, злоупотребляя своим правом на защиту, заявляет явно немотивированный отказ от защитника (либо его отвод) или в нарушении ч. 1 ст. 52 УПК РФ обращается с указанной просьбой устно. Ведь в любом из перечисленных случаев такое обращение не подлежит удовлетворению. Здесь следует заметить, что в п. 7 постановления № 42 Пленум ВС РФ лишь разъяснят судам, что заявление подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника. В таких случаях согласно ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы в общем порядке.

Вышеуказанные замечания являются дискуссионными и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки результатов диссертационного

исследования. Таким образом, анализ содержания автореферата диссертации Драничниковой Натальи Владимировны «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» свидетельствует о том, что данное исследование является самостоятельной, творческой, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-процессуальной науки, соответствует требованиям, предусмотренным ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 №62), а его автор Драничникова Наталья Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук С.Ю. Туровым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности 24 января 2025 года. Протокол № 4.

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет»

доктор юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика  
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность,  
профессор

24.01.2025г

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ,  
кандидат филологических наук, доцент



Лариса Геннадьевна Татьяна

Л.А. Пушина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,  
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1. Телефон: 8 (3412) 916007; e-mail: rector@udsu.ru