

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б,
корп. 5, ауд. 401.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Морозовой Ольги Сергеевны на тему: «Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Эффективность осуществления уголовного судопроизводства в целом и на этапе его досудебного производства по уголовному делу в полной мере зависит от эффективности регулирования правового статуса участников данного производства. Российский законодатель для достижения такого результата предпринял на этапе принятия уголовно-процессуального закона и продолжает предпринимать в настоящее время достаточно большие усилия для того, чтобы статус его участников был совершенен. На первый взгляд, в результате такой законопроектной деятельности как справедливо указывает соискатель упорядочен и классифицирован круг участников уголовного судопроизводства. В теории уголовного процесса, считается, что создана стройная система, объединяющая всех лиц, кто вовлекается в уголовно-процессуальные отношения. Однако достаточно много исследований, посвященных участникам уголовного судопроизводства, убедительно показывают, что остаются проблемы несбалансированности их статусов, а это в свою очередь не способствует точному определению пределов их должного и возможного поведения. Решение этих вопросов, как верно констатирует автор, требует четкого представления необходимых характеристик субъектного состава уголовного судопроизводства через создание программы его оптимизации. При неразрешимости указанных проблем, следует признать, что продолжается процесс размывания граней между предварительным следствием и дознанием, которое все меньше становится ускоренным и упрощенным. Не завершена дискуссия о соотношении судебного контроля и прокурорского надзора за законностью уголовного досудебного производства. Остаются до конца не решенными вопросы процессуальных статусов участников стадии возбуждения уголовного дела. Также не решена проблема определения оснований для подозрения на отдельных этапах досудебного производства по уголовным делам и сохраняется правовая неопределенность процессуального статуса лиц, защищающихся от фактического уголовного преследования. Кроме того, за пределами системы участников, предложенной законодателем, остались многочисленные субъекты, практически вовлекаемые в уголовное судопроизводство, но не обладающие конкретным процессуальным статусом. Более того, некоторые из них даже не названы процессуальными терминами в УПК РФ. Все это свидетельствует об актуальности и востребованности результатов представленного исследования, посвященного определению основных направлений оптимизации состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства.

Поставленная в названии диссертации тема исследования для науки уголовного процесса не нова, она уже длительное время привлекала и привлекает внимание исследователей в тех или иных аспектах как в советский, так и современный период. Об этом свидетельствуют многочисленные труды, авторов которых соискатель указывает во введении рецензируемой работы. На взгляд рецензента, Морозова О.С. достойно вошла в их ряды, внося в разработку данной темы свою существенную лепту результатами проведенного ей

диссертационного исследования. Следует признать, что они, безусловно, обладают новизной в силу того, что детерминированы содержанием проведенного исследования, в котором предметно и целенаправленно рассмотрена идея оптимизации состава и процессуального положения участников досудебного производства по уголовному делу, а также установлено новое представление о критериях классификации системы участников уголовного судопроизводства, которое оправдывает необходимость формирования такой системы субъектов досудебного производства, которая включает в себя четыре группы, в том числе отдельную самостоятельную группу участников, процессуальный статус которых не определен в действующем УПК РФ. Кроме того, в диссертационном исследовании, автором выявлены пробелы, существующие в практической деятельности органов предварительного расследования, разработаны предложения по совершенствованию и оптимизации их деятельности в части определения момента возникновения правового статуса у лиц, вовлеченных в досудебное производство по уголовному делу путем их уведомления.

Изучение автореферата позволило сделать вывод о том, что автор достиг заявленной цели посредством решения поставленных задач: обозначены основные направления оптимизации субъектного состава и процессуального статуса участников досудебного производства по уголовным делам; разработаны основы перераспределения полномочий органов, осуществляющих судебный контроль и прокурорский надзор за законностью и обоснованностью уголовного досудебного производства в пользу прокурорского надзора; сформулированы понятия таких правовых институтов как «универсальный процессуальный статус», «индивидуальный процессуальный статус»; предложено новое определение понятий «психолог» и «педагог»; обоснована необходимость расширительного подхода к реализации привилегированного свидетельского иммунитета в уголовном процессе.

Оценка методологии и методов исследования свидетельствует об умении соискателя ставить и разрешать теоретические и практические задачи, связанные с поиском возможных путей и способов совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Использованные при подготовке диссертации методы исследования не вызывают сомнений в достоверности достигнутых результатов: научных положений, выводов и рекомендаций автора.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в дальнейшем обогащении теории уголовного процесса, совершенствовании уголовно-процессуального закона и практики его применения по вопросам, связанным с правовым положением участников уголовного досудебного производства. Из содержания автореферата видно, что основные положения диссертационного исследования уже востребованы и используются в образовательном процессе Сибирского юридического университета и Барнаульского юридического института МВД России, а также внедрены в практическую деятельность Главного Следственного управления ГУ МВД России по Алтайскому краю, Следственного управления Следственного комитета по Омской области и прокуратуры Омской области.

Следует признать достаточной приведенную в автореферате эмпирическую базу исследования. Результаты исследования прошли хорошую апробацию, о чем свидетельствует достаточное число публикаций автора.

В целом положительно оценивая качество рецензируемого диссертационного исследования, проведенного Морозовой О.С. отметим, что отдельные из ее высказываний вызывают дискуссионные вопросы, отметим три из них:

1. Соглашаясь в целом с предложением автора, изложенным в положении № 1 (стр. 11) о системе субъектов современного отечественного уголовного досудебного производства полагаем, что из представленного соискателем перечня первой группы участников - представителей государства нет достаточных оснований исключать дознавателя, который как и следователь по утверждению в том числе и автора настоящего исследования осуществляет уголовно-процессуальную деятельность по уголовному делу в виде производства следственных действий (стр. 12).

2. Утверждение соискателя о том, что модель предварительного следствия (следователь + РСО), изложенного в положении № 3 нельзя признать эффективной и полностью гарантирующей законность и объективность досудебного производства в содержании автореферата, на взгляд рецензента, не имеет достаточной аргументации, поэтому соискателю следует в ходе публичной защиты диссертации привести в подтверждение данного утверждения убедительные доводы.

3. Из содержания текста автореферата (последний абзац на стр. 19), в котором автор формулирует вывод о том, что прокурор в уголовном досудебном производстве должен выполнять две функции: уголовное преследование и процессуальное руководство предварительным расследованием по уголовным делам, включая надзор за исполнением законов в ходе производства усматривается три функции прокурора. Полагаем, что прокурорский надзор не входит в функцию руководства предварительным расследованием?

Высказанные замечания носят частный и дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки диссертационной работы О.С. Морозовой и не опровергают ее основные положения.

Судя по содержанию автореферата, представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

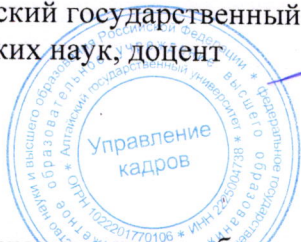
Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Морозовой О.С. на тему «Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса. Таким образом, представленная к защите диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в текущей редакции), а ее автор – Морозова Ольга Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09. Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность), доцентом (по кафедре уголовного процесса) Петуховым Евгением Николаевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» 29 января 2025 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент
29 января 2025 г.

Петухов Евгений Николаевич



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЕН
НАЧ ОТДЕЛА
УК МОКЕРОВА ЕВ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет».

Почтовый адрес: 656049, г. Барнаул, пр-кт Ленина, д. 61

E-mail: rector@asu.ru; интернет-сайт: www.asu.ru; тел. 8 (385-2) 291-291