

*В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»
454080, г. Челябинск,
пр. Ленина, д. 76, к. 240*

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Драничниковой Натальи Владимировны на тему
«Институт процессуальных издержек в системе уголовно-
процессуального права и правоприменительной практике»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование направлено на разрешение одной из актуальных и важных научных проблем уголовно-процессуального права – выделение и описание самостоятельного уголовно-процессуального института, которым представляется институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

В свете непрекращающейся работы законодателя и правоприменителей по повышению эффективности правосудия по уголовным делам, искоренению судебных ошибок, подход к исследованию проблем возмещения и взыскания процессуальных издержек через выявление особенностей его институционального закрепления и функционирования видится особенно актуальным и продуктивным.

Кроме того, актуальность представленной работы повышается в связи с целесообразностью исследования сравнительно-правовых аспектов возмещения и взыскания процессуальных издержек в том виде, в котором он закреплен в законодательствах зарубежных государств.

В связи с вышеизложенным, диссертационное исследование Н.В. Драничниковой бесспорно актуально и имеет весомое значение для решения практических задач уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования усматривается в том, что на основе системного подхода научно обоснованы теоретические положения института

процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве с учетом современной методологии исследования, структуры и специфических особенностей нормативного закрепления названного института, а также выявления его правовой сущности, места и значения как элемента современного уголовно-процессуального права.

Данный подход позволил обосновать сложный процессуальный механизм компенсации затрат, способный стать основой для дальнейшего развития теории и совершенствования законодательства, регулирующего рассматриваемую сферу общественных отношений.

Автором выявлены и обобщены положения законодательства и научные знания об институте процессуальных издержек, особенности его правового регулирования, проблемные вопросы, связанные с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве и другие аспекты.

Таким образом, в работе решена научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг поставленной цели – разработать и обосновать теоретические положения института процессуальных издержек на основе: системного подхода; комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала и межотраслевых связей. Автору удалось выявить существующие проблемы обеспечения эффективности функционирования норм рассматриваемого института, а также сформулировать предложения по их совершенствованию для современного применения в уголовном судопроизводстве.

В работе решены поставленные задачи: раскрыто содержание сложной правовой категории «процессуальные издержки» и выделены критерии данных расходов; выявлены и обобщены положения законодательства и научные знания об институте процессуальных издержек, особенностях его правового регулирования в российском уголовном судопроизводстве; обосновано отсутствие общепринятых подходов к содержанию института процессуальных издержек в законодательстве; осуществлен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств с позиции выявления положительного

опыта, который может быть воспринят российским законодателем для совершенствования правового регулирования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; раскрыт, основываясь на системном подходе, существующий сложный процессуальный механизм компенсации затрат на правосудие, состоящий из механизма возмещения расходов и механизма взыскания расходов, выявлены противоречия, пробелы и предложен оптимальный вариант с учётом зарубежного опыта; обобщены типичные нарушения положений уголовно-процессуального закона при рассмотрении вопросов о возмещении и взыскании процессуальных издержек, снижающие эффективность затрат на правосудие по уголовным делам, и разработаны предложения по их устранению; обоснована приемлемость межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек; выявлены проблемные вопросы, связанные с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, и выработаны предложения по совершенствованию законодательства, улучшению практики возмещения и взыскания расходов.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, которые были достигнуты.

Заслуживает внимания эмпирическая база, которая позволила получить репрезентативные выводы.

Проведенное исследование получило достаточную апробацию, основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, нашли отражение в 20 научных работах, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что на основе проведенного исследования сформулированы и обоснованы теоретические положения, позволяющие расширить современные научные знания о сущности, назначении, особенностях функционирования института процессуальных издержек как элемента уголовно-процессуального права.

Совокупность разработанных положений об институте процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права представляет собой решение научной проблемы, имеющей значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в образовательной и научно-исследовательской деятельности для разработки перспективных направлений научных исследований, а также учебных изданий в ходе изучения дисциплин уголовно-процессуального цикла.

Использование автором широкого круга общетеоретической и отраслевой литературы, а также анализ норм Конституции РФ, УПК РФ, общепринятых международных принципов и норм, правовых позиций Конституционного, Верховного Судов РФ, отечественной судебной практики делают выводы достаточно достоверными и обоснованными.

В работе имеется много предложений автора, заслуживающих внимания и поддержки.

Диссертант правомерно обращает внимание на тот факт, что институт процессуальных издержек является смешанным институтом уголовно-процессуального права (с. 11 автореферата).

Представляет интерес аргументация предложения о необходимости оптимизации порядка распределения процессуальных издержек, а также заслуживает поддержки позиция автора о необходимости сближения нормативных положений для формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве (с. 13 автореферата).

В автореферате нашли свое отражение и другие научно ценные предложения, но есть и такие, которые, на наш взгляд, не выглядят бесспорными, либо требуют дополнительной аргументации.

1. В положении 3, выносимом на защиту, автор, исследуя правовую природу института процессуальных издержек, приходит к выводу его о смешанном характере в уголовно-процессуальном праве. Соглашаясь в целом с таким утверждением, хотелось бы на защите услышать аргументацию по этому заключению, а также пояснения по конкретизации «совокупности норм иных отраслей права», причастных к рассматриваемому институту (с. 11 автореферата).

2. Выводы, изложенные соискателем в положении 5, выносимом на защиту, не вызывают сомнений, однако, их новизна и оригинальность, полагаем нуждается в дополнительном обосновании (с. 11 автореферата).

