

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, к. 240

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Драничниковой Натальи Владимировны
на тему: «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-
процессуального права и правоприменительной практике»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно правовые науки
(юридические науки)**

Избранная Н. В. Драничниковой тема диссертационного исследования представляет и научный, и правоприменительный интерес. Данный интерес связан с необходимостью совершенствования гарантий возмещения расходов и выплаты вознаграждения участникам и иным лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство. При этом не должно допускаться необоснованное ограничение в возмещении тех расходов, которые являются необходимыми для исполнения процессуальных обязанностей. Актуальность темы обусловлена и несовершенством норм, регламентирующих возмещение и взыскание процессуальных издержек. Как отметил диссертант, обосновывая актуальность избранной темы, «законодательные изменения и дополнения статей 131, 132 УПК РФ полностью не устранили нечеткость их формулировок».

Изучение содержания автореферата позволяет сформулировать общий вывод, что постановленная автором цель – разработка и обоснование теоретических положений института процессуальных издержек на основе системного подхода, комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала, установления межотраслевых связей, выявление существующих проблем обеспечения функционирования его норм, а также формирование предложений по их совершенствованию для современного

применения в уголовном судопроизводстве – достигнута в полной мере.

В соответствии с заявленной и реализованной целью в работе определены критерии сложной правовой категории «процессуальные издержки», сформировано теоретическое представление уголовно-процессуальном института процессуальных издержек, обоснован сложный процессуальный механизм компенсации затрат, состоящий из механизма возмещения расходов и механизма взыскания расходов, разрешены иные задачи.

Следует согласиться с подавляющим большинством выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации и отраженных в автореферате.

Так, заслуживает поддержки сформулированный соискателем вывод о том, что реализацию норм института процессуальных издержек обеспечивает сложный правовой механизм компенсации затрат в уголовном судопроизводстве (положения 8.1, 8.2, с. 12).

Следует также согласиться с соискателем в вопросе о том, что порядок распределения процессуальных издержек не обеспечивает полное возмещение затрат лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, и что значительные суммы израсходованных средств остаются не возмещенными в федеральный бюджет. Для этого необходима оптимизация порядка распределения процессуальных издержек (положение 9, с. 13).

Имеет научное и практическое значение вывод диссертанта о том, что для формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства целесообразно: а) установить в законе срок, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; б) унифицировать порядок возмещения и взыскания расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства); в) установить единую систему критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесенных затрат (положение 10, с. 13).

Представляется значимой и авторская классификация типичных нарушений нормативных положений о процессуальных издержках в суде первой инстанции. Кроме того, классифицированы основания отмены и изменения итоговых судебных решений в апелляционном и кассационном порядке (положение 11, с. 14).

В целом положительно оценивая, основываясь на автореферате, диссертацию, подготовленную Н. В. Драничниковой, имеются основания для следующих замечаний.

1. Автор приходит к выводу, что институт процессуальных издержек по своей правовой природе – это смешанный институт уголовно-процессуального права (с. 11). Представляется, что для такого понимания имеются основания. В науке уголовного и уголовно-процессуального права отсутствуют фундаментальные работы, посвященные смешанным (комплексным) правовым институтам, в основном это является предметом исследования в теории права, где выделяются отраслевые и смешанные институты и подробно исследуется вопрос о их соотношении. Как в данном контексте рассматривать исследуемый институт?

2. Позитивно оценивая проведенное сравнительно-правовое исследование (положения 6, 7 с. 11-12), не ясно, по какому принципу были отобраны государства, уголовно-процессуальное законодательство которых подвергалось изучению.

Однако указанные замечания являются дискуссионными и не влияют на общий положительный вывод о том, что диссертация, подготовленная Н. В. Драничниковой, является законченным научным трудом, содержащим исследование актуальных, правоприменительных проблем. С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что согласно автореферата, диссертация Драничниковой Натальи Владимировны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практики» является оригинальным, самостоятельным исследованием и представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая заслуживает положительной оценки. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, соответствует п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступив. в силу с 01.01.2025), паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а её автор – Драничникова Наталья Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», доктор юридических наук, доцент Максимов Олег Александрович (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» «15» сентября 2025 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

Олег Александрович Максимов

«15» сентября 2025 г.

Подпись О. А. Максимова «заверяю»

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»



О.А. Литвинко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»

Адрес: 432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42.

Тел: 8 (8422) 41-20-88

Адрес электронной почты: contact@ulsu.ru

Сайт университета: <https://www.ulsu.ru>.