

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
(454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76 ФГАОУ
ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт,
диссертационный совет 24.2.437.12)

Отзыв

на автореферат диссертации Морозовой Ольги Сергеевны
«Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного
досудебного производства»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 — Уголовно-правовые науки

Актуальность темы кандидатской диссертации О. С. Морозовой не вызывает сомнения. В настоящее время в уголовном судопроизводстве существует целый ряд вопросов о процессуальном положении лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство в стадии возбуждения уголовного дела, не решена проблема определения оснований для подозрения на отдельных стадиях и этапах досудебного производства по уголовным делам, сохраняется правовая неопределенность процессуального статуса лиц, защищающихся от фактического уголовного преследования и др. За пределами очерченного в процессуальном законодательстве круга участников уголовного судопроизводства, в том числе, и в досудебных стадиях, остались многочисленные субъекты, практически вовлекаемые в уголовное судопроизводство, но не обладающие определенным самостоятельным процессуальным статусом. Актуальной представляется и необходимость научного осмысления в новых экономических и политических условиях целесообразного разграничения форм предварительного расследования, полномочий органов предварительного следствия и органов дознания, а также соответственно обоснования обусловленных необходимостью перспективных изменений процессуального статуса указанных органов и др.

Определенный интерес представляет предложенная автором дополнительная аргументация необходимости и целесообразности возрождения ранее существовавшей модели прокурорского следствия. Элементами новизны отличаются предложенная автором классификация участников уголовного процесса, а также предложения по определению направлений оптимизации процессуального статуса участников досудебного производства, по совершенствованию механизма реализации контрольно-надзорных функций в уголовном досудебном производстве с точки зрения соотношения судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля.

Судя по содержанию автореферата, соискателем корректно определены цели и задачи исследования. Достижение поставленной цели путем последовательного решения взаимосвязанных задач позволило автору сформулировать целый ряд выводов и положений, отличающихся научной новизной или обладающих существенными элементами новизны.

Достаточно высокий уровень *достоверности и обоснованности выводов*, изложенных в диссертации, обеспечивается реализацией научно апробированной методики проведения исследования, использованием различных методов познания, изучением и корректным использованием результатов изучения материалов опубликованной судебной и прокурорской практики, выборочное изучение и обобщение материалов следственной практики (более 300 уголовных дел и материалов), результатов анкетирования судей, работников прокуратуры и следователей; изучением соответствующего круга источников по рассматриваемой теме: источников права, монографических и иных научных работ фундаментального и прикладного характера.

Опираясь на результаты исследования системы субъектов современного отечественного уголовного досудебного производства, автор выделил и обосновал направления оптимизации процессуального статуса участников досудебного производства: 1) приведение процессуального положения органов государства в оптимальное состояние, позволяющее эффективно вести уголовное досудебное производство при неукоснительной реализации процессуальных гарантий иных его участников; 2) введение механизма оптимального соотношения возможностей судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля за законностью и обоснованностью досудебного производства; 3) принципиальное изменение и точечная корректировка процессуального положения отдельных участников уголовного судопроизводства; 4) установление баланса между необходимостью расширения субъектного состава за счет наделения индивидуальным процессуальным статусом участников, чей статус не определен II УПК РФ, и введением универсального (общего, собирательного) процессуального статуса для этих участников (с. 11-12); и др.

Соискатель, основываясь на выработанных теоретических положениях, сформулировал и конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Определенный интерес представляют обоснованные автором предложения по реформированию предварительного расследования, определения нового распределения полномочий между органами предварительного следствия и органами дознания, а также предложенная дополнительная аргументация необходимости и целесообразности изменения процессуального статуса прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Диссертационная работа прошла надлежащую *апробацию*, что нашло свое отражение в 26 публикациях автора по теме диссертации, 6 из которых

размещены в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Результаты исследования докладывались и обсуждались посредством участия соискателя в 30 научно-практических мероприятиях: международных и всероссийских конференциях и круглых столах.

Вместе с тем, не ставя под сомнение само исследование и его результаты, в качестве рекомендаций обратим внимание на ряд частных вопросов:

1. Определенные возражения вызывает использованная автором формулировка предмета исследования. Не смотря на то, что определения объекта и предмета исследования не являются обязательными структурными элементами Введения (согласно п. 30 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук от 10.11.2017 № 1093 (в ред. от 14.12.2023)), представляется необходимым отметить, что содержание понятия «предмет исследования» в авторской трактовке выходит за пределы определенного ею в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4– уголовно-правовые науки содержания понятия «объект исследования».

2. В первом положении, выносимом на защиту, автор относит прокурора к числу участников–представителей государства, что не вызывает возражений. Однако, далее автор определяет его, как участника, который от имени государства «ведет уголовный процесс», что вызывает определенные возражения. На современном этапе статус и полномочия прокурора в уголовном процессе дифференцированы в зависимости от стадий уголовного судопроизводства. В досудебном производстве он практически не имеет полномочий по осуществлению уголовного преследования и осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Кроме того, как представляется исключение из рассматриваемой группы участников–представителей государства дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения органа дознания требует дополнительной аргументации. Тем более, что в положении на защиту № 3 автор предлагает «Ограничить уголовно-процессуальную деятельность органов дознания проверкой сообщений о преступлений производством неотложных следственных действий», что предполагает наделение органа дознания статусом участника уголовного процесса, осуществляющего свою деятельность от имени государства.

3. В пункте 2 положения на защиту № 2 автор предлагает оптимизировать процессуальный статус участников досудебного производства путем введения механизма оптимального соотношения возможностей судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля за законностью и обоснованностью досудебного производства. Вместе с тем, в положении на защиту № 3 автор предлагает ограничить процессуальные возможности РСО реализацией только организационно-распорядительной функции по управлению следственным подразделением, передав прокурору процессуальные средства выявленных

нарушений..., что фактически лишает РСО процессуального статуса по осуществлению ведомственного *процессуального* контроля и вступает в определенное противоречие с положением на защиту № 2.

4. Представляется необходимым при защите диссертационного исследования более подробно остановиться на том, в чем именно состоит научная новизна предложения автора «предоставить прокурору полномочия по процессуальному руководству предварительным следствием и надзору за исполнением законов органами, его осуществляющими», поскольку в настоящее время прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное расследование и вправе отменять отдельные виды незаконных или необоснованных решений следователя. Кроме того, представляется требующей пояснения и позиция автора, в соответствии с которой он не включает в число полномочий прокурора такие традиционно обсуждаемые в научной литературе права, как право возбуждать уголовное дело, проводить следственные действия или участвовать в их проведении и др.

Также определенные возражения вызывает предложение автора ограничить уголовно-процессуальную деятельность органов дознания «оперативно-розыскным сопровождением и иного рода обеспечительным производством предварительного следствия», то есть такими видами правоприменительной деятельности, которые фактически не относятся к уголовно-процессуальной, поскольку оперативно-розыскная деятельность имеет самостоятельную правовую природу и не охватывается понятием «уголовное судопроизводство». В данной части позиция автора также требует дополнительной аргументации, поскольку понятие «иного рода обеспечительное производство предварительного следствия» им вообще не конкретизируется, что не позволяет определить ее правовое понятие.

5. В выносимом на защиту положении № 7 автор указывает на то, что «необходимо дополнить УПК РФ статьей, которая закрепляла бы уведомительный порядок вовлечения участников в уголовное судопроизводство, а также их права и обязанности», однако не раскрывает содержания предлагаемого порядка вовлечения участников в уголовное судопроизводство, а также их права и обязанности.

Кроме того, из всех вынесенных автором на защиту положений не конкретизирована позиция автора относительно такого основополагающего института как процессуальная самостоятельность следователя, что свидетельствует о неполном раскрытии заявленной темы диссертационного исследования.

Однако указанные замечания и суждения носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования, которое, судя по содержанию автореферата, является самостоятельной научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, внутренним единством, в которой содержится решение научной задачи, имеющей теоретическое и практическое значение для науки уголовного

процесса, законодательства, регулирующего процессуальное положение участников уголовного досудебного производства, а также правоприменительной практики, отвечает критериям, установленным п.п. 9—14 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842(в ред. от 16.10.2024), соответствует научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, а ее автор — Морозова Ольга Сергеевна — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые науки.

Отзыв обсужден на кафедре прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации (протокол № 1 от 22.01.2025) и подготовлен доктором юридических наук (5.1.4 — Уголовно-правовые науки), профессором, заведующим кафедрой О.Н. Коршуновой и кандидатом юридических наук (5.1.4 — Уголовно-правовые науки) доцентом кафедры И.Ю. Мурашкиным.

Заведующий кафедрой прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор

 О.Н. Коршунова

«24» января 2025 г.



Подпись Коршуновой О.Н. заверяю
д-р Ю.С. Демидов Санкт-Петербургского
 юридического института (филиала)
 Университета прокуратуры
 Российской Федерации
Демидов (Демидов)
 «24» 01 2025 г.

Сведения об организации:

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

191104, г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, д. 44, тел.: (812)272-51-40
 факс: (812)579-80-21, e-mail: spb-agprf@mail.ru