

В диссертационный совет 24.2.437.12  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет (национальный  
исследовательский университет)

454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д.76 каб. 240

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Драничниковой Натальи Владимировны** на тему «Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» подготовленный по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Выбранная диссертантом тема исследования сомнений не вызывает. Вопросы возмещения расходов, связанных с участием в уголовном судопроизводстве затрагивающие конституционные права граждан, и оптимизация порядка процессуальной деятельности в данном направлении на современном этапе представляется чрезвычайно важной, актуальной и своевременной.

Изучение содержания автореферата позволяет прийти к выводу, что поставленную автором **цель исследования**: разработка научно-обоснованных положений и практических рекомендаций по оптимизации института процессуальных издержек в досудебном и судебном производстве следует признать достигнутой, а **задачи** – решенными.

Следует отметить и **теоретическую и практическую значимость** данной работы, которая заключается в теоретических положениях, изложенных в исследовании, которые углубляют и уточняют понимание о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве, создают теоретическую основу для эффективного применения и дальнейшего исследования рассматриваемого института. Результаты исследования могут быть использованы в образовательной и научно-исследовательской деятельности для разработки дальнейших перспективных направлений научных исследований, а также учебных изданий в ходе изучения дисциплин уголовно-процессуального цикла студентами и аспирантами высших учебных заведений.

Следует отметить весьма убедительную **методологическую базу** исследования, которую составил диалектический метод познания, общенаучные (системный, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, юридико-технического анализа, конкретно-социологический) методы.

Вполне приемлема и **эмпирическая база исследования**. Соискателем изучены материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, 518 приговоров федеральных судов общей юрисдикции за 2017-2023 годы, 147 постановлений о прекращении уголовных дел 128 справок к обвинительным заключениям различных ведомств за 2020-2023 годы; 356 апелляционных

определений (постановлений), кассационных определений (постановлений) за 2017-2023 годы; обобщения и справки судебной практики, в том числе размещённые на официальных электронных ресурсах – материалы официальных сайтов судов Республик Башкортостан, Калмыкия, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Тыва, Хакасия, Карелия и других субъектов.

Данному научному труду присуща научная новизна, которая заключается в разработанных на основе комплексного подхода к пониманию ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве теоретических и практических предложений по совершенствованию института процессуальных издержек.

Судя по автореферату, позиции диссертанта и основные выводы работы хорошо аргументированы и достаточно убедительны. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается практической направленностью. Выводы автора подтверждены достаточным количеством примеров из практики судов нескольких регионов страны.

Весьма удачно, на наш взгляд, в первой главе диссертации разработаны критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки» (стр. 10), сформулировано авторское определение понятия «процессуальные издержки» (стр. 11, 17), заслуживает внимания выявленные автором признаки процессуальных издержек (стр. 17-18). Вполне логично в структуру диссертации вписывается третий параграф первой главы «Сравнительный анализ правового регулирования процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных государств», позволивший автору определить основные направления развития института процессуальных издержек в Российской Федерации (стр. 12, 18-19).

Во второй главе работы автор рассматривая порядок взыскания и возмещения расходов и процессуальных издержек (стр. 17-23) выявляет проблемные моменты реализации данных вопросов в практической деятельности, высказывает свои предложения по ее оптимизации.

Третья глава диссертации посвящена вопросам совершенствования правового регулирования и практики применения исследуемого института.

Вместе с тем, как и в отношении любой творческой работы, в отношении диссертационной работы **Натальи Владимировны Драничниковой** могут быть высказаны замечания:

1. Озаглавив второй параграф первой главы как «Стандарты и принципы, определяющие правовую основу института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве» автору в автореферате следовало бы указать какие собственно принципы обеспечивают реализацию института процессуальных издержек, поскольку на странице 18 автореферата диссертант пишет, в пункте 2) «принципы, которые находят отражение в институте...» из чего можно сделать вывод, что не все уголовно-процессуальные принципы обеспечивают реализацию положений института процессуальных издержек.

2. Сложно согласиться с целесообразностью вынесения в качестве положения на защиту, утверждение автора об отсутствии единых подходов по

возмещению (взысканию) процессуальных издержек (стр. 11). Данное утверждение не содержит предъявляемую к положениям на защиту новизну и кроме того, в автореферате на стр. 18 не аргументирован указанный вывод.

Высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от работы, которую отличает высокий научный уровень изложения материала и могут быть разъяснены соискателем на защите.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Натальи Владимировны Драничниковой на тему ««Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» соответствует научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, полностью отвечает критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным пунктам 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Драничкова Наталья Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации доктором юридических наук, доцентом Ольгой Игоревной Даровских.

14 января 2025 г.

Ольга Игоревна Даровских

Сведения об авторе отзыва на автореферат: Специальность, по которой автором отзыва защищалась диссертация: 12.00.09 – уголовный процесс. Ученая степень – доктор юридических наук. Ученое звание доцента присвоено по кафедре уголовного процесса. Адрес места работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, каб. 715. Рабочий телефон: 8 (812) 730 22 38. E-mail: darovskikhoi@gmail.com

