

В диссертационный совет
Д 212.298.19, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б.

Отзыв

на автореферат диссертации Бурносовой Юлии Львовны «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс.

Актуальность темы кандидатской диссертации Бурносовой Юлии Львовны не вызывает сомнения. Вопросы доказывания в суде первой инстанции не теряют своей актуальности особенно в свете следования требованию непосредственности судебного разбирательства, реализация которого оказалась недостаточно обеспеченной, в частности, в особом порядке судебного разбирательства, да и при общем порядке в случаях оглашения показаний обвиняемого, свидетелей и потерпевших, данных в ходе досудебного производства. В законе непосредственность судебного разбирательства позиционируется как одно из общих условий, хотя в науке уголовно-процессуального права сохранились различные подходы к ее пониманию и как принципа, и как одного из положений состязательности. Так или иначе, непосредственность судебного разбирательства не может не рассматриваться как необходимый способ познавательной деятельности, обеспечивающий объективность результатов судебного правоприменения и справедливость самого судебного разбирательства. Понятно, что суд должен учитывать доказательства, собранные в досудебном производстве, но только при условии непосредственной их проверки в судебном следствии. Между тем не во всех случаях по действующим нормам УПК РФ это достижимо (например, свидетель участвует в деле под псевдонимом).

Исходя из отмеченного, оправданной видится поставленная цель исследования, заключающаяся в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации использования правила непосредственности судом первой инстанции при рассмотрении уголовных дел. Отметим, что для достижения цели исследования соискатель верно определил задачи, что в итоге позволило ему сформулировать целый ряд выводов и положений, отличающихся **научной новизной** или обладающих существенными **элементами новизны**.

В ряду таковых выводов и положений следует выделить предложение соискателя о том, что следует «различать исследование доказательств и ознакомление с доказательствами» (с.11), о наделении суда процессуальными средствами для проявления активности в доказывании (с.14), об отказе оглашения показаний обвиняемого, данных в досудебном производстве, если подсудимый не признает себя виновным (с.15), о запрете обосновывать обвинительный приговор показаниями свидетеля, данные им под псевдонимом т.е. в режиме анонимности (с.15), о наделении правом прокурора при утверждении обвинительного заключения отражать свою позицию относительно согласия или несогласия на рассмотрение уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ (с.17) и др.

В целом сформулированные выводы и предложения как новые научные результаты представляются интересными как в теоретическом, так и правовом аспектах.

Достоверность научных результатов соискателя, если судить по автореферату, обеспечена методологией исследования, использованным комплексом методов научного познания, широким кругом проанализированных теоретических источников (теоретическая основа), нормативно-правовых источников, достаточной эмпирической базой.

Вместе с тем, не ставя под сомнение само исследование и его результаты, в качестве замечания обратим внимание на следующее:

Содержание положения № 9 (с. 16) вряд ли можно расценивать как новый результат, поскольку в нем отражена констатация уже имеющего в законе установления.

Отмеченное замечание не влияет на общую положительную оценку исследования, проведенного соискателем.

Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить кандидатскую диссертацию Ю.Л. Бурносовой как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющее значение для развития науки уголовного процесса, а внедрение ее результатов в практику **имеет существенное значение** для совершенствования уголовного судопроизводства.

Кандидатская диссертация на тему «Теоретические основы и практика применения правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по своему содержанию и форме соответствует критериям, содержащимся в Разделе II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 №1539), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а его автор – Бурносова Юлия Львовна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского института управления (филиала)
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор

Мадина Таукеновна Аширбекова

«16» *Мад* 2022 г.

Специальность: 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность.

Служебный адрес: ул. Гагарина, 8, г. Волгоград, 400131. Тел.: 8 - (8442) - 24-17-39. e-mail: ugolov-crim@vlgr.ranepa.ru



ПОДПИСЬ
Мадина Таукеновна Аширбекова
Специалист по персоналу отдела кадров
ЗАВЕРЯЮ
Мадина Таукеновна Аширбекова
«16» *Мад* 2022 г.