



ул. Ярославского, д. 24/1, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000, тел. 8 (4112) 435-570
E-mail: konsovet@sakha.gov.ru, <http://www.konsovet.sakha.gov.ru>

29 января 2025 г. № 27
На № _____ от _____

Диссертационному совету
24.2.437.12 ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»

ОТЗЫВ

**на диссертационную работу Курятникова Виталия Владимировича
на тему «Конституционный (уставный) совет как
специализированный орган правовой охраны конституции (устава)
субъекта Российской Федерации», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-
правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).
Научный руководитель: д.ю.н., доцент Савоськин А.В.**

Актуальность избранной диссертантом темы исследования обусловлена решением федерального законодателя об упразднении конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с одновременным признанием за субъектами Российской Федерации права создавать при законодательных (представительных) органах государственной власти конституционные (уставные) советы субъектов Российской Федерации. При этом федеральный законодатель не стал обозначать цель, задачи, функции конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации, а также не указал их компетенцию. Соответственно, существует необходимость в научном исследовании феномена конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации: их статуса, целей, функций, задач, компетенции, порядка создания и организации деятельности. Кроме того, представляет научный интерес и тот факт, что вопрос о создании в субъектах Российской Федерации конституционных (уставных) советов был решен в

Федеральном конституционном законе от 08 декабря 2020 года № 7-ФКЗ, имевшим непосредственную связь со статьей 118 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исследование представленной темы имеет не только научный, но и общественно-политический и прикладной интерес, так как настоящая тема имеет тесную связь с проблемами правовой государственности, конституционной законности, ролью и правовой ценностью конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, а также в связи с существующей потребностью в научной оценке практики создания и организации деятельности конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации. В настоящее время субъекты Российской Федерации проявляют заметную инертность и пассивность в реализации федерально установленного дозволения о создании субъектами Российской Федерации конституционных (уставных) советов. Поэтому вопрос об экзистенциальной сущности конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации является сегодня достаточно актуальным.

Диссертация состоит из двух глав. Первая глава – «Понятие, содержание и генезис правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации», вторая глава – «Конституционно-правовой статус конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации». В качестве приложения приводится проект закона субъекта Российской Федерации «О Конституционном (уставном) совете субъекта Российской Федерации». Объем работы – 248 стр. В списке источников – около 300 наименований.

Рецензируемая диссертация выполнена самостоятельно на основе изучения истории рассматриваемого вопроса, процесса развития законодательства и с разбором выраженных в науке мнений ученых.

В результате исследования темы автором диссертационной работы сформулированы научные знания относительно:

1) правовой охраны конституций (уставов) субъектов Российской Федерации;

2) связей правовой охраны учредительных актов субъектов Российской Федерации с федеративным устройством и конституционно-правовым статусом субъектов Российской Федерации;

3) характеристики конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации как новых в отечественной юриспруденции государственных органов субъектов Российской Федерации: их предназначение, место и роль в системе разделения государственной власти и системе органов публичной власти субъектов Российской Федерации, состав и содержание элементов конституционно-правового статуса конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации;

4) определения стандартных полномочий конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации;

5) взаимоотношений и взаимодействия конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации с традиционными органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

6) особенностей формирования правового механизма воздействия решений конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации на укрепление конституционной законности на уровне правового регулирования субъектов Российской Федерации;

7) обоснования обязанностей органов публичной власти субъектов Российской Федерации создавать конституционные (уставные) советы;

8) анализа и оценки конституционно-правовых и правовых установлений конституционных советов республик Адыгея, Башкортостан, Саха (Якутия), Татарстан.

Убедителен вывод автора о том, что уполномоченными субъектами непосредственной правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации должны быть именно органы государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, как наиболее

заинтересованные в этом процессе участники данных правоотношений, а не федеральные государственные органы. Автор исходит из того, что упразднение конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации привело к появлению очевидного пробела в правоотношениях, связанных с охраной конституций (уставов) как учредительных актов субъектов Российской Федерации, так как ни один из всех органов государственной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренных федеральным законодательством, кроме конституционных (уставных) советов, не предназначен непосредственно для осуществления правовой охраны Основного закона субъекта Российской Федерации, следовательно, существующий правовой пробел субъекты Российской Федерации обязаны восполнить самостоятельно в соответствии со статьями 72, 73 и 77 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Право субъектов создавать свои специализированные органы правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации, по мнению автора диссертации, вытекает из конституционной характеристики России как федеративного, демократического и правового государства, наличия у субъектов Российской Федерации собственного законодательства и своей системы органов государственной власти (статья 1, части 1 и 2 статьи 66, часть 2 статьи 11 и часть 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации).

Диссертант полагает, что субъекты Российской Федерации обладают не только правом, но и обязанностью обеспечивать режим конституционной законности в силу пунктов «а» и «б» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, а, следовательно, обязаны создавать собственные специализированные органы правовой охраны своего Основного закона как органы государственной власти, функционально приспособленные для наиболее эффективного решения этой конституционно значимой задачи.

Как считает диссертант, субъекты Российской Федерации правомочны и обязаны на основе положений Конституции России (части 2 и 3 статьи 5, статья 10, части 2 и 3 статьи 11, пункты «а», «б» и «н» части 1 статьи 72, статья 73, части 2, 4, и 6 статьи 76 и часть 1 статьи 77), генерировать и развивать

практику, связанную с применением условий «свободного правового поля», что может означать апробирование субъектами Российской Федерации новых моделей обеспечения правовой охраны Основного закона субъекта Российской Федерации.

Конкретизируя теоретическую модель органа правовой охраны Основного закона субъекта Российской Федерации, диссертант выделяет его специализированный характер, необходимость интегрирования этого органа в систему публичной власти в субъекте Российской Федерации в качестве контрольного органа государственной власти, его наделение необходимой самостоятельностью в отношениях с региональным парламентом и конкретной компетенцией. Статусные полномочия конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации региональным законодателям следует ориентировать на обеспечение прямого действия и верховенства конституций (уставов) субъектов Российской Федерации.

Диссертационное исследование, предпринятое В.В. Курятниковым, наряду с его позитивным содержанием имеет, на наш взгляд, некоторые недостатки:

1) реализованные в конституционной практике республик Адыгея, Башкортостан, Саха (Якутия), Татарстан варианты решений относительно конституционных советов имеют соответствующие объяснения и обоснования, в том числе отраженные в пояснительных записках, прилагаемых к внесенным проектам соответствующих законодательных актов, посредством которых были созданы исследуемые государственные органы, однако диссертант избегает их анализа и систематизации;

2) необходимость определенной модели организации и деятельности конституционных (уставных) советов субъектов Российской Федерации следовало бы обосновать специально, так как существует необходимость уточнения объяснения таких понятий как «официальное толкование», «обязательное рассмотрение» и «неисполнение решения» (часть 1 статьи 2, части 9 и 10 статьи 7 Проекта модельного закона);

3) диссертант указывает, что перед законодателем субъекта Российской Федерации, решившим учредить конституционный (уставный) совет, стоит проблема определения необходимой и допустимой компетенции этого органа. Он полагает, что существуют два варианта этого определения: выявление и заполнение компетенционных сфер, еще не занятых иными органами государственной власти, либо изменение (перераспределение, а фактически сокращение) компетенции уже существующих государственных органов власти в пользу создаваемого конституционного (уставного) совета, однако автор не указывает на то, какой из этих двух вариантов является предпочтительным и почему;

4) федеральный законодатель установил, что конституционные (уставные) советы создаются «при законодательных (представительных)» органах субъектов Российской Федерации. Ожидалось, что диссертант рассмотрит вопрос о том, означает ли это установление существования возможности связать деятельность конституционных (уставных) советов с контрольными функциями региональных парламентов, так как он указывает на связь конституционных (уставных) советов с системой «сдержек и противовесов», о которой в диссертации достаточно много рассуждений.

Вместе с тем указанные замечания не влияют на общую положительную характеристику, теоретическую и прикладную ценность диссертационного исследования В.В. Курятникова на тему: «Конституционный (уставный) совет как специализированный орган правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации». Автореферат диссертации и опубликованные труды диссертанта в достаточной степени полно отражают основные положения диссертации, идеи и взгляды автора.

Ознакомление с диссертацией свидетельствует о подготовке и представлении к публичной защите в высшей степени интересной научной работы, обладающей бесспорной новизной, обоснованностью, аргументированностью, достоверностью научных положений и выводов,

подготовленной на высоком теоретическом уровне, соответствующей специальности по своему содержанию и методам (средствам) ее написания.

На основании вышеизложенного, считаем, что представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация «Конституционный (уставный) совет как специализированный орган правовой охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к соответствующим научно-квалификационным работам, а автор диссертации – Курятников Виталий Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки.

С уважением,

**Председатель, доктор юридических наук,
Почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации,
Заслуженный работник народного хозяйства
Республики Саха (Якутия)**



П.В. Гоголев

Контактная информация: Гоголев Пётр Васильевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Заслуженный работник народного хозяйства республики Саха (Якутия), Председатель Конституционного совета Республики Саха (Якутия). Адрес: Российская Федерация, 677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Ярославского, д.24/1. Телефон: 8(4112)435-570. Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://www.konsovet.sakha.gov.ru>. Адрес электронной почты: konsovet@sakha.gov.ru, gogolev.pv@sakha.gov.ru